

The Compassionate Society Approach from a Civilizational Perspective in the Noble Quran

Talal Atrissi

Professor of Sociology, the Center for Human and Religious Sciences Research, Lebanon.
atrissi_talal@hotmail.com

Abstract



The main idea of this research is to highlight the foundational characteristic of society from a religious and Quranic perspective—namely, the characteristic of “compassion”—which differs fundamentally from the characteristics of society as understood in Western sociology or in modern society, the latter being grounded in individualism, self-centeredness, and the negation of the Other. The notion of society has long been a subject of discussions, and most philosophical and social theories across eras and civilizations have addressed it. This concern has typically been linked to the view of these theories regarding the universe, nature, the Creator, and the relationships of human beings with the unseen (*al-ghayb*), with the self, and with others. The research seeks to demonstrate that the divergence in the conception of society, its functions, and the nature of relationships that ought to prevail among its members stems fundamentally from differences in intellectual sources and religious beliefs. Accordingly, this study compares several levels between, on the one hand, the society produced by intellectual, social, and modernist transformations in the West—which has vigorously promoted individualism and the supremacy of the individual ego—and, on the other, the divine Quranic authority, which views society as aimed at the realization of “compassion,” founded upon a comprehensive system of mercy and compassion. This system originates with divine mercy, extends through the Prophet of Mercy, Muhammad (peace and blessings be upon him and his Household), and culminates in compassionate relationships among human beings, formed at the primary nucleus of society, that is, the family: “And We have placed between you affection and mercy” (Qur'an 30:21). The research—contrary to many social theories and hypotheses—emphasizes that the primary social unit is the conjugal pair (*zawjiyya*), which constitutes the nucleus from which society emerges. From this perspective, society is not merely an aggregate of

Cite this article: Atrissi, T.(2025). The Compassionate Society Approach from a Civilizational Perspective in the Noble Quran. *Governance in the Qur'an and Sunnah*, 3(2), pp. 87-112.
<https://doi.org/10.22081/jqq.2025.78878>

Received: 2024-11-02 ; **Revised:** 2025-01-13 ; **Accepted:** 2025-02-18 ; **Published online:** 2025-04-10
©The author(s) **Type of article:** Research Article **Publisher:** Islamic Sciences and Culture Academy



individuals; rather, the existence of these individuals is situated first within a social system called the family, and thereafter within broader geographic, political, educational, religious, tribal, ethnic, or other historical and social affiliations. The research demonstrates that the Quran accords primacy to familial relationships and their organization, placing them at the forefront of priorities. Only thereafter does it address social relationships across various levels-economic, administrative, pedagogical, and other dimensions of individual and communal life. The compassionate society envisioned by this research from the Quranic perspective is a society firmly grounded in the family, in which relationships among its members are regulated according to ethical priorities and human justice. In light of the purpose of human creation and the honoring of humankind through divine vicegerency—"And We have certainly honored the children of Adam" (Quran 17:70) - and given that the family constitutes the foundation for establishing society and, consequently, the basis for the emergence of civilizations, the essential core of family structure in the Quranic view is *silat al-rahim* (maintaining ties of kinship). Accordingly, kindness toward parents marks the beginning of maintaining kinship ties. This kindness forms the nucleus of a society that the Noble Quran desires to be compassionate- a society endowed with a fully human and comprehensive function. Without this kindness, no act of maintaining kinship ties can truly be connected to divine mercy. In such a compassion-oriented mindset, the human being does not perceive himself or herself merely as an autonomous individual actor; rather, the ultimate aim is the performance of righteous deeds that draw one nearer to God. The absence of this divine-transcendental mode of thought results in a society that stands outside any merciful conception and remains remote from the family-based compassionate dimension. The Quranic compassionate society is not limited merely to the practice of righteous deeds, charitable spending, goodness toward parents, justice, fulfillment of covenants, patience, humility, and forgiveness. Rather, it also includes proactive prevention of anything that might harm this compassionate structure- a dimension that finds no corresponding place in the attention of Western sociologists. Another crucial point on which the research insists is that compassionate relationships within society originate in the family and are not the product of social experience or field studies- as is the case with theories in sociology or education. Rather, they stem from a perspective and a set of values that pre-existed the formation of societies themselves. These values were shaped on the basis of divine knowledge of human interests-not derived from experience and political, urban, or civil developments.

Keywords: society, compassion, modernity, individualism, kindness, family.



مقاربة المجتمع التراحمي من منظور حضاري في القرآن الكريم

طلال عطريسي

مركز ابحاث العلوم الانسانية والدينية، لبنان. atrissi_talal@hotmail.com

الملخص



تسعى فكرة البحث الرئيسية إلى تبيان السمة الأساسية للمجتمع من المنظور الديني القرآني وهي سمة "التراحم"، التي تختلف جذرياً عن سمة المجتمع، من منظور علم الاجتماع الغربي، أو من منظور مجتمع الحداثة الذي يقوم على الفردانية والذاتية ونفي الآخر. ولا يعد التصور حول المجتمع بحثاً جديداً، فقد اهتمت به معظم النظريات الفاسفية والاجتماعية عبر الأزمان والحضارات. وهو اهتمام يتصل برؤية هذه النظريات للكون والطبيعة والخلق، ولعلاقات الإنسان مع الغيب ومع نفسه ومع الآخرين. ويحاول البحث أن يبيّن أن الاختلاف في تصور المجتمع ووظيفته، وما ينبغي أن تكون عليه العلاقات بين أفراده يعود إلى الاختلاف في مرجعيات التفكير والاعتقاد الديني. ولذا تمت المقارنة في هذا البحث في مواضع عدّة بين المجتمع الذي أنتجه التحولات الفكرية والاجتماعية والحداثية في الغرب، والذي ذهب بعيداً في تعظيم أنا الفرد لتحريره من سطوة المجتمع، وبين المرجعية الإلهية القرآنية التي ت يريد من المجتمع أن يكون "تراحِمًا" استناداً إلى نظام متكامل من الرحمة والتراحم يبدأ من الرحمة الإلهية، ومروراً برسول الرحمة النبي الأكرم وصولاً إلى العلاقات التراحمية بين البشر التي تتشكل في نواة المجتمع الأولى وهي الأسرة "وَجَعَلَنَا بَنِينَكَ مُوَدَّةً وَرَحْمَةً". يؤكّد البحث خلافاً لكثير من النظريات والفرضيات الاجتماعية أن أول خلية تأسست هي خلية الزوجية التي ستكون نواة تشكّل المجتمع. ما يعني من وجهة النظر هذه، أن المجتمع لا يمكن أن يكون فقط مجموعة من الأفراد بل هو في الوقت نفسه وجود هؤلاء الأفراد في منظّم اجتماعي هو الأسرة، ليكونوا بعد ذلك في منظّم جغرافي، أو سياسي، أو تعليمي، أو قبائلي، أو عرقي، أو غيره من الاتّمامات التي عرفتها المجتمعات الإنسانية عبر تاريخها وتحولاتها. وبينما البحث أن أولوية العلاقات وتنظيمها وترتيبها في القرآن الكريم هي أولويات أسرية. لينتقل بعدها إلى العلاقات الاجتماعية بمستوياتها المختلفة، الاقتصادية، أو الإدارية، أو التربوية، أو غيرها مما يتعلّق بحياة الأفراد وعلاقاتهم في الأطر الاجتماعية التي يعيشون فيها. إن المجتمع التراحمي المقصود في هذا البحث من المنظور القرآني هو المجتمع الذي يتأسّس على البناء الأسري، والذي تستنصلّ فيه العلاقات بين أفراده على أولوية القيم الأخلاقية والعدالة الإنسانية. وعلى أساس الهدف من خلق الإنسان ووجوده وتكريمه بالخلافة الإلهية، "وَلَقَدْ كَرِمَنَا بْنِي آدَمَ". وبما أن الأسرة هي المبدأ في تأسيس المجتمع الذي سيكون بدوره

استناداً إلى هذه المقالة: عطريسي، طلال (٢٠٢٥). مقاربة المجتمع التراحمي من منظور حضاري في القرآن الكريم. *الحكمة في القرآن والسنّة*، ٢(٣)، صص ٨٧-١١٢. <https://doi.org/10.22081/jgq.2025.78878>

تاریخ الاستلام: ٢٠٢٤/١١/٠٢؛ تاریخ المراجعة: ٢٠٢٥/٠١/١٣؛ تاریخ القبول: ٢٠٢٥/٠٢/١٨؛ تاریخ النشر: ٢٠٢٥/٠٤/١٠

الناشر: المعهد العالي للعلوم والثقافة الإسلامية

نوع المقالة: مقالة بحثية

© المؤلفون



مبدأ تأسيس الحضارات واستمرارها، فإن جوهر بناء الأسرة سيكون من المنظور القرآني هي صلة الرحم، ومن بر الوالدين تبدأ صلة الرحم. هكذا يكون البر نواة المجتمع الذي يسعى القرآن الكريم إلى تشكيله التراحمي، وإلى وظيفته الإنسانية والتكاملية، فمن دون هذا البر، لن يكون لأي صلة رحم اتصال بالرحمة الإلهية التي أشار إليها سبحانه وتعالى، وفي تكوين هذه الذهنية التراحمية لن يرى الإنسان معها ذاته في ما يفعل، بل سيكون الهدف هو العمل الصالح الذي سبقه إلى الله سبحانه وتعالى. وأن غياب هذا المنهج الغيبي الإلهي في التفكير هو الذي يجعل المجتمع خارج أي تصور رحمني، ويعيدها عن أي بعد تراحمي أسرى. ومن هذا المنظار إن المجتمع التراحمي الذي يريده القرآن الكريم لن يقتصر على العمل الصالح، والاتفاق، وبر الوالدين، والحكم بالعدل، والوفاء بالمهed والصبر، والتواضع، والغفو... بل سيذهب إلى منع ما يمكن أن يسُب إلى هذا التكوين التراحمي للمجتمعي، وهذا ما لم يكن موضع اهتمام أي من علماء الاجتماع الغربيين. كما أن الفكرة التي يحاول البحث إبرازها، ويعدها مهمة، هي أن ما يقدمه القرآن الكريم عن العلاقات التراحمية في المجتمع ابتداء من الأسرة ليس نتاج تجربة اجتماعية، أو بناء لدراسات ميدانية كما تتعلى النظريات في علم الاجتماع أو التربية وسواها... بل هي نتاج رؤية وقيم سابقة على تكون المجتمعات. بمعنى أنها لم تكن وليدة التجربة، أو التحولات السياسية، أو العمرانية، أو المدينية، وإنما كانت وليدة المعرفة الإلهية بالصلحة الإنسانية.

الكلمات المفتاحية: المجتمع، التراحم، المحدثة، الفردانية، البر، الأسرة.

١. المقدمة

قدمت النظريات الفلسفية والاجتماعية عبر الأزمان والحضارات تصورات عدّة حول الكون والطبيعة والخلق، وحول علاقات الإنسان مع الغيب ومع نفسه ومع الآخرين. وقد اختلفت هذه النظريات استناداً إلى مرجعيتين، الأولى هي مرجعية المجتمع الذي عاش فيه هذا الفيلسوف أو المفكر، والذي تأثر بما يحصل فيه من مشكلات وما يجري فيه من تحولات، والثانية هي العقيدة الدينية أو غير الدينية التي يحملها وينظر من خلالها إلى الوجود والخلق والى باقي الموجودات. ولذا كانت النظرة إلى المجتمع في قلب هذه التصورات الفلسفية والحضارية الواسعة والمتدخلة، بل ربما كانت من أهم مركباتها النظرية وانعكاساتها النطحية في علاقات الأفراد مع بعضهم ومع أنفسهم ومع الطبيعة. وقد شغلت علاقة الفرد بالمجتمع هؤلاء المفكرين وطرحوا مبكراً الأسئلة حول أولوية

الفرد أم أولوية المجتمع. بمعنى من يسبق الآخر في التشكّل، ومن يؤثر على الآخر، إلى غير ذلك من الأسئلة لا تزال إلى اليوم متداولة بين علماء الاجتماع. وقد يكون سبب الاستمرار في طرح مثل هذه الأسئلة، ذلك المسار الفكري الحضاري الغربي الذي ذهب بعيداً في تعظيم أنا الفرد، لتحريره من سطوة المجتمع. لن يستعيد هذا البحث النقاش الذي لم ينته لغاية اليوم حول من له الأصلية الفرد أم المجتمع، أو حول مدى حرية الفرد في ظل الضوابط المجتمعية، أو كيف يحفظ الفرد خصوصيته وينسجم في الوقت نفسه مع القيم العامة المشتركة في المجتمع الذي يعيش فيه. فإذا كان المجتمع مجموعة أفراد، فإن هذا لا يلغى خصوصية الفرد ودوره الذي قد يكون في بعض الأحيان محركاً لمجتمع بأكمله. كما هو دور الأنبياء أو الرسل، أو بعض قادة الثورات أو المفكرين، ممن أثروا بشكل كبير على حركة التغيير في مجتمعاتهم. كما أن أهمية مثل هؤلاء الأفراد لن تتحقق إلا بمقدار ما تؤثر أفكارهم في مجتمعاتهم، أو حتى في مجتمعات أخرى. بمعنى أن الفرد على الرغم من استثنائه يحتاج إلى أفراد (مجتمع) ينقل إليهم أفكاره، بحيث تكون العلاقة هي علاقة توازن بين أدوار كل من الفرد والمجتمع، لأن ما هو متوقع من الفرد، خاصة عندما يكون دوره أو فكره استثنائياً هو كيفية تأثير هذا الفكر على المجتمع سواء في فهم ما يجري فيه، أو من أجل تغييره نحو الأفضل. وهذا ما سيتبين عندما نتناول في بحثنا هذا المنظور القرآني الحضاري للمجتمع، وطبيعة العلاقات بين أفراده، وترتيب أولوية هذه العلاقات، والتي يتحمل فيها الفرد مسؤولية أعماله بشكل مستقل عن المجتمع لكن عمله في الوقت نفسه يجب أن يكون في خدمة المجتمع (العمل الصالح).

٢. الخلية الأسرية

إن أول خلية إنسانية تشكّلت منذ وجود الإنسان بحسب كل الروايات الدينية وحتى الاتربولوجية

هي الأسرة التي بدأت بزوجين (آدم وحواء) بغض النظر عن الاختلاف في رواية وجودهما وخلقهما بين الكتب السماوية، مثل خلق حواء بشكل مستقل كما خلق آدم، بحسب القرآن، أم أنها خلقت من ضلع آدم كما تقول التوراة. المهم أن أول خلية تأسست هي خلية الزوجية التي ستكون نواة تشكل المجتمع. ما يعني من وجهة النظر هذه، أن المجتمع لا يمكن أن يكون فقط مجموعة من الأفراد بل هو في الوقت نفسه وجود هؤلاء الأفراد في منظم اجتماعي. وهذا ما مستصبح عليه المجتمعات لاحقاً عبر تجاربها الحضارية الطويلة بحيث سيكون الأفراد بداية في منظم الأسرة، ثم في منظم جغرافي، أو سياسي، أو تعليمي، أو ديني، أو قبائلي، أو عرقي، أو غيره من الاتتماءات التي عرفتها المجتمعات الإنسانية عبر تاريخها وتحولاتها. وسوف نلاحظ أن العلاقات التي يؤكّد القرآن الكريم على تنظيمها وترتيب أولوياتها هي أولويات أسرية، التي ربما تعود إلى أولوية الخلية الأسرية في المجتمع الإنساني، لينتقل بعدها إلى العلاقات الاجتماعية بمستوياتها المختلفة، الاقتصادية، أو الإدارية، أو التربوية، أو غيرها مما يتعلق بحياة الأفراد وعلاقتهم في الأطر الاجتماعية التي يعيشون فيها. إن المجتمع المقصود في هذا البحث من المنظور القرآني الحضاري هو المجتمع الذي يتأسس على البناء الأسري، والذي تتنظم فيه العلاقات بين أفراده على أولوية القيم الأخلاقية والعدالة الإنسانية. وهذا ما لن نجده عملياً في أي من نظريات علم الاجتماع الغربية التي اكتفت بوصف المجتمع، وبكيفية تشكّله، وما يجري فيه من صراع أو تناقض بين فردانية الإنسان ورغباته وأهوائه وبين ضغوط المجتمع في عاداته وتقاليده، من دون أن تحدّد هذه النظريات ما ينبغي أن تكون عليه هذه العلاقات، ومن دون أن تشير إلى ما هو صحيح ومحبّل وما هو غير ذلك كما يفعل القرآن الكريم. بل ستكتفي هذه النظريات بالوصف فقط من دون أي تدخل. وستكون هذه منهجية البحث التي سيعتمدّها على الاتّمام والعلوم الإنسانية الغربية في التجربة الحضارية الغربية في فهم المجتمع ودراسته. ويعود أمر هذه المنهجية إلى تلك المرحلة من نشأة علم الاجتماع العربي التي عدّ فيها نفسه محايضاً موضوعياً ليس فقط تجاه ما يجري في المجتمع، بل وحتى في كيفية دراسته التي يجب أن تشبه ما يجري في مختبرات العلوم الطبيعية التي لا يتعاطف فيها الباحث مع المادة التي يجري عليها الاختبار، ولا مع التحولات التي تُعرض لها هذه المادة.

٣. الموضعية والحياد

لم يكن تقليد "الموضعية" و"الحياد" في الدراسات الاجتماعية سوى تبعية تامة لمنطق المختبر الذي اعتمد على الثورة العلمية التي عرفتها أوروبا في عصر النهضة، عندما كان هذا المنطق مثابة إعلان تسيّد العقل وتهميّش الدين، وانتقال المعرفة في الوقت نفسه إلى التجربة دون سواه، ونفي أي

مصدر أو تأثير غيري لأي معرفة حتى تك المتعلقة بالإنسان وبعلاقاته ونوازعه ورغباته ومشاعره ومخاوفه. وهذه نقطة افتراق منهجية عميقة عَنَّا يتعلّم إليها القرآن الكريم الذي لا يكتفي بوصف سلوك الأفراد أو الجماعات (كما يفعل علم الاجتماع) بل ينتقل إلى ما يجب، ليحدد كيف يفترض أن تكون العلاقات سواء بين أفراد الأسرة، أو بين أفراد المجتمع. والقرآن بهذا المعنى ليس موضوعياً ولا محايِداً بل يطلب من الناس ما ينبغي عليهم أن يقوموا به، ويذمّ سلوكيات معينة، ويمدح غيرها، في الوقت الذي يصف فيه أفعال أفراد بالنفاق، أو الخبث، في مقابل أوصاف أخرى للطبيين والطبيات وللعمل الصالح. إن القرآن يُعلن ما يريده من المجتمع، وخشيتِه على المصير الذي قد يذهب إليه بعض الناس. ولذا يطلب منهم ما ينبغي أن يتبعُوا عنه، وما يُعدُّه أفضَل لأنفسهم، في حين لا يعبأ مؤسسو علم الاجتماع بذلك كله. بل سيكون هدف هذا العلم منْذ تأسيسه بالإضافة إلى تقليل منهجية العلوم الطبيعية في التجريب، فهم الإنسان وتفصيل سلوكه، وتوقع ما يمكن أن يقوم به، لضبط هذا السلوك والسيطرة عليه، على غرار الرغبة في السيطرة على الطبيعة. وستكون هذه المنهجية، أحد أهم أسباب الأزمة التي سيعيشها لاحقاً علم الاجتماع، والعلوم الإنسانية التي أنتجتها تجربة الغرب الحضارية منْذ قرنين (غولدنر، ٢٠٠٩م). وربما يعود هذا الاختلاف في منهجية المعرفة الاجتماعية بين حيادية ووصفية علم الاجتماع الغربي وبين تدخل الرؤية الدينية القرآنية وعدم حياديتها، إلى الأهداف التي جاءَ من أجلها، أو تأسَّس بسببها علم الاجتماع. وإلى الأهداف التي جاءَ من أجلها أو أراد الدين تحقيقها. أي أن الاختلاف هنا لن يكون له علاقة بتأليل علم الاجتماع لمنهج البحث التجاري، بل بتباين الأهداف بين علم يريده أن يُؤسس "دين جديد" للمجتمع الغربي يستعيد من خلاله تنظيم هذا المجتمع، كما ادعى أوغست كونت، (فيزياء اجتماعية) (فيليپ، ٢٠١٠م، ص ٢٦)، وبين دين في خدمة البشرية، يريده أن يحقق التراحم بين الأفراد والجماعات ويأخذُهم من منظور حضاري مغاير إلى الكلمات المعنوية والانسانية (خلافة الإنسان). في حين لم يكن مثل هذا الهدف أصلًا هو ما يريده أو حتى يفكُّ فيه علماء الاجتماع، بل ربما على العكس من ذلك، أرادوا وضعُ هذا العلم أن يتبعُوا عن كل ما يمْتَ إلى مثل هذه التطلعات الدينية أو الأخلاقية التي تنتهي إلى الدين الذي انقلبوا عليه، وعَدُوا هذا الانقلاب مثابة انتقال حضاري إلى الحداثة والتقدّم والعقلانية.

٤. الرحمة الإلهية

"الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ" ، هو أول ما يصف به نفسه من أوجَدَ الْوَجْهُودَ، وَخَالَقَ الْبَشَرَ وَالْأَكْوَانَ، "الَّذِي جَعَلَ الشَّمْسَ ضِيَاءً وَالْقَمَرَ نُورًا" (يونس، ٥) و"الَّذِي لَهُ مُلْكُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ" (الأعراف، ١٥٨) و"هُوَ الْأَوَّلُ وَالآخِرُ وَالظَّاهِرُ وَالبَاطِنُ وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ" (الحديد، ٣). هكذا تبدأ سورة الفاتحة "بِسْمِ اللَّهِ

الرحمن الرحيم." بحيث يكون أول ما يجذب التعرّف إلى الذات الإلهية هو أبرز صفاتها، التي هي الرحمة والرحمة، والتي لن توقف عندها، بل ستتقلّب بدورها إلى الرسول الذي اختاره هذه الذات رسولاً للعالمين (وما أرسلناك إلا رحمة للعالمين). ومن اللافت في هذا الترابط الرحماني من المرسل إلى الرسول، أن الرسالة (القرآن الكريم) تختار الأسرة، قبل أي تشكّل اجتماعي آخر، في استكمال هذا التسلسل التراحمي، (وجعلنا بينكم مودة ورحمة) لستقلّ بعدها إلى المجتمع الأوسع (مثل المؤمنين في توادهم وترجمتهم). ما يعني أن المجتمع التراحمي المنشود يبدأ في الأسرة، مع (صلة الرحم) لكنه لا يمكن أن ينفصل في تتحققه هذا عن العلاقة الربانية، ولا عن العلاقة مع رسول الله. وإذا انفصل المجتمع لأي سبب من الأسباب عن هذه العلاقات، خاصة عن البعد الإلهي (الله ورسوله) فلن يكون تراحمياً، بل سيتحول عملياً إلى مجتمع يخلو من الرحمة، يكون فيه البقاء للأقوى، وإلى مجتمع الصراع والغلبة، وإلى الأقوى يلتهم الأضعف، وإلى أولوية الفرد وحربيته على أي قيمة أسرية أو تراحمية اجتماعية (الآخر هو الجحيم كما يقول سارتر). يستخدم القرآن في الاطار نفسه مصطلح "الإنسان" ، وليس "الفرد" في مقابل (الآخر) الذي تأسست عليه نظريات الغرب الاجتماعية. فالإنسان هو "خليفة الله" بالنسبة إلى القرآن الكريم، "إني جاعل في الأرض خليفة"، ويجب عليه في قيامه بهذا الدور أن يتصرف برحمة الله ورسوله. فعندما يطلب الأمر الإلهي بر الوالدين، أو صلة الرحم، أو الإحسان والقول الحسن حتى للجار البعيد، وخدمة الناس ... فلأن هذا كلّه من صفات الرحمة والرحمة الإلهية. وخلافة الإنسان الإلهية تكريمه له "ولقد كرّمنا بني آدم" ، وهي "الأمانة" التي قبل أن يحملها والتي تفرض عليه التصرف برحمة تجاه كل ما في هذا الكون، من الطبيعة، إلى الإنسان، إلى باقي الكائنات. وستتجلى هذه الرحمة في صلة الرحم وفي الإحسان والقول الحسن، والإتفاق، والتذلل للوالدين، وفي كثير من الآيات التي تحض على التعامل بالرحمة والحسنة مع الطبيعة وحتى مع الحيوان. فالله تعالى هو رب الأرض وخيراتها، رب الإنسان والحيوان وكل دابة تنتشر في أرجاء الكون الفسيح، وهذا يعني أن خليفة الله في الأرض مستخلف على هذه الأشياء كلّها، ولا يسْتَشِي من ذلك إدارة الحكم والسياسة بين الناس "بالحق" بما هو من صميم هذه الخلافة كما جاء في الآية الكريمة: "يَا دَاؤُودُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ فَاحْكُمْ بَيْنَ النَّاسِ بِالْحَقِّ" (ص، ٢٦). ومن المهم الإشارة إلى أن "خلافة الإنسان" ، في المنظور القرآني، "هي حركة لا توقف أبداً، لأنّها متّبعة نحو المطلق، وليس نحو باقي الموجودات بل من خاللهم، وأيّ هدف آخر لهذا المسار سوى المطلق - الله سبحانه وتعالى - سوف يكون هدفاً محدوداً، وبالتالي سوف يُجمّد الحركة ويوقف عملية النّمو في خلافة الإنسان" (الصدر، ٢٠١١، ص ٦). وربما هذا ما يفسّر الجمود الذي أصاب الحركة الإنسانية في التجربة الغربية التي اكتفت بالسعى إلى الموجودات المحدودة، وتخلّت عن المطلق

٥. الرسول الرحيم

إن الرسول الذي اختاره الله سبحانه وتعالى لنقل رسالته ورحماناته سيتصف بدوره بهذه الصفات، وهذا منطقي وطبيعي، ولتأكيد عظمة الرسول ستكون صفاتة من سمات صفات المرسل. وهذا ما يؤكده

قول الباري عز وجل: «وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ» (الأنبياء، ١٠٧)، فِيمَا رَحْمَةٌ مِّنَ اللَّهِ لَنْتَ لَهُمْ» (آل عمران، ١٥٩)، «وَلَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ أَنفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَسْتُمْ حَرِيصٌ عَلَيْكُمْ بِالْمُؤْمِنِينَ رَوُوفٌ رَّحِيمٌ» (التوبه، ١٢٨)، ويضيف إلى ذلك «إنك لعلى خلق عظيم». وهو هو الرسول نفسه، يؤكّد إنما بعثت لأتمم مكارم الأخلاق». وكذلك قوله «أَدِينِي رَبِّي فَأَحْسِنْ تَأْدِيبِي». ولا شك أنّ لهذا السبب «مَنْ يُطِعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ» (النساء، ٨٠). إن الرسول وافق الرسالة التي يحملها والمُرسَل (الله) الذي اصطفاه وأرسله، هو «رَحْمَةٌ لِّلْعَالَمِينَ» أي للبشر كافة. أي أن محتوى الدين الذي يبشر به، ويدعوه إليه هو الذي سيكون سبب هذه الرحمة الإلهية للعالمين. وهي رحمة يتتصف بها مُرسَل الرسالة (الله سبحانه وتعالى) ورسوله إلى العالمين (محمد (ص)), والرسالة نفسها (الدين) الذي هو رحمة للعالمين. ولقد كتب الكثير عن الصفات الإلهية، وعن صفات الرسول الأكرم والتي لا تحتاج إلى المزيد من التفصيل حولها، لأن هدف البحث هو تبيان طبيعة العلاقات التراحمية في المجتمع الذي ينشده القرآن الكريم، والتي لا تفصل في جوهرها وأهدافها وتطلعاتها عن الصفات التراحمية الإلهية والنبوية.

٦. الأسرة التراحمية

لقد اختار القرآن الكريم الأسرة، قبل أي تشكّل اجتماعي، ليجعل فيها "المودة والرحمة"، قبل أن يطلب مثل ذلك من المكونات الاجتماعية المختلفة. والأسرة كما سبق وأشارنا هي الخلية الإنسانية الأولى التي سيُبني عليها المجتمع. ما يعني أن نواة تأسيس المجتمع في المنظور القرآني هي قيم المودة والرحمة التي جُعلت في الأسرة. وربما يعود جعل المودة والرحمة في الأسرة تحديداً من دون ذكرها في أي بني إنسانية أو اجتماعية أخرى، لأن الأسرة في المنظور القرآني، هي المكون الثابت في الوجود الإنساني، في حين أن المكونات الأخرى الاجتماعية والسياسية والاقتصادية قد تكون متغيرة ومتّحولة. يتفق مع هذا المنطق الأسري للتأسيس الاجتماعي كل النظريات التي عرفتها الحضارات الاجتماعية والتربوية والثقافية، خاصة وأنه منطق ينسجم مع التجارب الإنسانية التي عرفتها الحضارات على مر العصور. لكن ما يستحق التأمل حول هذا الدور الأسري وتأثيراته المنطقية على المجتمع، ما تعرّضت له الأسرة في التجربة الغربية الحديثة وأدى إلى تهميش دورها، وتوهين وظائفها الاجتماعية، وتراجع تأثيراتها القيمية التي انتقلت إلى المجتمع، لتحول الأسرة بعد ذلك إلى مجرد متنقّلٍ لما يجري في هذا المجتمع، بعدما كانت هي التي توثر فيه وتمهد لما سيكون عليه، كما كان حالها عبر تاريخ الحضارات والشعوب. والدليل على ذلك أن موجة الترويج للشذوذ في الغرب على سبيل المثال لم تبدأ من الأسرة، بل من مؤسسات اجتماعية مختلفة فكرية وسياسية وإعلامية وثقافية، لا بل كانت

الاسرة معارضة لهذا الترويج بعدهما فرضت السياسات التعليمية والقوانين على أولياء الأمور تقبل تلقين الشذوذ إلى الأطفال في المدارس، وحتى منعهم من الاعتراض على هذه السياسات. أي أن الترويج للشذوذ لم يبدأ على الاطلاق من الأسرة ليتقل بعدها إلى المجتمع، بل العكس هو الذي حصل. لقد فقدت الأسرة في التجربة الغربية علاقة التفاعل التي كانت موجودة عبر التاريخ بينها وبين المجتمع، وتحولت إلى متلقٍ للقيم التي تنتشر في المجتمع وتنظم العلاقات بين أفراده، مثل قيم التفاس والغلبة والفردانة. وهي قيم الرأسمالية المتعطشة للربح والنفعية، ما أدى بمرور الوقت إلى تهميش مكانة الأسرة، وتراجع دورها وأهميتها في المجتمعات الغربية. وعلى الرغم من أن النظريات التربوية والاجتماعية تؤكد حتى لدى معظم المفكرين الغربيين على أهمية الأسرة ودورها في التأسيس للقيم الاجتماعية، كما هو منطق الأمور الذي تسير عليه حياة الإنسان، فإن ما جرى في مسار التجربة الغربية وصل إلى الانقلاب على هذا المنطق الطبيعي لمسار الأسرة وتأثيراتها التربوية والاجتماعية. بحيث سيبلغ الأمر في هذه التجربة أن المؤسسات المعنية من وزارات وهيئات تربية وثقافية وحتى سياسية، هي التي ستحدد في أي سن تكون العلاقات بين الجنسين قانونية (من خارج إطار الزواج)، ومتى يستطيع الأبناء مغادرة ذويهم، من دون أي سبب، وكيف يستطيع الطفل الاتصال بالشرطة للاعتراض على طريقة تأديب والده أو والدته

٧. صلة الرحم

تقوم الأسرة على ما يسميه القرآن "صلة الرحم"، التي لا تقتصر على الصلة المباشرة بين الآباء والأبناء، بل تمتد حتى إلى الأقارب الأبعدين، بحيث تصبح هذه الصلة سلسلة ممتدة من العلاقات التي يحرص القرآن فيها على تقديم العون والمساعدة والإتفاق على من يحتاج منهم، وحتى على مجرد السؤال عن أحوالهم والاطمئنان عليهم. لكن ما قد يكون لافتًا ومستغربًا هو تلك المكانة العالية التي يعطيها القرآن الكريم لصلة الرحم، فهي لا تفصل عن العبادة والتوحيد، ولا عن الإحسان إلى الوالدين (الأسرة) لتتوسع إلى ذي القربي كما جاء في سورة النساء "وَاعْبُدُوا اللَّهَ وَلَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئاً وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَاناً وَبِذِيِّ الْقَرْبَى" (النساء، ٣٦)، وكما في قول النبي: "الرحم متعلقة بالعرش تقول: من وصلني وصلة الله، ومن قطعني قطعه الله". ولا يكتفي القرآن بمثل هذا الترتيب لأهمية صلة الرحم ومكانتها، والتأكيد على أن "أُولُو الْأَرْجَامِ بَعْضُهُمْ أَوَّلَى بِعْضٍ فِي كِتَابِ اللَّهِ" (الأنفال، ٧٥)، بل يهدد في بعض آياته من يقطع هذه الصلة، "بسوء الحساب"، كما في قوله تعالى "وَالَّذِينَ يَصِلُونَ مَا أَمْرَ اللَّهُ بِهِ أَنْ يُوْصَلَ وَيَحْشُوْنَ رَبَّهُمْ وَيَخَافُونَ سُوءَ الْحِسَابِ" (الرعد، ٢١). وبعد قطيعة الرحم في الوقت نفسه "إفساد في الأرض"، كما جاء في كثير من آيات القرآن الكريم، وفي الأحاديث النبوية الشريفة "فَهُلْ

عَسَيْمٌ إِن تَوَلَّهُمْ أَن تُقْسِدُوا فِي الْأَرْضِ وَتَقْطَعُوا أَرْحَامَكُمْ" (محمد، ٢٢). وكذلك "الَّذِينَ يَنْقُضُونَ عَهْدَ اللَّهِ مِنْ بَعْدِ مِيَاثِيقِهِ وَيَنْقُضُونَ مَا أَمْرَ اللَّهُ بِهِ أَن يُوصَلَ وَيُقْسِدُونَ فِي الْأَرْضِ أُولَئِكَ هُمُ الْخَاسِرُونَ" (البقرة، ٢٧). والمفسد في الأرض هو من عصى الله في الأرض، والإفساد هو نشر بذور التفرقة والعداوة والبغضاء بين الناس، وهو الاعتداء على الأموال والأرواح وإخلال الأمن. وقد رتب الله على الفساد عقوبة عظيمة، قال تعالى: "الَّذِينَ كَفَرُوا وَصَدُّوا عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ زَدْنَاهُمْ عَذَابًا فَوْقَ الْعَذَابِ بِمَا كَانُوا يُفْسِدُونَ" (النحل، ٨٨). فقطيعة الرحمة بهذا المعنى هي سبب من أسباب الخسارة، واستحقاق العقوبة، و"اللعنة"، "ولهم سوء الدار" وعدم نوال شيء من رحمة الله. "وَالَّذِينَ يَنْقُضُونَ عَهْدَ اللَّهِ مِنْ بَعْدِ مِيَاثِيقِهِ وَيَنْقُضُونَ مَا أَمْرَ اللَّهُ بِهِ أَن يُوصَلَ وَيُقْسِدُونَ فِي الْأَرْضِ أُولَئِكَ لَهُمُ الْلَّعْنَةُ وَأَهُمْ سُوءُ الدَّارِ" (الرعد، ٢٥). وقد يكون هناك تبوع في آراء المفسرين حول أنواع الإفساد ودرجاته ومحاطره، لكن ذلك كله لا يقلل من القيمة العليا التي جعلها القرآن الكريم لصلة الرحم، وللإفساد الذي ربط به قطع هذه الصلة، واستحقاقه العقوبة والخسارة والغضب الإلهي. في الاطار نفسه من تعظيم صلة الرحم، وبما يتجاوز العائد المباشر لمساعدة القريب من ذوي الأرحام، يربط القرآن وبشكل لا يمكن أن يتوقعه أي من مهندسي العلاقات الاجتماعية، ولا أي من منظري العلوم الاجتماعية، بين صلة الرحم وبين تحسين الخلق، والتتوسيع في الرزق، ودفع البلاء، وميّة السوء، وحتى تأخير الأجل. فعن النبي (ص): "من سره أن يمد له في عمره، ويتوسّع له في رزقه، ويدفع عنه ميّة السوء، فليتّق الله ول ليصل رحمه". وكذلك "صلة الرحم تزكي الأعمال وتنمي الأموال، وتدفع البلوى، وتيسّر الحساب وتتسّي في الأجل". وقال أيضاً "صلة الرحم تزيد في العمر، وتتفّي الفقر". وعنه أيضاً "من سره أن يبسط له في رزقه، وينسّله في أجله فليصل رحمه". وأيضاً "صلة الرحم تهون الحساب وتقيي الميّة السوء". إن مثل هذا الرابط بين صلة الرحم وسعة الرزق على سبيل المثال، أو الزيادة في العمر، أو نفي الفقر، أو تأخير الأجل والمد في العمر... لا يمكن أن يفهّم بأي من الأبعاد المادية أو حتى الاجتماعية التي تتصل مباشرة بمساعدة الإقارب. ذلك أن كل ما يشير إليه القرآن الكريم من تداعيات لصلة الرحم يبدو أنها متعلقة بالرحم من مباشرة كما جاء في قول النبي (ص) "الرحم متعلقة بالعرش تقول: من وصلني وصله الله، ومن قطعني قطعه الله". أي أنها من أبناء الغيب، ومن صفات "الرحمن الرحيم" الإلهية، وليس متعلقة بالأبعاد المادية التي تفترضها النظريات في العلوم الاجتماعية وسواها من العلوم الإنسانية. وتعلّقها بالرحمن الرحيم القادر على كل شيء، الذي أوجد كل شيء، والذي يده ملوك كل شيء، هو الذي يستطيع أن يجعل من صلة الرحم التي هي من صفات ما يشاء، ف تكون سبباً للرزق ولزيادة العمر، ولنفي الفقر، وحتى أنها تهون الحساب. ومثل هذه النتائج لصلة الرحم هي طبعاً خارج تصور أو إدراك، أي من النظريات الاجتماعية التي اكتفت فقط بمناهج التجريب سواء في فهم الإنسان، أو في تفسير الترابط المادي المباشر بين ما

يقوم به وما يؤدي إليه من تفاعلات اجتماعية. غياب البعد الإلهي عن هذا المنهج في التفكير هو الذي يجعله خارج أي تصور رحمني لما يمكن أن يكون لصلة الرحم من أبعاد غير مادية وغير تجريبية.

٨. بُر الوالدين

المبدأ والمنطلق في صلة الرحم، وفي تأسيس المجتمع التراحمي هو بُر الوالدين، انطلاقاً من أن أول خلية إنسانية تأسست في الوجود هي الخلية الزوجية التي جعل فيها الله المودة والرحمة، بحيث تكون الأسرة هي نواة المجتمع التراحمي. وسوف يستند هذا الأنماط من التراحم الأسري إلى مستويين: الأول هو التراحم بين الزوجين، (وجعلنا بينكم مودة ورحمة)، الثاني هو التراحم المتبادل بين الآباء والأبناء. وإذا من كان من الطبيعى أن يرحم الوالدين أبناءهم، فإن العكس لن يكون كذلك بالضرورة، أي أن علاقة الأبناء بالآباء لن تكون تلقائياً علاقة تراحم، ولذا توجه القرآن الكريم إلى الأبناء

٩٩

الجُنُوبُ فِي الْقُرْآنِ الْمُكَرَّرِ

مقدمة
للمهتم
بعلوم
القرآن
والدین

لحضارتهم على بُر والديهم، كتعبير عن التراحم الذي يجب أن يتحقق في الأسرة بعدما جعل الله فيها المودة والرحمة بين الزوجين. بهذا المعنى يصبح بُر الوالدين من أعظم حقوق العباد التي أمر الله عز وجل برعايتها، حيث جعل هذا البر في المرتبة التي تلي حَقَّه سبحانه في التوحيد "وَقَضَى رَبُّكَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا" (الإسراء، ٢٣)، وقد أمر الله بالإحسان إلى الوالدين، على أن يسبق ذلك التوحيد وعدم الشرك، وهو مقدمة صلة الرحم الأوسع (ذى القربى). "وَاعْبُدُوا اللَّهَ وَلَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا وَبِذِي الْقُرْبَى" (النساء، ٣٦). أي أن صلة الرحم هي علاقة عمودية تبدأ بالتوحيد ثم تنزل إلى الإحسان إلى الوالدين، لتصل إلى الإحسان لذى القربى. ينطبق على بُر الوالدين، من حيث تعظيم مكانته، وارتباطه بالصفات الرحمانية الإلهية، ومن حيث الوعيد الذي يتهدد من يقطع هذه البر ما ينطبق تماماً على صلة الرحم، لأن هذا البر هو أساس ومبتدأ صلة الرحم. ومن دونه لن يكون لأي صلة رحم اتصال بالرحمة الإلهية التي أشار إليها سبحانه وتعالى. لأن البر في الوقت نفسه هو التقوى، "وَكَنَّ الْبَرُّ مَنِ اتَّقَى" (البقرة، ١٨٩).

من اللافت في حض القرآن على بُر الوالدين أن تبدأ التوصية بالإحسان إليهما معاً، قبل أن تنتقل إلى التوجيه نحو الأم بشكل خاص، اعترافاً بجميل ما تتحمله في أثناء الحمل والولادة، "وَوَصَّيْنَا إِنَسَانَ بِبِوْالِدَيْهِ حَمَلَتْهُ أُمُّهُ وَهُنَّا عَلَىٰ وَهُنْ وَفِصَالُهُ فِي عَامِيْنِ أَنْ اشْكُرْ لِي وَلِبِوْالِدَيْكَ إِلَيَّ الْمُصِيرُ" (لقمان، ١٤)، وتتكرر مثل هذه التوصية بالوالدين وبالأم تحديداً في آيات عدة. إلا أن القرآن الكريم ينتقل في بعض تلك الآيات إلى شرح كيفية تحقق هذا البر. فعلى الرغم من أن منطلق القرآن هو التوحيد، وأنه يربط قبول كل ما يقوم به الإنسان بالتوحيد وعدم الشرك، "الَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا" "وَلَا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ ... ، إلى أنه

يقدم بر الوالدين على التوحيد. فإذا كان الوالدان مشركين على سبيل المثال، فلا يجب طاعتهم، ولكن في الوقت نفسه لا يجب التعامل معهما على أساس هذا الشرك. بل على أساس البر، الذي يفترض استمرار الاحسان اليهما ومصاحبتهم بالمعروف، وليس الابتعاد عنهما أو تحقيبهما أو إهانتهما بسبب شركهما. وإن جاهدك على أن تُشرك بي ما ليس لك به علم فلأطعهما وصا جنهم في الدنيا معروفاً واتبع سبيلاً من أناب إلى مرجعكم فاتبعكم بما كُشِّمَ تَعَمَّلُونَ (لقمان، ١٤-١٥). هذه المكانة العظيمة للوالدين التي بدأها القرآن الكريم بالربط بينها وبين عبادته لا تبعدون إلا الله وبالوالدين احساناً لا تتوقف فيها آياته عند طلب هذا الإحسان والمصاحبة بالمعروف، بل تذهب واقعية القرآن إلى ما سيجري للوالدين عند التقدّم في العمر، من احتمال تعامل الأبناء معهما كعمر لا يرغبان فيه. لذا توجه الآية للابن بالأمر فلا تقل لهما أفي. وهذا الأمر لا ينفصل عن أمر لا تبعدوا إلا إياه. وينبع القرآن حتى التلفظ بـ"أفي" وهي أقل ما يعبر به المرء عن الانزعاج، ليستكملاً لهذا الأمر بالهـيـ عمـا يمكن أن يكون الأسوأ، فلا تنهـرـهما، ليحدد بعدها مباشرة ما هو مطلوب قولهـ كـريـماً. أي أن البر عند تقدم الوالدين في العمر هو نهيـ عن التلفظ، وهو عدم التصرف بما يـسـىـ اليـهـما، وهو تاليـاًـ الأمـرـ بـ"القولـ الـكـريـمـ". وـقـضـىـ رـبـكـ لـأـلـأـ تـعـبـدـواـ لـأـإـيـاهـ وـبـالـوـالـدـيـنـ إـحـسـانـاـ إـمـاـ يـبـلـغـنـ عـنـدـكـ الـكـبـرـ أـحـدـهـماـ أـوـ كـلـهـمـ فـلـأـتـقـلـ لـهـمـاـ أـفـ وـلـأـتـهـرـهـمـ وـقـلـ لـهـمـاـ قـوـلـاـ كـريـماـ" (الاسراء، ٢٣). وقد يكون من المهم الإلتـفـاتـ إلىـ أنـ الآيةـ السـابـقـةـ تـوـكـدـ عـلـىـ بـلـوغـ الـكـبـرـ عـنـدـكـ" إـمـاـ يـلـغـنـ عـنـدـكـ الـكـبـرـ، وـلـيـسـ فـيـ أـيـ مـكـانـ آـخـرـ مـثـلـ المؤـسـسـاتـ الـرـعـائـيـةـ، أوـ الـجـمـعـيـاتـ الـتـيـ نـعـرـفـهـاـ فـيـ عـالـمـنـاـ، بـعـدـمـ اـنـشـرـتـ فـيـ الـغـرـبـ، وـتـحـولـتـ إـلـىـ بـدـيـلـ عـنـ "عـنـدـكـ" الـأـسـرـيـةـ.

لا يتوقف هذا التكريم والتعظيم للوالدين على الأمر بعدم التألف أو الإساءة إليـهـماـ، بل تـتـقـلـ الآـيـةـ نفسهاـ إلىـ تـكـرـارـ ماـ سـبـقـ منـ تـقـدـيمـ الـبـرـ عـلـىـ التـوـحـيدـ، وـذـلـكـ بـتـقـدـيمـ الـذـلـ للـوـالـدـيـنـ عـلـىـ العـزـةـ التـيـ يـبـاـهاـ اللـهـ لـرـسـوـلـهـ وـلـلـمـؤـمـنـينـ، وـلـلـهـ الـعـزـةـ وـلـرـسـوـلـهـ وـلـلـمـؤـمـنـينـ" (المنافقون، ٨)، "مـنـ كـانـ يـرـبـدـ الـعـزـةـ لـلـهـ الـعـزـةـ جـمـيـعـاـ" (فاطـرـ، ١٠). فـتـطـلـبـ الآـيـةـ منـ الـأـبـنـ التـذـلـلـ لـلـوـالـدـيـنـ بـمـاـ هـوـ تـذـلـلـ الـرـحـمـةـ وـالـتـرـاحـمـ وـلـيـسـ تـذـلـلـ الـإـنـكـسـارـ، أوـ الضـغـفـ أـمـاـمـ الشـرـكـ أوـ الـطـاغـوتـ. وـأـخـفـصـ لـهـمـاـ جـنـاحـ الـذـلـ مـنـ الـرـحـمـةـ وـقـلـ رـبـ اـرـحـمـهـمـاـ كـمـاـ رـبـيـانـيـ صـغـيـرـاـ" (الإـسـرـاءـ، ٢٤)، رـيـالـ عـلـىـ الرـغـمـ مـنـ قـوـلـ الرـسـوـلـ الـأـكـرـمـ: "لـاـ يـنـبـغـيـ لـلـمـؤـمـنـ أـنـ يـذـلـ نـفـسـهـ، وـقـوـلـهـ: "إـنـ اللـهـ فـوـضـ إـلـىـ الـمـؤـمـنـ أـمـرـهـ كـلـهـ وـلـمـ يـفـوـضـ إـلـيـهـ أـنـ يـكـونـ ذـلـيـلاـ". لـأـنـ "جـنـاحـ الـذـلـ" تـجـاهـ الـوـالـدـيـنـ هـوـ مـنـ الـرـحـمـةـ التـيـ يـجـبـ أـنـ يـتـصـفـ بـهـاـ "خـلـيـفـةـ اللـهـ" فـيـ كـلـ مـاـ يـقـومـ بـهـ، خـاصـةـ مـا يـتـصـلـ بـصـلـةـ الـرـحـمـ التـيـ هـيـ مـنـ صـفـاتـ "الـرـحـمـنـ الرـحـيمـ". وـكـلـمـاـ كـانـ التـوـجـهـ مـبـاـشـرـ إـلـىـ الـرـحـمـنـ الـرـحـيمـ بـالـطـلـبـ وـالـدـعـاءـ، وـلـيـسـ إـلـىـ سـوـاـهـ، فـسـيـتـرـاـفـ ذـلـكـ مـعـ الشـعـورـ بـالـتـذـلـلـ وـالـضـعـفـ: "أـنـ أـعـبـدـكـ الـضـعـفـ الـذـلـلـ الـحـقـيرـ الـمـسـكـينـ الـمـسـكـينـ". كـمـاـ جـاءـ فـيـ دـعـاءـ كـمـيـلـ. هـذـاـ التـذـلـلـ لـلـوـالـدـيـنـ الـذـيـ هـوـ

جوهر الإحسان إليهما والبر بهما هو من أهم مصاديق التأسيس للمجتمع التراحمي الذي ينشده القرآن الكريم. فما جاء في الآيات التي سبقت الإشارة إليها يُفضي إلى تكوينوعي معرفي وسلوكي وأخلاقي لن يقتصر على الوالدين فقط، بل سيتغل إلى المجتمع، من خلال ثقافة الاعتراف بالجميل (حملته أنه وهنا على وهن)، وثقافة ضبط النفس عن التلفظ بأي إساءة (لا تقل لهما) واكتساب سلوك التواضع والاحسان. وسيكون المجتمع تراحمياً كلما انتشرت فيه علاقات الإحسان والقول الكريم وجناح الذل من الرحمة. وبهذا المعنى تكون "جعلنا بينكم مودة ورحمة" الأسرية أساس "توادهم وتراحمهم" الاجتماعية. ومن منظور هذا الحرص القرآني على صلة الرحم، تلك الدعوة إلى تدخل هذه "الصلة" عند حصول شقاق بين الزوجين، "حَكَمَّا مِنْ أَهْلِهَا وَحَكَمَّا مِنْ أَهْلِهَا" وليس أي طرف آخر، لأن من يتدخل من الأهل سيكون حريصاً على حل الشقاق بما يحفظ كيان الأسرة، وليس كما هو الحال اليوم في كثير من المجتمعات العربية والاسلامية التي أوكل أمر التدخل فيها لحل الشقاق بين الزوجين لجمعيات مدنية، أو لمرشدين اجتماعيين أو نفسيين لا علاقة لهم بأي صلة رحم ولا حتى بأي قلق على مستقبل الأسرة أو حتى بالحرص على استمرارها وتماسكها. *وَإِنْ خَفْتُمْ شِقَاقَ بَيْنِهِمَا فَاعْتَنُو حَكَمًا مِنْ أَهْلِهِ وَحَكَمًا مِنْ أَهْلِهَا إِنْ رُبِّدَا إِصْلَاحًا يُرْفَقِي اللَّهُ بِيَهُمَا إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلَيْهِمَا خَيْرًا* (النساء، ٣٥).

ولأن ما ينشده القرآن هو هذا المجتمع التراحمي، تقوم الآيات بترتيب أولويات ما ستكون عليه علاقات التراحم في هذا المجتمع، ابتداء بالوالدين ثم بالأقربين ... *وَإِذَا أَخْذَنَا مِشَاقَ تَبَيْيَانِ إِسْرَائِيلَ لَا تَعْبُدُونَ إِلَّا اللَّهُ وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا وَذِي الْقُرْبَى وَالْيَتَامَى وَالْمَسَاكِينِ وَقُولُوا لِلنَّاسِ حُسْنًا وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَأَتُوا الرِّزْكَاهُ ثُمَّ تَوَلَّتُمُ إِلَّا قَلِيلًا مِنْكُمْ وَأَتَتُمُ مُعْرِضُونَ* (البقرة، ٨٣). وتضييف سورة النساء إلى ما سبق من ذي القربى واليامى والمساكين، *وَالْجَارُ ذِي الْقُرْبَى وَالْجَارُ الْجُنُبُ وَالصَّاحِبِ بِالْجُنُبِ وَابْنِ السَّبِيلِ* وما ملَكَتْ أَيْمَانُهُمْ إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ مَنْ كَانَ مُحْتَالًا فَخُورًا (النساء، ٣٦)، وحتى عندما يرغب الإنسان في الإنفاق، وتقديم المساعدة لمن يحتاجها، يطلب القرآن أن يكون هذا الأمر وفق الأولويات نفسها أي الوالدين ثم صلة الرحم: *يَسْأَلُونَكَ مَاذَا يُنْفِقُونَ قُلْ مَا أَنْفَقْتُمْ مِنْ خَيْرٍ فَلِلَّهِ الْدِيْنُ وَالْأَقْرَبَيْنَ وَالْيَتَامَى وَالْمَسَاكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ* وما تفعلوا من خيرٍ فإنَّ اللَّهَ بِهِ عَلِيمٌ (البقرة، ٢١٥). أي أن الصورة الواقعية عن هذا المجتمع التراحمي ستبدأ في الأسرة بين الزوجين ومع الوالدين، لتنتقل بعدها إلى ذي القربى أو لصلة رحم (ولتوسيع بعد ذلك إلى اليامى والمساكين وابن السبيل، ثم إلى الجار الأقرب فالأقرب). وروي عن الرسول الأكرم أنه قال: "ما زال جبريل يوصيني بالجار حتى ظنت أنه سيورثه". وأن "خير الناس أفعهم للناس"، و"خدمة الناس أفضل العبادات". *أوْ إِصْلَاحٌ بَيْنَ النَّاسِ* (النساء، ١١٤). أي أن تتحقق هذه العلاقات بالترتيب الذي جاء في آيات القرآن الكريم، من الأسرة إلى الأقربين إلى الجيران، إلى الناس، هو الأنموذج الذي يمكن أن يتواكب ويتوسع وينتشر في أي مكان، ومع أي أسرة، ومع أي جيران،

لتتکون بذلك ثقافة التراحم التي ينشدها القرآن للمجتمع الانساني. فحتى الجار، الذي لا علاقه له بصلة الرحم، لن يكون الجحيم (الآخر) كما يراه سارتر والوجوديون، "إني ابتدأ من الآونة التي أشعر فيها أن أحدها ينظر إلي، أشعر أنني سُلبت عن طريق النظر إلى وإلى العالم، وإن العلاقة بيننا وبين الآخرين هي التي تخلق شقانعا، إن الآخرين هم الجحيم بعينه" (ماكورى، ١٩٨٢م). كما أن هذا الجار أو الآخر، ليس الذئب كما يراه الفيلسوف الانكليزى هوبس، بل هو امتداد للعلاقات التراحمية وللإحسان مع الوالدين ومع الأقربيين، ومع باقى المجتمع. وما يصنفي المزيد من الحرص التراحمى على عملية الإنفاق أن الله سبحانه وتعالى جعل هذا الإنفاق في سبيله وليس كما يبدو في ظاهر هذا العمل أنه في سبيل الآخر. لا بل هو في الوقت نفسه من أجل من يقوه به "وَمَا تُنفِقُوا مِنْ خَيْرٍ فَلَأَنْتُمْ كُمْ" (البقرة، ٢٢٢)، والذي سيتجه أيضاً إلى الله سبحانه وتعالى "وَمَا تُقْدِمُوا لِأَنفُسِكُمْ مِنْ خَيْرٍ تَجْدُوهُ إِنَّ اللَّهَ يَعْلَمُ" (البقرة، ١١٠).

إن مثل هذا الرابط بين الإنفاق، وبين جعله خيراً للإنسان نفسه وتقرباً إلى الله شديد الأهمية في التهذيب النفسي للإنسان، وفي كمالاته المعنوية، وفي تكوين الذهنية التراحمية التي لا يرى الإنسان معها ذاته في ما يفعل، بل الله سبحانه وتعالى، ولا يرى أي فضل له على الآخر الذي يحسن إليه. فيبدو أنه يقدم خدمة لنفسه عندما يفعل الخير، بحيث لا يجب عليه أن يتباهى بما فعل. وربما هذا يفسر لماذا طلب سبحانه وتعالى إلا يتراافق هذا الإنفاق مع أي من قد يشعر معه من يتلقى العون أو المساعدة بأى إخراج اجتماعي، أو معنوي يُعطى أصل الهدف من الإنفاق الذي هو في سبيل الله، والذي سيحصل بسببه المنافق على الأجر الرباني وليس المجتمعى، والذي سيتحقق له أيضاً ما يحتاج إليه أي إنسان من السكينة والاطمئنان "لَا خُوفَ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ" وهو بلا شك أهم من أي عائد مجتمعي، أو عرفان بالجميل. وسنلاحظ كذلك أن "الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ" سيكون لهم أيضاً أجراً جزئياً عند ربهم ولَا خوفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ" (البقرة، ٢٧٧). أي أن من ينفق في سبيل الله لن يكون عليه خوف أو حزن، تماماً مثل من آمن وعمل صالحاً وأقام الصلاة وآتى الزكاة. وسنلاحظ هنا أيضاً كيف تم بعد الإيمان، تقديم العمل الصالح، على الصلاة والزكاة، ومن مصاديق العمل الصالح الإنفاق والبر والإحسان والقول الحسن ... وقد يكون مفاجئاً مدى أهمية العمل الصالح وعلو شأنه، أن يطلب الإنسان العودة إلى الحياة بعد الموت، "لعله يعمل صالحاً فيما ترَكَتْ" جاء في القرآن الكريم "حَتَّىٰ إِذَا جَاءَ أَحَدَهُمُ الْمَوْتُ قَالَ رَبِّ ارْجِعُونِ * لَعَلَّي أَعْمَلُ صَالِحًا فِيمَا تَرَكْتُ" (المؤمنون، ١٠٠). ومن اللافت أيضاً كيف ربط القرآن الكريم بين الإنفاق الذي هو فعل مادي، وبين مواصفات اخلاقية سلوكية (كظم الغيظ والعفو عن الناس) وعَدَ ذلك كله من تصرفات "المحسنين" الذين يحبهم الله. "الَّذِينَ يُنْفِقُونَ فِي السَّرَّاءِ وَالضَّرَاءِ وَالْكَاظِمِينَ الْغَيْظَ وَالْعَافِينَ عَنِ النَّاسِ وَاللَّهُ يُحِبُّ

الْمُحْسِنِينَ" (آل عمران، ٣١٤)، وهي من أسس مكارم الأخلاق التي يجب أن يتصرف بها الإنسان "خليفة الله"، والتي بُعثَ الرسول أصلًاً من أجل إتمامها "إِنَّمَا بُعثْتُ لِأَتُمَّ مَكَارِمَ الْأَخْلَاقِ".

٩. المجتمع التراحمي

إن المجتمع الذي يبدأ بتعظيم حق الوالدين، ويحرص على إلى الاحسان والقول الحسن حتى إلى الجار البعيد، ليس هو المجتمع الذي يتصوره على سبيل المثال الفيلسوف الانكليزي توماس هوبز (١٥٨٨-١٦٧٩) أحد أكبر فلاسفة القرن السابع عشر: "غاية مجدها، تسكنها الوحش المفترسة، إما بالقوة أو بالحيلة والمكر، والإنسان ذئب لأخيه الإنسان، والكل في حرب ضد الكل، والواحد في حرب ضد الجميع. الحياة إذن مجال للقوة الباطشة بالنسبة إلى الأقوياء، وللخداع والمكر والتحايل بالنسبة إلى الصعفاء" (عبدالفتاح إمام، ١٩٨٥م). لقد كان التوتر بين الجماعة والفرد هو جوهر التحديات والعلمنة التي شكلت المجتمع الغربي الحديث، الذي يراه روسو بداية تعasse

١٠٣

الحقائق القرآنية

مقدمة
المؤلف
عن
كتاب
في
القرآن
الكريم

الإنسان، بسبب الصراع على الموارد، والقوة، والثروة، فقد باشر الإنسان الأول انحداره نحو الحياة المجتمعية من أجل الحماية والمنافع المتبادلة، وأظهر نمط علاقات معينة يُعبر عنها بكلماتٍ مثل: كبير وقوى وضعيف وجبان وبطيء وشجاع وفقير وثري، وهي كلمات قائمة على التفاوت والعلاقة التصارعية التنافسية (مراد، ٢٠٢١/٨/٢٧). هذا المجتمع كما يراه هوبس، أو روسو، منفصل تماماً عن أي بعد إلهي أو رحمني أو تراحمي. ولذا لن يكون سوى غابة، وذئاب في القرن السابع عشر، وستصبح الوحش المفترسة في بعد القرن التاسع عشر هي وحوش التفاف على الثروة والملك، وستكون الذئاب فيه ذئاب الاستهلاك، والحروب على العالم من أجل الثروات والموارد. لكن هذه الغابة الملئية بالوحش، التي تحدث عنها هوبس، لن تختفي، بل ستكون في الوعي الغربي في القرن العشرين هي باقي شعوب العالم غير الغربي، في حين سيكون الغرب هو الحديقة المزدهرة بالتمدن، التي تهدد الغابة حضارتها وتمدنها، كما قال في ٢٠٢٢/١٠/١٨ جوزف بوريل منسق السياسة الخارجية للاتحاد الأوروبي، خلال افتتاح الأكاديمية الدبلوماسية الأوروبية: "إن أوروبا حديقة، لقد بنينا حديقة، أفضل مزيج من الحرية السياسية والرخاء الاقتصادي، والترابط الاجتماعي استطاعت البشرية أن تبنيه، لكن بقية العالم ليس حديقة تماماً، بقية العالم هو أدغال ... الأدغال يمكن أن تغزو الحديقة، وعلى البستانيين أن يتولوا أمرها".

إن المفاضلة التي يقوم بها منسق السياسة الخارجية الأوروبية بين الغرب وبين باقي شعوب العالم، مبنية على أساس الحريات السياسية والرخاء الاقتصادي، وليس على أي معيار إنساني كما هي المفاضلة التي وضعها القرآن الكريم بين الناس "إِنَّمَا كُرِمْكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَنْقَاصُكُمْ". وفي الحديث الشريف

"لا فضل لعربي على أعجمي، ولا أسود على أبيض إلا بالتفوى". وكما جاء في القول المأثور للإمام علي (ع) "الناس صنفان إما أخ لك في الدين أو نظير لك في الخلق". والتفوى هي الخشية من الله (اتقوا الله) وليس التفاف على التملك أو التدافع من أجل الربح والسيطرة. وعدم المفاضلة بين عربي وأعجمي تحتاج إلى الحكم العادل، "إِذَا حَكَمْتُمْ بَيْنَ النَّاسِ أَنْ تَحْكُمُوا بِالْعَدْلِ" (النساء، ٥٨). ومن المفارقة المهمة أن هذا التشدد القرآني في صلة الرحم وفي الحرص عليها وعلى أولوية ترتيبها في العلاقات والإنفاق، يتحول في سياسة العدل وفي إدارة الحكم إلى التحذير من الإنحصار العاطفي (الهوى) إلى صلة الرحم نفسها، بما في ذلك إلى الوالدين الذين سبق وتشدد في البر بهما وفي عدم قول "أف" لهم. "وَمَا أَمْوَالُكُمْ وَلَا أَوْلَادُكُمْ بِالَّتِي تَفَرَّبُكُمْ عِنْدَنَا رُلْمَى إِلَّا مِنْ آمَنَ وَعَمِلَ صَالِحًا" (سبأ، ٣٧). وكذلك "أَنْ تَنْتَهَكُمْ أَرْحَامُكُمْ وَلَا أَوْلَادُكُمْ يَفْصِلُ بَيْنَكُمْ وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ" (المتحنّة، ٣). و"يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُنُوْنَا قَوَّامِنَا بِالْقِسْطِ شُهَدَاءُ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَى أَنْفُسِكُمْ أَوِ الْوَالِدَيْنِ وَالْأَقْرَبِيْنَ إِنْ يَكُنْ غَنِيًّا أَوْ فَقِيرًا فَاللَّهُ أَوْلَى بِهِمَا فَلَا تَبْسُطُوا الْهَوَى أَنْ تَعْدِلُوا تَرْبَلَنْ تَلْوَأَ أَوْ تُغْرِيْسُوا فَإِنَّ اللَّهَ كَانَ بِمَا تَعْمَلُونَ حَسِيرًا" (النساء، ١٣٥). إن عدم التحذير إلى الوالدين وإلى صلة الرحم من الأقربين هو العدل الذي يفرض على المستخلف عدم اتباع الهوى، لأن العدل هو أقرب للتفوى "اعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلشَّرِيْعَةِ وَاتَّقُوا اللَّهَ" (المائدة، ٨). ولأن العدل هو الحكم بالحق بين الناس كانت "الخلافة في القرآن أساس للحكم"، "يَا دَاوُودَ إِنَا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ فَاحْكُمْ بَيْنَ النَّاسِ بِالْحَقِّ" (ص، ٢٦). ولم يكن من الصدفة أن يوضع العدل أصلًا ثانياً من أصول الدين ... لأن العدل في المسيرة الإنسانية وقيامها على أساس القسط هو الشرط الأساسي لنمو كل القيم الخيرة الأخرى ومن دون العدل والقسط يفقد المجتمع المناخ الضروري لتحرك تلك القيم وبروز الإمكانيات الخيرة" (الصدر، ١٤٢-١٣٨). لقد بدأ التأسيس لـ"نظيرية المجتمع الراحماني الذي لا يفاضل بين الناس أو الأقوام على أساس عرقية منذ بداية الخلق فقد وصف إيليس بالرجيم لأنه عَدَ نفسه أفضل من آدم الذي خُلِقَ من تراب، وهو خُلُقُ من نار. قَالَ أَنَا خَيْرٌ مِّنْهُ خَلَقْتَنِي مِنْ نَارٍ وَخَلَقْتَهُ مِنْ طِينٍ" (الأعراف، ١٢)، "قَالَ اللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا خَلَقَتْ طِينًا" (الإسراء، ٦)، بينما كان اعتراض الملائكة هو على ما سيفعله آدم "يُفْسِدُ فِيهَا وَيُسْفِكُ الدَّمَاءَ" وليس على العنصر الذي تَكُونُ منه، أي التراب. ولهذا السبب فإن معيار التمييز الأساس في القرآن هو العمل الصالح وليس الجنس بين الذكر والأنثى، "مَنْ عَمِلَ صَالِحًا مِنْ ذَكَرٍ أَوْ أُنْثَى وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَنُحْيِيهِنَّ حَيَاةً طَيِّبَةً وَلَنُجْزِيَنَّهُمْ أَجْرَهُمْ بِأَحْسَنِ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ" (النحل، ٩٧). والتمييز كذلك هو على أساس المواقف الأخلاقية والسلوكية، مثل الإيمان والصدق والصبر والخشوع والتصدق والغفوة، وذكر الله ... "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا يَسْخُرُ قَوْمٌ مِّنْ قَوْمٍ عَسَى أَنْ يَكُونُوا خَيْرًا مِّنْهُمْ" (الحجرات، ١١)، وإنَّ الْمُسْلِمِيْنَ وَالْمُسْلِمَاتِ وَالْمُؤْمِنِيْنَ وَالْمُؤْمِنَاتِ وَالْقَانِتِيْنَ وَالْقَانِتَاتِ وَالصَّادِقِيْنَ وَالصَّادِقَاتِ وَالصَّادِرِيْنَ وَالصَّادِرَاتِ

وَالصَّابِرَاتِ وَالْخَاشِعَاتِ وَالْمُتَصَدِّقَاتِ وَالْمُتَصَدِّقَيْنَ وَالصَّائِمَاتِ وَالصَّائِمَيْنَ وَالْحَافِظَاتِ فُرُوجُهُمْ وَالْعَفَةُ، وَالْحَافِظَاتِ وَالذَّاكِرَاتِ أَعَدَ اللَّهُ لَهُمْ مَفْرَةً وَأَجْرًا عَظِيمًا" (الاحزاب، ٣٥).

هذه المساواة في الجزاء على العمل الصالح بين الذكر والأنثى، وفي المغفرة والأجر العظيم، يبدو أنها تستجム مع الرواية القرآنية لسبب خروج آدم من الجنة، بعدما "أغواه" الشيطان ووسوس له، وليس (حواء) هي التي فعلت ذلك، فقال له "هَل أذْلَكَ عَلَى شَجَرَةِ الْحَلْمٍ وَمُلِكَ لَا يَلِكَ" (طه، ١٢٠)، وذلك خلافاً للرواية الوراثية التي تحمل المرأة وزر هذه الخطيئة. لتسحدث الآية بعد ذلك بخطاب المشى، عن المسؤولية في الاستجابة لوسوسية الشيطان، "فَأَكَلَا مِنْهَا فَنَدَثَ لَهُمَا سَوَّاْتُهُمَا وَطَفَقَا يَحْصُفَانِ عَلَيْهِمَا مِنْ وَرَقِ الْجَنَّةِ وَعَصَى آدَمَ رَبَّهُ فَغَوَى * ثُمَّ أَجْبَيْهَا رَبُّهُ فَقَاتَ عَلَيْهِ وَهَدَى" (طه ١٢١-١٢٢)، ومن المعلوم،

1.5

آن الرابط المسيحي للمرأة بالخطيئة الأصلية، التي أبعدتها عن المقدس، ناتج من تلك الرؤية التوراتية التي تقول إن حواء أغوته آدم بتناول التفاحية التي أخرجته من الجنة. لكن تلك الرؤية ليست كذلك في المنظور القرآني، فهي تشير إلى استجابتهم معاً لإغواء الشيطان، في قوله تعالى: "فَدَلَّهُمَا بِغَرَوْرِ فَلَمَّا ذَاقَا الشَّجَرَةَ بَدَتْ لَهُمَا سُوءَاهُمَا" (الأعراف، ٢٢)، والخطاب هنا عن آدم وحواء. "فَأَكَلَا مِنْهَا"، "فَأَكَلَهُمَا الشَّيْطَانُ" (البقرة، ٣٦). لقد كان العمل مُشْتَرِكًا (بالمشى) وليس بالفرد؛ أي أن الرؤية القرآنية لا تبدأ باتهام المرأة، ولا بدوبيتها، وهي ليست مصدر الخطيئة الأصلية؛ بل "همَا" معًا الرجل والمرأة، آدم وحواء، يتحملان بالتساوي نتيجة ما فعلاه، فأخرجا من الجنة. وتلك نقطة افتراق أساسية عن التأسيس التوراتي لدونية المرأة (عترسي، ٢٠٢٤م، ص ٧٢). وربما يتحمل الرجل قبل المرأة التي بعثته مسؤولية ما حصل، بعدما توجه الشيطان إلى آدم: "قَالَ يَا آدُمْ هَلْ أَذْلَكَ عَلَى شَجَرَةِ الْخُلْدِ وَمُلِكٍ لَا يَتَلَقَّى" (طه، ١٢٠). لتنتحق به حواء، فيتحول الخطاب القرآني إلى المشى، كما سبقت الإشارة إلى ذلك "فَأَكَلَا مِنْهَا فَبَدَّلَتْ لَهُمَا سُوءَاهُمَا وَطَفِقَا يَحْصِفَانِ عَلَيْهِمَا مِنْ قَرْقَ الجَنَّةِ". ولعل الهدف من هذه الرواية في الوقت نفسه الإشارة إلى موقع الرجل الذي يتقدم فيه على المرأة في تحمل مسؤولية ما يمكن أن تصير عليه الأسرة والمجتمع. مما حصل بعد استجابة آدم لإغواء الشيطان هو "أكلا منها" أي أن حواء بعثت آدم بعد إغوائه، وتلا ذلك هبوطهما معًا إلى الأرض، لتبدأ مرحلة جديدة من وجودهما في هذه الدنيا، "قالَ اهْبِطُوا بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ عَدُو" (الأعراف، ٢٤)، وهي مرحلة التكليف والكبح والاختبار بين إما شاكراً وإما كفروا. ويزهب محمد باقر الصدر في تفسير هذه التجربة التي خضع لها آدم "بأنها كانت أول تكليف وجه إليه بأن يمسك عن شجرة معينه ترويضًا للإنسان الخليفة على أن يتحكم في زرواته ويكتفي من الاستمتاع بطيبات الدنيا بالحدود المعقولة من الإشباع الكريم ولا ينساق مع الحرث المحموم على المزيد من زينة الحياة الدنيا ومتعبها وطيباتها لأن هذا الحرث هو أساس كل ما شهد له

المسرح بعد ذلك من ألوان استغلال الإنسان للإنسان" (الصدر، ١٤٠٣ق، ص ١٥٢).

١٠. الأحسن عملاً

لقد وضع الله عز وجل من منظور رحمانيته، مقياس "الحسن عملاً"، وليس الأقرب رحماً، أو الأكثر مالاً وثروة، وقد حث الناس على التنافس فيما بينهم ضمن هذا المقياس الرباني من خلال السابق نحو العمل الصالح والعمل الأحسن، "الذِي خَلَقَ الْمَوْتَ وَالْحَيَاةَ لِيَتُلَوَّهُمْ أَيُّكُمْ أَحَسَّ عَمَّا وَهُوَ عَزِيزٌ بِغَفْرَوْرُ" (تبارك، ٢-١). وفي الإطار نفسه من التوجه الرحماني عد القرآن من بين "الحسن عملاً" من ينفق على الآخر، وليس من يكتنز الذهب والفضة، "الذين يكتنون الذهب والفضة ولا ينفقونها في سبيل الله فيشرهم بعذاب إيم" (التوبه، ٣٤). وحتى هذا الانفاق سيكون من ضمن أولويات صلة الرحيم وصولاً إلى السائلين منمن قد لا يعرفهم من ينفق المال. فيكون الانفاق سرّاً أو علانية، عملاً ممتدًا بين الدنيا والآخرة ولفاعليه "عقبى الدار" (الرعد، ٢٢)، بعد أن يحدد القرآن الكريم الشروط التي ستتطبق على البر، والأولويات التي يجب أن يخضع لها: "لَيْسَ الْبَرُّ أَنْ تُؤْلِمَ وَجُوَهُكُمْ قَبْلَ الْمَسْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَلَكِنَّ الْبَرَّ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالْكِتَابِ وَالنَّبِيِّنَ وَأَتَى الْمَالَ عَلَى حُبِّهِ ذَوِي الْقُرْبَى وَالْيَتَامَى وَالْمَسَاكِينَ وَابْنَ السَّبِيلِ وَالسَّائِلِينَ وَفِي الرِّقَابِ وَأَقَامَ الصَّلَاةَ وَأَتَى الرِّكَابَ وَالْمُؤْمِنُونَ بِعَهْدِهِمْ إِذَا عَاهَدُوا وَالصَّابِرِينَ فِي الْبَأْسَاءِ وَالضَّرَّاءِ وَحِينَ الْبَأْسِ أُولَئِكَ الَّذِينَ صَدَقُوا وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُتَّقِنُونَ" (البقرة، ١٧٧). سنلاحظ في هذه الآية كيف يكون مبدأ البر هو التوحيد (الإيمان بالله واليوم الآخر والملائكة والكتاب والنبيين) ليبدأ بعد ذلك ترتيب الإنفاق: (ذوي القربي، واليتمامي، والمساكين، وابن السبيل، والسائلين، وفي الرقاب) كبعد اجتماعي لوظيفة الإنفاق، في حين سيلي ذلك عودة إلى التوحيد عملياً من خلال (الصلة وإيتاء الزكاة). أما صفات هؤلاء الناس الأخلاقية والسلوكية فهم (الموفون بعهدهم إذا عاهدوا، والصابرين في الbasاء والضراء وحين الbas،) ولذلك تخلص الآية إلى أنهم (الصادقون والمتقون). وهم الذين "يدرُؤُن بالحسنة السيئة" (الرعد، ٢٢). والمتقون كما جاء في سورة البقرة هم الذين "مما رزقناهم ينفقون" (البقرة، ٣)، وهم الذين يتصفون في الوقت نفسه بصفات أخلاقية رحمانية أيضاً "الكافِرُونَ الْكَاطِمُونَ الْغَيْظَ وَالْعَافِينَ عَنِ النَّاسِ" ، "الذِينَ ينفِقُونَ فِي السَّرَّاءِ وَالضَّرَّاءِ وَالْكَاظِمِينَ الْغَيْظَ وَالْعَافِينَ عَنِ النَّاسِ * وَاللَّهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ" (آل عمران، ١٣). وللتتأكد على أهمية هذا البعد الأخلاقي وأولويته يُعرَفُ القرآن الكريم الرسل والأئمَّة بصفاتهم الأخلاقية قبل أي صفة أخرى. فموسى "كَانَ مُخْلِصًا وَكَانَ رَسُولًا نَّبِيًّا" ، وإسماعيل "كَانَ صَادِقَ الْوَعْدِ وَكَانَ رَسُولًا نَّبِيًّا" (مريم، ٥٤)، وإدريس "كَانَ صَدِيقًا نَّبِيًّا" (مريم، ٥٦). وتتلخص بعثة النبي محمد (ص) بـ"اتمام مكارم الأخلاق". كما مستكثرون بهذه المواصفات الأخلاقية مطلوبة أيضاً للذين سيقومون بمهمة الاستخلاف التي أرادها الله للإنسان. فهم

"عِبَادُ الرَّحْمَنِ الَّذِينَ يَمْسُونَ عَلَى الْأَرْضِ هُوَنَا وَإِذَا خَاطَبُهُمُ الْجَاهِلُونَ قَالُوا سَلَامًا * وَالَّذِينَ يَبْتَسُونَ لِرَبِّهِمْ سُجَّدًا وَقِيَامًا" (الفرقان، ٦٤-٦٣)، وهم من يسعى للحياة الآخرة ويخشى أن يكون مصيره جهنم وأن يضلّ سعيه في الحياة الدنيا، "وَالَّذِينَ يَقُولُونَ رَبُّنَا اصْرُفْ عَنَّا عَذَابَ جَهَنَّمْ" (الفرقان، ٦٥)، وهم المؤمنون الموحدون "الَّذِينَ لَا يَدْعُونَ مَعَ اللَّهِ إِلَيْهَا آخَرَ وَلَا يَتَشَلَّوْنَ النَّفْسَ الَّتِي حَرَّمَ اللَّهُ إِلَّا بِالْحَقِّ وَلَا يَرْتَسُونَ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ يُقْتَلُ أَثَاماً" (الفرقان، ٦٨)، وهم "الَّذِينَ لَا يَشْهَدُونَ الزُّورَ وَإِذَا مَرُوا بِاللَّغُو مَرُوا كَرَاماً" (الفرقان، ٧٢)، وهم الذين "إِذَا سَمِعُوا الْلَّغُو أَعْرَضُوا عَنْهُ" (القصص، ٥٥)، "إِذَا آفَقُوا لَمْ يُسْرِفُوا وَلَمْ يَقْتُرُوا وَكَانَ بَيْنَ ذَلِكَ قَوَاماً" (الفرقان، ٦٧).

إن القرآن الذي يحرص على أسس تشكّل المجتمع التراحمي، يؤكّد في الوقت نفسه على تجنب سلوكيات وممارسات قد تؤدي هذا المجتمع، أو تسيء إليه، وهي سلوكيات لم يتلتفت إليها أي نظام اجتماعي، ولا أي نظرية حول العلاقات الإنسانية عند أي من المفكّرين الغربيين الذي اتجهوا آلّاف الصفحات عن المجتمع ونظرياته وعن الفرد والجماعة وعن تشكّل الجماعات وانفراط عقدها، وعن

الدين ودوره وتأثيره ... لكنهم لم يهتموا بمثل تلك السلوكيات التي يشير إليها القرآن الكريم ويدعو إلى الإيمان بها. ولعل الدين وحده هو من يهتم بمثل هذا النوع من السلوك الأخلاقي، الذي ينظم الالتزام به ما يسمى اليوم العلاقات والحقوق المدنية المتبادلة بين الناس، في حين أن علم الاجتماع نفسه وحتى باقي العلوم الإنسانية الغربية لم تتأسّس إلا على تلك القطيعة مع الدين التي رضيّت أن يكون الفعل أخلاقياً إذا كان يحقق لمن يقوم به الرضا أو الإشاع من دون أي موجبات مسبقة تحدد كيف يجب أن يكون عليه هذا السلوك (عتريسي، ٢٠٢٢م). لقد دعا القرآن الكريم في هذا الإطار من تنظيم العلاقات الأخلاقية بين أفراد المجتمع على سبيل المثال إلى عدم المسارعة إلى اتهام الآخرين، وإلى عدم إشاعة الفاحشة بين الناس، وسوء الظن، وصولاً إلى الإيمان عن الغيبة التي تعد من أسوأ ما يمكن أن يقوم به الإنسان في المجتمع الذي يعيش فيه. إن مثل هذه الصفات الأخلاقية والسلوكية التراحمية لم تلتفت إليها أي من النظريات التي قامت بدراسة تشكّل المجتمعات، حتى التي فعلت ذلك في علوم الاتّروبولوجيا فإنما فعلت ذلك ليس لدعوتها إلى مجتمع أفضل أو مجتمع تراحمي، وإنما لوصف ما وجدته في مثل هذه المجتمعات من قيم وثقافة ومعايير اجتماعية. وبما أن منظور علم الاجتماع لم يهتم بما يسّيرون عليه المجتمع، ولم يطرح على نفسه أصلًا مثل هذه المهمة، فإن أي نظرية بالتأكيد لن تفكّر في سلبيات ما يمكن أن يحصل "إذا جاء فاسق بناً، أو "إذا شاع الجهر بالسوء، أو إذا انتشر "سوء الظن بين الناس ، أو إذا اعتاد الناس على "الغيبة" التي شبّهها القرآن الكريم، بأبغض ما يمكن تخيل حدوثه وهو نهش لحم الآخ الميت. «يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَيْلًا أَتَبِينُوا قَوْمًا بِجَهَالَةٍ فَتُصْبِحُوا عَلَىٰ مَا فَعَلْتُمْ نَادِمِينَ» (الحجرات، ٦). «لَا يُحِبُّ اللَّهُ الْجَهْرُ بِالسُّوءِ مِنْ

القول إِلَّا مَنْ ظَلَمَ وَكَانَ اللَّهُ سَمِيعًا عَلَيْهَا» (النساء، ١٤٨) «إِنَّ الَّذِينَ يُحْبِّونَ أَنْ تَسْبِحَ الْفَاحِشَةُ فِي الَّذِينَ آتَنُوا لَهُمْ عَذَابَ أَلِيمٍ فِي الدُّنْيَا وَالآخِرَةِ وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ» (النور، ١٩). «يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آتَنُوا أَجْتِنْتُمُوا كَثِيرًا مِّنَ الظَّنِّ إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ إِنْمَّا لَا تَجَسِّسُوا وَلَا يَغْتَبْ بَعْضُكُمْ بَعْضًا أَيُّحِبُّ أَحَدُكُمْ أَنْ يُأْكُلَ لَحْمَ أَخْيَهِ مَيِّنًا فَكَرِهْتُمُوهُ وَأَنْقَوْ اللَّهُ إِنَّ اللَّهَ تَوَّابُ رَحِيمٌ» (الحجرات، ١٢).

إن مثل هذا الحرص القرآني على تفاصيل سلوكية أخلاقية ينطلق من معرفة عميقة بالنفس الإنسانية التي ستقوم بمثل هذه السلوكيات التي يمكن أن تتصدّع المجتمع التراحمي الأوسع، بما في ذلك مجتمع "صلة الرحم". ولهذا يذكر الله سبحانه وتعالى هذه السلوكيات من ضمن مواصفاته الرحمانية "لا يحب الله الجهر بالسوء" ، التي يجب أن يتلزم بها " الخليفة لله" ويتجنبها في طريقه التكاملية إلى الاستخلاف. وفي هذا المجتمع لا ينبغي للمستخلف في مهمته الربانية "إني جاعل في الأرض خليفة" أن يمشي في الأرض مرحًا، أو أن يختال، أو يتفاخر على الناس، أو حتى يرفع الصوت، فهذا كله ليس من مواصفات "الرحمن الرحيم" ، الذي "لا يحب كل مختال فخور" (القمان، ١٨). وعليه أن يفي بالعهد (الإسراء، ٣٤) ، وأن يغضّ بصره (النور، ٣١) ، وألا يرّوح لم لا يتأكد من صحته "لا تغفّل ما ليس لك به علم" (الإسراء، ٣٦) . ومثل هذه المواصفات الأخلاقية والسلوكية يجب أن يتحلى بها الإنسان في أي مكان ومع أي جماعة يعيش معها، وفي أي علاقة مع الآخر. إذاً لا يكتفي المجتمع التراحمي بالتوحيد، نعم هو شرط أساس ولكنه غير كاف. وسيحتاج هذا التوحيد إلى الإنفاق في أبعاده الرحمة والاجتماعية، وإلى مواصفات أخلاقية وسلوكية مثل الوفاء بالعهد والصدق والصبر والعفو، مثلما لا يكتفي القرآن الكريم بالكلم الطيب الذي يحتاج إلى العمل الصالح ليرفعه، ولا يكتفي في الوقت نفسه بآيام الذين يقولون ما لا يفعلون "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَمْ تَقُولُوا مَا لَا تَفْعَلُونَ" (الصف، ٢) . كما أن المجتمع التراحمي الذي يريد القرآن الكريم لن يقتصر على العمل الصالح، والإنفاق، وبر الوالدين، والحكم بالعدل، والوفاء بالعهد والصبر، والتواضع، والعفو... بل سيذهب إلى منع ما يمكن أن يsei إلى هذا التكوين التراحمي المجتمعي. ولعل هذه النقطة ستكون مثار جدال ونقاش واسع حول الحريات الفردية والضوابط المجتمعية، التي أشرنا إليها في بداية هذا البحث. فقد طلب القرآن على سبيل المثال الامتناع عن لعب القمار (الميسر) وعن شرب الخمر لأنهما سيؤديان إلى وقوع "العداوة والبغضاء بين الناس" ، وهي ليست من صفات المجتمع التراحمي. "إِنَّمَا يُرِيدُ الشَّيْطَانُ أَنْ يُوقَعَ بَيْنَكُمُ الْعَدَاؤُ وَالْبَغْضَاءُ فِي الْخَمْرِ وَالْمَيْسِرِ وَيَصُدُّكُمْ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ وَعَنِ الصَّلَاةِ فَهُنَّ أَنْتُمْ مُنْتَهُونَ" (المائدة، ٩١). كما أنها سيفان حاثاً أمام العبادة (ذكر الله والصلوة) وهو هدف الوجود الإنساني "وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْأَنْسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونَ" . ويعود سبب هذا المنع إلى الأصول نفسها التي أسس لها القرآن الكريم في خلافة الإنسان، وفي بناء المجتمع التراحمي "فَالْجَمَاعَةُ الْبَشَرِيَّةُ الَّتِي تَحْمِلُ مَسْؤُلِيَّة

الخلافة على الأرض إنما تمارس هذا الدور بوصفها خليفة عن الله، ولهذا فهي غير مخولة أن تحكم بهاها، أو باجتهاها المنفصل عن توجيهه الله سبحانه وتعالى، لأن هذا يتنافي مع طبيعة الاستخلاف. وإنما تحكم بالحق وتؤدي إلى الله أمانته، بتطبيق أحكامه على عباده وببلاده، وبهذا تميز خلافة الجماعة بمفهومها القرآني والاسلامي عن حكم الجماعة في الأنظمة الديمقراطية الغربية، فإن الجماعة في هذه الأنظمة هي صاحبة السيادة ... وهي ليست مسؤولة بين يدي أحد ... بل يكفي أن تتفق على شئ حتى لو كان مخالفًا لمصلحتها ولكرامتها عموماً ... " (الصدر، ١٤٠٣ق، صص ١٣٦-١٣٧).

تحتفل هذه النظرة القرآنية التي تمنع بعض أنواع التصرفات التي لا تتفق مع طبيعة العلاقات في المجتمع التراحمي، عن تلك التي بلغتها التجربة الغربية التي جعلت من تعظيم حرية الفرد، (الفردانية) وما يرحب القيام به أولوية لا تقبل أي منع، ولا حتى أي وجوب مسبق لها، سواء أكان دينياً

١٠٩

الجُنُوبُ الْفَرَدَانِيَّةُ

فِي الْمُؤْلِفِ الْمُهَمَّةِ الْمُرْتَبِ الْمُنْظَرِ الْمُهَمَّةِ الْمُنْظَرِ

أو اجتماعياً. وما يحصل عليه الفرد من دون ألم هو الصواب، وهو الأخلاقي وهو العقلاني، "بحيث مثلت النزعة الفردانية، التي بدأت على هامش الحادثة الغربية، التوجه الأكثر صعوداً واستمراها طوال التاريخ الغربي الحديث" (مراد، ٢٠٢١/٨). وستتحول الفردانية إلى تاليه الإنسان «الذى ستكون ذاته هي المرجع النهائى لكل أشكال المعرفة، ولكل المواقف والقرارات، استناداً إلى لاءات أربعة هي:

- ◆ لا سلطة فوق سلطة الذات.
- ◆ لا سعادة إلا من خلال الذات.
- ◆ لا قيمة أخلاقية إلا من خلال تحقيق منافع الذات.
- ◆ لا حقيقة إلا من خلال معرفة الذات.

فبات الإنسان، من وجهة نظر الفردانية والذاتانية، المقدس الأوحد في الوجود؛ لا شيء يعلو رأيه وحرّيه وسلطته وقراره، فهو صانع القرار وصانع الحقيقة». ولم يعد ثمة حاجة إلى استناد التشريع من السماء أو أخذنه من رجال الكنيسة؛ بل كل ذلك يجب أن يعود إلى الإنسان وحده» (القبانجي، ٢٠١١م، صص ٥٦، ٦٧، ٦٩؛ عتريسي، ٢٠٢٢م). وكأن ما حصل في التجربة الغربية كان مثابة هبوط من الإنسانية إلى الفردانية، كما كان هبوط آدم إلى الأرض. ومع مثل هذا التعظيم للفردانية التي لا يجب أن تصطدم رغباتها بأى منع أو معوقات، مهما كانت طبيعتها دينية أو اجتماعية، ومع عدم الحاجة إلى أي تشريع سماوي ينظم سلوك الإنسان، كان من الطبيعي لا يقبل ما يدعوه إليه القرآن الكريم من طلب أو نهي أو أمر، فهذا كله لا يتطابق، ولا ينسجم مع فلسفة الفردانية ونفعيتها، ومع التاليه الذي بلغته في التجربة الحادثة الغربية. ولهذا السبب سيكون الاعتراض على مفاهيم المنع أو النهي القرآنية، من منطلق هذا "التاليه" الذي بلغته الفردانية، التي لا شأن لها "بالتoward والترابط" في حين أن مثل

هذا المنش، هو في الوقت نفسه الوجه الآخر للقيم الأخلاقية التي أمر القرآن أيضاً بالتحلي بها، مثل البر وصلة الرحم، والاحسان، والوفاء بالعهد، والتواضع ... إن الاختلاف في ظاهره هو حول حرية الفرد، لكنه في الجوهر هو حول "المعنى"، وحول الغاية من وجود الإنسان، هل هو "خليفة الله" وما تفترضه هذه الخلافة من سلوكيات يحدد ماهيتها، وقبولها ورفضها كتاب الهدایة إلى هذه الخلافة (القرآن الكريم) أم أن هذا الوجود لا وظيفة له بعد من إشباع الرغبات وال حاجات في هذه "الحياة الدنيا". إن **هي إلّا حيّاتاً الدُّنْيَا نَمُوتُ وَنَحْيَا وَمَا نَحْنُ بِمَعْبُوثِينَ** (المؤمنون، ٣٧). ومن هذا المنظار، إن ما تريده الأكثريّة ليس بديهيّاً في المنظور القراءاني، ما لم يتوافق مع مكونات المجتمع التراحمي الإنساني، وما لم يعوق ما تريده هذه الأكثريّة من تشكّل هذا المجتمع أو حتى تسيّئ له بعد تشكّله. إن القرآن يهدف من خلال بعض القيود على حرية الإنسان، إلى تطوير كمالاته النفسيّة والمعنوية التي ستبني شخصيّته التراحميّة وتأخذ بيده في طريق الاستخلاف والعبوديّة. وتهدّف هذه القيود إلى ترويض الرغبات وتهذيبها لمنع طغيانها وهيمتها على الإنسان. هذا في حين يهدف الغرب في تجربته الحداثيّة إلى رفع كل القيود عن هذه الحرية، لتحقيق كل ما يرغب به الإنسان حتى من دون أي سؤال عن كيفية تحقق هذه الرغبات.

١١. خاتمة

"لقد نشأت التصورات الغربية الفلسفية والاجتماعية حول علاقة الفرد بالمجتمع من تحولات وتجارب مجتمعية مثل الثورات والحروب والهجرات من الأرياف إلى المدن، وتغيير أنظمة حكم، وتبديل في أحوال الأسرة والمعيشة وغير ذلك. فكانت على سبيل المثال سيرورة الحداثة، والثورة الفرنسية، وظهور المجتمع الصناعي، والمدينة والمجتمع الحديث، شرطًا موضوعيًّا لفهم السياق العام لنظرية السوسيولوجيا الكلاسيكية إلى علاقة الفرد بالمجتمع" (ياقين، ٢٠٢٠م). أما من المنظور الديني فقد تم التأسيس لهذه العلاقة التراحميّة بناء على رؤية وقيم سابقة على تكون المجتمعات. بمعنى أنها لم تكن وليدة التجربة، أو التحولات السياسيّة، أو العرمانية، أو المدينيّة، وإنما كانت وليدة المعرفة الإلهيّة بالمصلحة الإنسانية. ويمكن أن نقارن مدى سموّ هذه القيم الإلهيّة في تنظيم العلاقة بين الفرد والمجتمع، وفي طبيعة المجتمع (التراحمي) الذي تريده العزة الإلهيّة، مع تجربة الغرب الحداثيّة التي انتجت مجتمعاً يُعد الآخر فيه هو الجحيم، والأسرة هي مكان للصراع والتنافس على السلطة، والأقوى يلتهم الأضعف، وتملّك الثروة والنفعية عبادة بديلة عن الدين. "وقد صار المحتلون النفسيون الآن يملؤون الفراغ الذي خلفه الكهنة والقساوسة، مستخدمين أساليب علاجية في مواجهة إحساس عام بالهشاشة والعزلة يمكن استغلاله والتلاعب به بسهولة" (مراد، ٢٠٢١/٨/٢٧م). لقد

تحولت بذلك النزعة الفردانية التي خلقت الغرب الحديث الليبرالي كما نعرفه اليوم "إلى وحش منفلت لا عقال له، وقد حطمت في طريقها جميع شبكات الأمان والتضامن الاجتماعي والفعالية السياسية، وخلقت في المقابل شعوراً مؤلماً وحاداً بالخوف والعزلة والهشاشة، كتسويج تراجيدي لمسيرة الفردانية الغربية" (باومان، ٢٠١٧م، ص ٢٤). إننا أمام منطقين حضاريين متعارضين ومتباعدان حول الفرد والمجتمع وحول هدف الإنسان من الوجود، وحول التعامل مع الرغبات والأهواء، بين من يريد أن يطلق لهذه الأهواء العنان، ومن يريد أن يُخضعها لنظام من الضبط والتوجيه والسيطرة. بين من يرى أن على المجتمع تنفيذ رغبات ما يريد مجموع الأفراد، بغض النظر عن طبيعة هذه الرغبات، وبين تصور إلهي لمجتمع يجب على الأفراد فيه أن يتحلوا بمواصفات تليق بخلافتهم الإلهية، وقد تحددت صفات هذا المجتمع التراحمية مسبقاً، ولم تكن نتاج تجارب الأفراد عبر السنين. ما يعني أن هذه السلوكيات والصفات التراحمية الإنسانية للعلاقات بين أفراد المجتمع لا يجب أن تتغير، أو تتبدل، طالما أن مهمة الإنسان الاستخلافية لا زالت باقية ومستمرة حتى يرث الله الأرض ومن عليها.

ـ قيل لأحد الحكماء: إن فلان يمشي فوق الماء
ـ فقال: هذا غير مهم فلوح الخشب يطفو فوق الماء
ـ فقالوا: إن فلان يطير
ـ فقال: هذا غير مهم، إن الذباب أيضاً يطير
ـ فقالوا له، إذا ما هي المعجزة؟
ـ فقال: المعجزة هي أن تمشي بين الناس وتصبر على آذاهم ولا تفقد مبادئ الأخلاق. فلا تكذب، ولا تسرق، ولا تخون، ولا تغش، ولا تتعتاب، ولا تكسر قلوبهم، ولا تتدخل في حياتهم ولا في بيوتهم.
ـ المعجزة الحقيقة هي أن تكون إنسان.

المصادر

القرآن الكريم.

باومان، زيجمونت (٢٠١٧م). الخوف السائلا. ترجمة حجاج أبو جبر؛ تقديم هبة رؤوف عزت. بيروت: الشبكة العربية للأبحاث والنشر.

الصدر، محمدباقر (١٤٠٣ق). الإسلام يقود الحياة. طهران: وزارة الارشاد الإسلامي.

الصدر، محمدباقر (٢٠١١م). خلافة الانسان. بيروت: جمعية المعارف الاسلامية الثقافية.

عبد الفتاح إمام، إمام (١٩٨٥م). توماس هوبز فيلسوف العقلانية. القاهرة: دار الثقافة للنشر والتوزيع.

عترسي، طلال (٢٠٢٢م). العلوم الانسانية الغربية وليدة القطيعة الحداثية مع الدين. جامعة المعرفة، العدد ٤.

عترسي، طلال (٢٠٢٤م). الجندر المخادع: من المرأة الضحية إلى تمكينها المنظومة الأسرية. بيروت: جامعة المعارف.

غولدنر، أفن (٢٠٠٩م). الأزمة القادمة لعلم الاجتماع الغربي. القاهرة: المجلس الأعلى للثقافة.

فيليب، كابان (٢٠١٠م). علم الاجتماع من النظريات الكبرى إلى الشؤون اليومية. سوريا: دار الفرقان.

القبانجي، صدرالدين (٢٠١١م). الأسس الفلسفية للحداثة: دراسة مقارنة بين الإسلام والحداثة. بيروت: مركز الحضارة لتنمية الفكر الإسلامي.

ماكورى، جون (١٩٨٢م). المرجوية. الكويت: سلسلة عالم المعرفة، العدد ٥٨.

مراد، شريف (٢٠٢٧/٨/٢٧). يحيا الفرد ويسقط المجتمع ... المسيرة المظلمة للفردانية في الغرب. موقع الجزيرة.

واحات، مراد (٢٠٢٤م). من مثقف الحداثة إلى مثقف المسؤولية عند زيجمونت باومان. مقاربات فلسفية، (١١)، ص ٧٣-٨٨.

ياقين، محمد (٢٠٢٠م). الفرد والمجتمع في السوسيولوجيا الكلاسيكية: نصوص مختارة. الرباط: منشورات دار نشر المعرفة.

Pierre, B. (1984). *Questions de la sociologie*. Paris: de Minuit.