

The Compassionate Society Approach from a Civilizational Perspective in the Noble Quran

Talal Atrissi

Professor of Sociology, the Center for Human and Religious Sciences Research, Lebanon.
atrissi_talal@hotmail.com



Abstract

The main idea of this research is to highlight the foundational characteristic of society from a religious and Quranic perspective-namely, the characteristic of “compassion”-which differs fundamentally from the characteristics of society as understood in Western sociology or in modern society, the latter being grounded in individualism, self-centeredness, and the negation of the Other. The notion of society has long been a subject of discussions, and most philosophical and social theories across eras and civilizations have addressed it. This concern has typically been linked to the view of these theories regarding the universe, nature, the Creator, and the relationships of human beings with the unseen (*al-ghayb*), with the self, and with others. The research seeks to demonstrate that the divergence in the conception of society, its functions, and the nature of relationships that ought to prevail among its members stems fundamentally from differences in intellectual sources and religious beliefs. Accordingly, this study compares several levels between, on the one hand, the society produced by intellectual, social, and modernist transformations in the West-which has vigorously promoted individualism and the supremacy of the individual ego-and, on the other, the divine Quranic authority, which views society as aimed at the realization of “compassion,” founded upon a comprehensive system of mercy and compassion. This system originates with divine mercy, extends through the Prophet of Mercy, Muḥammad (peace and blessings be upon him and his Household), and culminates in compassionate relationships among human beings, formed at the primary nucleus of society, that is, the family: “And We have placed between you affection and mercy” (Qur’an 30:21). The research-contrary to many social theories and hypotheses-emphasizes that the primary social unit is the conjugal pair (*zawjiyya*), which constitutes the nucleus from which society emerges. From this perspective, society is not merely an aggregate of

Cite this article: Atrissi, T. (2025). The Compassionate Society Approach from a Civilizational Perspective in the Noble Quran. *Governance in the Qur'an and Sunnah*, 3(2), pp. 87-112.
<https://doi.org/10.22081/jgq.2025.78878>

Received: 2024-11-02 ; **Revised:** 2025-01-13 ; **Accepted:** 2025-02-18 ; **Published online:** 2025-04-10
©The author(s) **Type of article:** Research Article **Publisher:** Islamic Sciences and Culture Academy



individuals; rather, the existence of these individuals is situated first within a social system called the family, and thereafter within broader geographic, political, educational, religious, tribal, ethnic, or other historical and social affiliations. The research demonstrates that the Quran accords primacy to familial relationships and their organization, placing them at the forefront of priorities. Only thereafter does it address social relationships across various levels-economic, administrative, pedagogical, and other dimensions of individual and communal life. The compassionate society envisioned by this research from the Quranic perspective is a society firmly grounded in the family, in which relationships among its members are regulated according to ethical priorities and human justice. In light of the purpose of human creation and the honoring of humankind through divine vicegerency-“And We have certainly honored the children of Adam” (Quran 17:70) - and given that the family constitutes the foundation for establishing society and, consequently, the basis for the emergence of civilizations, the essential core of family structure in the Quranic view is *ṣilat al-raḥim* (maintaining ties of kinship). Accordingly, kindness toward parents marks the beginning of maintaining kinship ties. This kindness forms the nucleus of a society that the Noble Quran desires to be compassionate- a society endowed with a fully human and comprehensive function. Without this kindness, no act of maintaining kinship ties can truly be connected to divine mercy. In such a compassion-oriented mindset, the human being does not perceive himself or herself merely as an autonomous individual actor; rather, the ultimate aim is the performance of righteous deeds that draw one nearer to God. The absence of this divine-transcendental mode of thought results in a society that stands outside any merciful conception and remains remote from the family-based compassionate dimension. The Quranic compassionate society is not limited merely to the practice of righteous deeds, charitable spending, goodness toward parents, justice, fulfillment of covenants, patience, humility, and forgiveness. Rather, it also includes proactive prevention of anything that might harm this compassionate structure- a dimension that finds no corresponding place in the attention of Western sociologists. Another crucial point on which the research insists is that compassionate relationships within society originate in the family and are not the product of social experience or field studies- as is the case with theories in sociology or education. Rather, they stem from a perspective and a set of values that pre-existed the formation of societies themselves. These values were shaped on the basis of divine knowledge of human interests-not derived from experience and political, urban, or civil developments.

Keywords: society, compassion, modernity, individualism, kindness, family.



مقاربة المجتمع التراجعي من منظور حضاري في القرآن الكريم

طلال عتريسي

مركز أبحاث العلوم الانسانية والدينية، لبنان. atrissi_talal@hotmail.com

الملخص

تسعى فكرة البحث الرئيسة إلى تبيان السمة الأساس للمجتمع من المنظور الديني القرآني وهي سمة "التراجعي"، التي تختلف جذرياً عن سمة المجتمع، من منظور علم الاجتماع الغربي، أو من منظور مجتمع الحداثة الذي يقوم على الفردانية والذاتية ونفي الآخر. ولا يعدّ التصور حول المجتمع بحثاً جديداً، فقد اهتمت به معظم النظريات الفلسفية والاجتماعية عبر الأزمان والحضارات. وهو اهتمام يتصل برؤية هذه النظريات للكون والطبيعة والخالق، ولعلاقات الانسان مع الغيب ومع نفسه ومع الآخرين. ويحاول البحث أن يبيّن أن الاختلاف في تصور المجتمع ووظيفته، وما ينبغي أن تكون عليه العلاقات بين أفرادها يعود إلى الاختلاف في مرجعيات التفكير والاعتقاد الديني. ولذا تمت المقارنة في هذا البحث في مواضع عدة بين المجتمع الذي أنتجته التحولات الفكرية والاجتماعية والحداثة في الغرب، والذي ذهب بعيداً في تعظيم أنا الفرد لتحريره من سطوة المجتمع، وبين المرجعية الإلهية القرآنية التي تريد من المجتمع أن يكون "تراجعياً" استناداً إلى نظام متكامل من الرحمة والتراجعي يبدأ من الرحمة الإلهية، ومروراً برسول الرحمة النبي الأكرم وصولاً إلى العلاقات التراجعية بين البشر التي تشكل في نواة المجتمع الأولى وهي الأسرة "وجعلنا بينكم مودة ورحمة". يؤكد البحث خلافاً لكثير من النظريات والفرضيات الاجتماعية أن أول خلية تأسست هي خلية الزوجية التي ستكون نواة تشكّل المجتمع. ما يعني من وجهة النظر هذه، أن المجتمع لا يمكن أن يكون فقط مجموعة من الأفراد بل هو في الوقت نفسه وجود هؤلاء الأفراد في مُنْتَظَم اجتماعي هو الأسرة، ليكونوا بعد ذلك في مُنْتَظَم جغرافي، أو سياسي، أو تعليمي، أو ديني، أو قبائلي، أو عرقي، أو غيره من الانتماءات التي عرفتها المجتمعات الانسانية عبر تاريخها وتحولاتها. ويبيّن البحث أن أولوية العلاقات وتنظيمها وترتيبها في القرآن الكريم هي أولويات أسرية. لينتقل بعدها إلى العلاقات الاجتماعية بمستوياتها المختلفة، الاقتصادية، أو الادارية، أو التربوية، أو غيرها مما يتعلق بحياة الأفراد وعلاقاتهم في الأطر الاجتماعية التي يعيشون فيها. إن المجتمع التراجعي المقصود في هذا البحث من المنظور القرآني هو المجتمع الذي يتأسس على البناء الأسري، والذي تنتظم فيه العلاقات بين أفرادها على أولوية القيم الأخلاقية والعدالة الإنسانية. وعلى أساس الهدف من خلق الانسان وجوده وتكريمه بالخلافة الإلهية، "ولقد كرمنا بني آدم". وبما أن الأسرة هي المبدأ في تأسيس المجتمع الذي سيكون بدوره

استناداً إلى هذه المقالة: عتريسي، طلال (٢٠٢٥). مقاربة المجتمع التراجعي من منظور حضاري في القرآن الكريم. *الحكمة في القرآن والسنة*، ٣(٢)، صص ٨٧-١١٢. <https://doi.org/10.22081/jgq.2025.78878>

تاريخ الاستلام: ٢٠٢٤/١١/٠٢ ؛ تاريخ المراجعة: ٢٠٢٥/٠١/١٣ ؛ تاريخ القبول: ٢٠٢٥/٠٢/١٨ ؛ تاريخ النشر: ٢٠٢٥/٠٤/١٠

الناشر: المعهد العالي للعلوم والثقافة الإسلامية

نوع المقالة: مقالة بحثية

© المؤلفون



مبدأ تأسيس الحضارات واستمرارها، فإن جوهر بناء الأسرة سيكون من المنظور القرآني هي صلة الرحم. ومن بر الوالدين تبدأ صلة الرحم. هكذا يكون البر نواة المجتمع الذي يسعى القرآن الكريم إلى تشكّله التراحمي، وإلى وظيفته الانسانية والتكاملية. فمن دون هذا البرّ، لن يكون لأي صلة رحم اتصال بالرحمة الإلهية التي أشار إليها سبحانه وتعالى، وفي تكوين هذه الذهنية التراحمية لن يرى الإنسان معها ذاته في ما يفعل، بل سيكون الهدف هو العمل الصالح الذي سيقربه إلى الله سبحانه وتعالى. وأن غياب هذا المنهج الغيبي الإلهي في التفكير هو الذي يجعل المجتمع خارج أي تصور رحماني، وبعيداً عن أي بعد تراحمي أسري. ومن هذا المنظار إن المجتمع التراحمي الذي يريده القرآن الكريم لن يقتصر على العمل الصالح، والانفاق، وبرّ الوالدين، والحكم بالعدل، والوفاء بالعهد والصبر، والتواضع، والعفو... بل سيذهب إلى منع ما يمكن أن يسئ إلى هذا التكوين التراحمي المجتمعي، وهذا ما لم يكن موضع اهتمام أي من علماء الاجتماع الغربيين. كما أن الفكرة التي يحاول البحث إبرازها، ويعدها مهمة، هي أن ما يقدمه القرآن الكريم عن العلاقات التراحمية في المجتمع ابتداء من الأسرة ليس نتاج تجربة اجتماعية، أو بناء لدراسات ميدانية كما تفعل النظريات في علم الاجتماع أو التربية وسواها... بل هي نتاج رؤية وقيم سابقة على تكوّن المجتمعات. بمعنى أنها لم تكن وليدة التجربة، أو التحولات السياسية، أو العمرانية، أو المدنية، وإنما كانت وليدة المعرفة الإلهية بالمصلحة الإنسانية.

الكلمات المفتاحية: المجتمع، التراحم، الحداثة، الفردانية، البرّ، الأسرة.

١. المقدمة

قدمت النظريات الفلسفية والاجتماعية عبر الأزمان والحضارات تصورات عدّة حول الكون والطبيعة والخالق، وحول علاقات الانسان مع الغيب ومع نفسه ومع الآخرين. وقد اختلفت هذه النظريات استناداً إلى مرجعيتين، الأولى هي مرجعية المجتمع الذي عاش فيه هذا الفيلسوف أو المفكر، والذي تأثر بما يحصل فيه من مشكلات وما يجري فيه من تحولات، والثانية هي العقيدة الدينية أو غير الدينية التي يحملها وينظر من خلالها إلى الوجود وإلى الخالق وإلى باقي الموجودات. ولذا كانت النظرة إلى المجتمع في قلب هذه التصورات الفلسفية والحضارية الواسعة والمتداخلة، بل ربما كانت من أهم مرتكزاتها النظرية وانعكاساتها التطبيقية في علاقات الأفراد مع بعضهم ومع أنفسهم ومع الطبيعة. وقد شغلت علاقة الفرد بالمجتمع هؤلاء المفكرين وطرحوا مبكراً الأسئلة حول أولوية الفرد أم أولوية المجتمع. بمعنى من يسبق الآخر في التشكل، ومن يؤثر على الآخر، إلى غير ذلك من اسئلة لا تزال إلى اليوم متداولة بين علماء الاجتماع. وقد يكون سبب الاستمرار في طرح مثل هذه الاسئلة، ذلك المسار الفكري الحضاري الغربي الذي ذهب بعيداً في تعظيم أنا الفرد، لتحريره من سطوة المجتمع. لن يستعيد هذا البحث النقاش الذي لم ينته لغاية اليوم حول من له الأصالة الفرد أم المجتمع، أو حول مدى حرية الفرد في ظل الضوابط المجتمعية، أو كيف يحفظ الفرد خصوصيته وينسجم في الوقت نفسه مع القيم العامة المشتركة في المجتمع الذي يعيش فيه. فإذا كان المجتمع مجموعة أفراد، فإن هذا لا يلغي خصوصية الفرد ودوره الذي قد يكون في بعض الأحيان محركاً لمجتمع بأكمله. كما هو دور الأنبياء أو الرسل، أو بعض قادة الثورات أو المفكرين، ممن أثروا بشكل كبير على حركة التغيير في مجتمعاتهم. كما أن أهمية مثل هؤلاء الأفراد لن تتحقق إلا بمقدار ما تؤثر أفكارهم في مجتمعاتهم، أو حتى في مجتمعات أخرى. بمعنى أن الفرد على الرغم من استثنائيته يحتاج إلى أفراد (مجتمع) ينقل إليهم أفكاره، بحيث تكون العلاقة هي علاقة توازن بين أدوار كل من الفرد والمجتمع، لأن ما هو متوقع من الفرد، خاصة عندما يكون دوره أو فكره استثنائياً هو كيفية تأثير هذا الفكر على المجتمع سواء في فهم ما يجري فيه، أو من أجل تغييره نحو الأفضل. وهذا ما سيتبين عندما نتناول في بحثنا هذا المنظور القرآني الحضاري للمجتمع، وطبيعة العلاقات بين أفرادها، وترتيب أولوية هذه العلاقات، والتي يتحمل فيها الفرد مسؤولية أعماله بشكل مستقل عن المجتمع لكن عمله في الوقت نفسه يجب أن يكون في خدمة المجتمع (العمل الصالح).

٢. الخليّة الأسرية

إن أول خلية إنسانية تشكّلت منذ وجود الإنسان بحسب كل الروايات الدينية وحتى الانثروبولوجية

هي الأسرة التي بدأت بزوجين (آدم وحواء) بغض النظر عن الاختلاف في رواية وجودهما وخلقهما بين الكتب السماوية، مثل خلق حواء بشكل مستقل كما خلق آدم، بحسب القرآن، أم أنها خلقت من ضلع آدم كما تقول التوراة. المهم أن أول خلية تأسست هي خلية الزوجية التي ستكون نواة تشكّل المجتمع. ما يعني من وجهة النظر هذه، أن المجتمع لا يمكن أن يكون فقط مجموعة من الأفراد بل هو في الوقت نفسه وجود هؤلاء الأفراد في مُنْتَظَم اجتماعي. وهذا ما ستصبح عليه المجتمعات لاحقاً عبر تجاربها الحضارية الطويلة بحيث سيكون الأفراد بداية في مُنْتَظَم الأسرة، ثم في مُنْتَظَم جغرافي، أو سياسي، أو تعليمي، أو ديني، أو قبائلي، أو عرقي، أو غيره من الانتماءات التي عرفت المجتمعات الانسانية عبر تاريخها وتحولاتها. وسوف نلاحظ أن العلاقات التي يؤكد القرآن الكريم على تنظيمها وترتيب أولوياتها هي أولويات أسرية، التي ربما تعود إلى أولوية الخلية الأسرية في المجتمع الانساني، لينتقل بعدها إلى العلاقات الاجتماعية بمستوياتها المختلفة، الاقتصادية، أو الادارية، أو التربوية، أو غيرها مما يتعلق بحياة الأفراد وعلاقاتهم في الأطر الاجتماعية التي يعيشون فيها. إن المجتمع المقصود في هذا البحث من المنظور القرآني الحضاري هو المجتمع الذي يتأسس على البناء الأسري، والذي تنتظم فيه العلاقات بين أفرادها على أولوية القيم الأخلاقية والعدالة الإنسانية. وهذا ما لن نجده عملياً في أي من نظريات علم الاجتماع الغربية التي اكتفت بوصف المجتمع، وبكيفية تشكّله، وما يجري فيه من صراع أو تناقض بين فردانية الانسان ورغباته وأهوائه وبين ضغوط المجتمع في عاداته وتقاليده، من دون أن تحدّد هذه النظريات ما ينبغي أن تكون عليه هذه العلاقات، ومن دون أن تشير إلى ما هو صحيح ومقبول وما هو غير ذلك كما يفعل القرآن الكريم. بل ستكتفي هذه النظريات بالوصف فقط من دون أي تدخل. وستكون هذه منهجية البحث التي سيعتمدها علم الاجتماع والعلوم الانسانية الغربية في التجربة الحضارية الغربية في فهم المجتمع ودراسته. ويعود أمر هذه المنهجية إلى تلك المرحلة من نشأة علم الاجتماع الغربي التي عدّ فيها نفسه محايداً وموضوعياً ليس فقط تجاه ما يجري في المجتمع، بل وحتى في كيفية دراسته التي يجب أن تشبه ما يجري في مختبرات العلوم الطبيعية التي لا يتعاطف فيها الباحث مع المادة التي يجري عليها الاختبار، ولا مع التحولات التي تتعرض لها هذه المادة.

٣. الموضوعية والحياد

لم يكن تقليد "الموضوعية" و"الحياد" في الدراسات الاجتماعية سوى تبعيّة تامة لمنطق المختبر الذي اعتمدت عليه الثورة العلمية التي عرفت أوروبا في عصر النهضة، عندما كان هذا المنطق مثابة إعلان تسيد العقل وتهميش الدين، وانتقال المعرفة في الوقت نفسه إلى التجريب دون سواه، ونفي أي

مصدر أو تأثير غيبي لأي معرفة حتى تلك المتعلقة بالإنسان وبالعلاقات ونواذعه ورغباته ومشاعره ومخاوفه. وهذه نقطة افتراق منهجية عميقة عمّا يتطلع إليه القرآن الكريم الذي لا يكتفي بوصف سلوك الأفراد أو الجماعات (كما يفعل علم الاجتماع) بل ينتقل إلى ما يجب، ليحدد كيف يُفترض أن تكون العلاقات سواء بين أفراد الأسرة، أو بين أفراد المجتمع. والقرآن بهذا المعنى ليس موضوعياً ولا محايداً بل يطلب من الناس ما ينبغي عليهم أن يقوموا به، ويذمّ سلوكيات معينة، ويمتدح غيرها، في الوقت الذي يصف فيه أفعال أفراد بالنفاق، أو الخبث، في مقابل أوصاف أخرى للطيبين والطيبات وللعمل الصالح. إن القرآن يُعلن ما يريده من المجتمع، وخشيته على المصير الذي قد يذهب إليه بعض الناس. ولذا يطلب منهم ما ينبغي أن يتعدوا عنه، وما يعده أفضل لأنفسهم، في حين لا يعبأ مؤسسو علم الاجتماع بذلك كله. بل سيكون هدف هذا العلم منذ تأسيسه بالإضافة إلى تقليد منهجية العلوم الطبيعية في التجريب، فهم الإنسان وتفسير سلوكه، وتوقع ما يمكن أن يقوم به، لضبط هذا السلوك والسيطرة عليه، على غرار الرغبة في السيطرة على الطبيعة. وستكون هذه المنهجية، أحد أهم أسباب الأزمة التي سيعيشها لاحقاً علم الاجتماع، والعلوم الانسانية التي أنتجتها تجربة الغرب الحضارية منذ قرنين (غولدنر، ٢٠٠٩م). وربما يعود هذا الاختلاف في منهجية المعرفة الاجتماعية بين حيادية ووصفية علم الاجتماع الغربي وبين تدخل الرؤية الدينية القرآنية وعدم حياديتها، إلى الأهداف التي جاء من أجلها، أو تأسس بسببها علم الاجتماع. وإلى الأهداف التي جاء من أجلها أو أراد الدين تحقيقها. أي أن الاختلاف هنا لن يكون له علاقة بتقليد علم الاجتماع لمنهج البحث التجريبي، بل بتباين الأهداف بين علم يريد أن يؤسس "دين جديد" للمجتمع الغربي يستعيد من خلاله تنظيم هذا المجتمع، كما ادعى أوغست كونت، (فيزياء اجتماعية) (فيليب، ٢٠١٠م، ص ٢٦)، وبين دين في خدمة البشرية، يريد أن يحقق التراحم بين الأفراد والجماعات يأخذهم من منظور حضاري مغاير إلى الكمالات المعنوية والانسانية (خلافة الانسان). في حين لم يكن مثل هذا الهدف أصلاً هو ما يريده أو حتى يفكر فيه علماء الاجتماع، بل ربما على العكس من ذلك، أراد واضعو هذا العلم أن يتعدوا عن كل ما يمتّ إلى مثل هذه التطلعات الدينية أو الأخلاقية التي تنتمي إلى الدين الذي انقلبوا عليه، وعدّوا هذا الانقلاب مثابة انتقال حضاري إلى الحداثة والتقدم والعقلانية.

٤. الرحمة الإلهية

"الرحمن الرحيم"، هو أول ما يصف به نفسه من أوجد الوجود، وخالق البشر والأكوان، "الَّذِي جَعَلَ الشَّمْسُ ضِيَاءً وَالْقَمَرَ نُورًا" (يونس، ٥) "وَالَّذِي لَهُ مُلْكُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ" (الأعراف، ١٥٨) "هُوَ الْأَوَّلُ وَالْآخِرُ وَالظَّاهِرُ وَالْبَاطِنُ وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ" (الحديد، ٣). هكذا تبدأ سورة الفاتحة "بسم الله

الرحمن الرحيم. "بحيث يكون أول ما يجذب التعرّف إلى الذات الإلهية هو أبرز صفاتها، التي هي الرحمة والرحمانيّة، والتي لن تتوقف عندها، بل ستتقل بدورها إلى الرسول الذي اختارته هذه الذات رسولاً للعالمين (وما أرسلناك إلا رحمة للعالمين). ومن اللافت في هذا الترابط الرحماني من المرسل إلى الرسول، أن الرسالة (القرآن الكريم) تختار الأسرة، قبل أي تشكّل اجتماعي آخر، في استكمال هذا التسلسل التراحمي، (وجعلنا بينكم مودة ورحمة) لتنتقل بعدها إلى المجتمع الأوسع (مثل المؤمنين في توادهم وتراحمهم). ما يعني أن المجتمع التراحمي المنشود يبدأ في الأسرة، مع (صلة الرحم) لكنه لا يمكن أن ينفصل في تحقيقه هذا عن العلاقة الربانية، ولا عن العلاقة مع رسول الله. وإذا انفصل المجتمع لأي سبب من الأسباب عن هذه العلاقات، خاصة عن البعد الإلهي (الله ورسوله) فلن يكون تراحمياً، بل سيتحوّل عملياً إلى مجتمع يخلو من الرحمة، يكون فيه البقاء للأقوى، وإلى مجتمع الصراع والغلبة، وإلى الأقوى يلتهم الأضعف، وإلى أولوية الفرد وحريته على أي قيمة أسرية أو تراحمية اجتماعية (الآخر هو الجحيم كما يقول سارتر). يستخدم القرآن في الاطار نفسه مصطلح "الإنسان"، وليس "الفرد" في مقابل (الآخر) الذي تأسست عليه نظريات الغرب الاجتماعية. فالإنسان هو "خليفة الله" بالنسبة إلى القرآن الكريم، "إني جاعل في الأرض خليفة"، ويجب عليه في قيامه بهذا الدور أن يتصف برحمانيّة الله ورسوله. فعندما يطلب الأمر الإلهي بر الوالدين، أو صلة الرحم، أو الإحسان والقول الحسن حتى للجار البعيد، وخدمة الناس ... فلأن هذا كلّ من صفات الرحمة والرحمانيّة الإلهية. وخلافة الانسان الإلهية تكريم له "ولقد كرّمنا بني آدم"، وهي "الأمانة" التي قبل أن يحملها والتي تفرض عليه التصرف برحمانيّة تجاه كل ما في هذا الكون، من الطبيعة، إلى الإنسان، إلى باقي الكائنات. وستجلى هذه الرحمانيّة في صلة الرحم وفي الإحسان والقول الحسن، والإنفاق، والتذلل للوالدين، وفي كثير من الآيات التي تحض على التعامل بالرحمة والحسنى مع الطبيعة وحتى مع الحيوان. فالله تعالى هو ربّ الأرض وخيراتها، وربّ الإنسان والحيوان وكلّ دابة تنشر في أرجاء الكون الفسيح، وهذا يعني أنّ خليفة الله في الأرض مستخلف على هذه الأشياء كلّها، ولا يستثنى من ذلك إدارة الحكم والسياسة بين النّاس "بالحق" بما هو من صميم هذه الخلافة كما جاء في الآية الكريمة: "يَا دَاوُودُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ فَاحْكُم بَيْنَ النَّاسِ بِالْحَقِّ" (ص، ٢٦). ومن المهم الإشارة إلى أن "خلافة الإنسان"، في المنظور القرآني، "هي حركة لا تتوقّف أبداً؛ لأنها متّجهة نحو المطلق، وليس نحو باقي الموجودات بل من خلالهم، وأي هدف آخر لهذا المسار سوى المطلق - الله سبحانه وتعالى - سوف يكون هدفاً محدوداً، وبالتالي سوف يُجمد الحركة ويوقف عملية النموّ في خلافة الإنسان" (الصدر، ٢٠١١م، ص ٦). وربما هذا ما يفسر الجمود الذي أصاب الحركة الانسانية في التجربة الغربية التي اكتفت بالسعي إلى الموجودات المحدودة، وتخلت عن المطلق

الذي هو الله سبحانه وتعالى. ولعلّ هذا الاكتفاء بما هو موجود هو الذي جعل بعض المفكرين الغربيين يعدّون "فقدان المعنى" هو ما آلت إليه التجربة الغربية التي فقدت الثوابت التي يحتاج إليها الإنسان والمجتمع للشعور بالاستقرار، بعدما توقف الوحي والنص الديني عن منح الأمل واليقين، ما "خلق حداثة سائلة، مائعة وهشة، ولم يعد هناك مفهوم ثابت ومحدد، وبدأنا نسمع بنقد النص، ونقد العقل، ونقد الهوية، ونقد المنطق، ونقد الخطاب، ونقد المقدس ... ما خلق حالة من اللاتيقين والشك في كل شيء" (واحد، ٢٠٢٤م، صص ٧٣-٨٨). وقد صار "المحللون النفسيون يملؤون الفراغ الذي خلفه الكهنة والقساوسة، مستخدمين أساليب علاجية في مواجهة "إحساس عام بالهشاشة والعزلة يمكن استغلاله والتلاعب به بسهولة" (مراد، ٢٠٢١/٨/٢٧م، ص ٩). إن التخلي عن المطلق والتعلق فقط بالموجودات سيساهم بقوة في "فقدان المعنى". لأن هذا الهدف سيفقد معناه، ما أن يتم الحصول عليه (Pierre, 1984, p. 37). ومثل هذه الأهداف التي اقتصرت على ما هو موجود، ومحدود، تشبه ما كانت عليه المجتمعات الجاهلية. التي "لا تنظر إلى الحياة إلا من خلال شوطها القصير الذي ينتهي بالموت، ولا تدرك ذاتها ومتمتعها إلا من خلال إشباع ما لدى الإنسان من غرائز وشهوات، وهي على هذا الأساس تجد في المال بوصفه مالاً، وفي تجميعه وادّخاره والتنافس فيه الهدف الطبيعي الذي يضمن للإنسان القدرة على امتصاص أكبر قدر ممكن من إمكانيات الحياة المادية والخلود (النسبي) فيها. ولعل هؤلاء هم من قصدهم القرآن الكريم "أُولَئِكَ الَّذِينَ اشْتَرَوُا الْحَيَاةَ الدُّنْيَا بِالْآخِرَةِ" (البقرة، ٨٦؛ الصدر، ٢٠١١م، ص ٢٥). "الرحمن الرحيم" كما تتوافق على ذلك معظم التفسير، صفتان مشتقتان من الرحمة، و«الرحمن» أشدّ مبالغة من «رحيم» وزيادة المبنى تدل على كثرة المعنى، فهما صفتان لمعنى واحد هو «الرحمة» وتعني: الرقة والعطف والحنو والمغفرة. والرحمن صيغة مبالغة تدل على الرحمة الكثيرة المفاضة على المؤمن والكافر، وهي الرحمة العامة "قل من كان في الضلالة فليمدد له الرحمن مدداً" (مريم، ٧٥). وهو الرحيم يبيّن لهم سبيل رحمته الخاصة بالمؤمنين، "ورحمتي وسعت كل شيء" (الأعراف، ١٥٦)، "وكان بالمؤمنين رحيماً" (الأحزاب، ٤٣). وقال تعالى: "إنه بهم رؤوف رحيم" (التوبة، ١١٧). فصفات الله تعالى وأخلاقه من العدل والعلم والقدرة والرحمة ... هي مؤشرات للسلوك في مجتمع الخلافة وأهداف للإنسان الخليفة، فقد جاء في الحديث الشريف "تشبهوا بأخلاق الله" (الصدر، ١٤٠٣ق، ص ١٤١).

٥. الرسول الرحيم

إن الرسول الذي اختاره الله سبحانه وتعالى لنقل رسالته ورحمانيته سيتصف بدوره بهذه الصفات، وهذا منطقي وطبيعي، ولتأكيد عظمة الرسول ستكون صفاته من سنخ صفات المرسل. وهذا ما يؤكده

قول الباري عز وجل: «وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ» (الأنبياء، ١٠٧)، «فِيمَا رَحْمَةً مِّنَ اللَّهِ لَئِنَّ لَهُمْ» (آل عمران، ١٥٩)، «وَلَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ أَنْفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ حَرِيصٌ عَلَيْكُمْ بِالْمُؤْمِنِينَ رَؤُوفٌ رَّحِيمٌ» (التوبة، ١٢٨)، ويضيف إلى ذلك «وإنك لعلی خلق عظیم». وها هو الرسول نفسه، يؤكد "إنما بُعثت لأتمم مكارم الأخلاق". وكذلك قوله "أدبني ربي فأحسن تأديبي". ولا شك أن لهذا السبب "مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ" (النساء ٨٠). إن الرسول وفاق الرسالة التي يحملها والمرسل (الله) الذي اصطفاه وأرسله، هو "رحمة للعالمين" أي للبشر كافة. أي أن محتوى الدين الذي يشر به، ويدعو إليه هو الذي سيكون سبب هذه الرحمة الإلهية للعالمين. وهي رحمة يتصف بها مرسل الرسالة (الله سبحانه وتعالى) ورسوله إلى العالمين (محمد (ص))، والرسالة نفسها (الدين) الذي هو رحمة للعالمين. ولقد كتب الكثير عن الصفات الإلهية، وعن صفات الرسول الأكرم والتي لا تحتاج إلى المزيد من التفصيل حولها، لأن هدف البحث هو تبيان طبيعة العلاقات التراحمية في المجتمع الذي ينشده القرآن الكريم، والتي لا تفصل في جوهرها وأهدافها وتطلعاتها عن الصفات التراحمية الإلهية والنبوية.

٦. الأسرة التراحمية

لقد اختار القرآن الكريم الأسرة، قبل أي تشكّل اجتماعي، ليجعل فيها "المودة والرحمة"، قبل أن يطلب مثل ذلك من المكونات الاجتماعية المختلفة. والأسرة كما سبق وأشرنا هي الخلية الإنسانية الأولى التي سيبنى عليها المجتمع. ما يعني أن نواة تأسيس المجتمع في المنظور القرآني هي قيم المودة والرحمة التي جعلت في الأسرة. وربما يعود جعل المودة والرحمة في الأسرة تحديداً من دون ذكرها في أي بنى إنسانية أو اجتماعية أخرى، لأن الأسرة في المنظور القرآني، هي المكون الثابت في الوجود الانساني، في حين أن المكونات الأخرى الاجتماعية والسياسية والاقتصادية قد تكون متغيرة ومتحولة. يتفق مع هذا المنطق الأسري للتأسيس الاجتماعي كل النظريات التي عرفتھا الدراسات الاجتماعية والتربوية والثقافية، خاصة وأنه منطق ينسجم مع التجارب الانسانية التي عرفتھا الحضارات على مرّ العصور. لكن ما يستحق التأمل حول هذا الدور الأسري وتأثيراته المنطقية على المجتمع، ما تعرّضت له الأسرة في التجربة الغربية الحديثة وأدى إلى تهميش دورها، وتوهين وظائفها الاجتماعية، وتراجع تأثيراتها القيمة التي انتقلت إلى المجتمع، لتتحول الأسرة بعد ذلك إلى مجرد متلقٍ لما يجري في هذا المجتمع، بعدما كانت هي التي تؤثر فيه وتمهّد لما سيكون عليه، كما كان حالها عبر تاريخ الحضارات والشعوب. والدليل على ذلك أن موجة الترويج للشذوذ في الغرب على سبيل المثال لم تبدأ من الأسرة، بل من مؤسسات اجتماعية مختلفة فكرية وسياسية وإعلامية وثقافية، لا بل كانت

الاسرة معارضة لهذا الترويج بعدما فرضت السياسات التعليمية والقوانين على أولياء الأمور تقبّل تلقين الشذوذ إلى الأطفال في المدارس، وحتى منعتهم من الاعتراض على هذه السياسات. أي أن الترويج للشذوذ لم يبدأ على الإطلاق من الأسرة لينتقل بعدها إلى المجتمع، بل العكس هو الذي حصل. لقد فقدت الاسرة في التجربة الغربية علاقة التفاعل التي كانت موجودة عبر التاريخ بينها وبين المجتمع، وتحوّلت إلى متلقٍ للقيم التي تنتشر في المجتمع وتنظم العلاقات بين أفرادها، مثل قيم التنافس والغلبة والفردانية. وهي قيم الرأسمالية المتعطشة للربح والنفعية، ما أدى بمرور الوقت إلى تهميش مكانة الأسرة، وتراجع دورها وأهميتها في المجتمعات الغربية. وعلى الرغم من أن النظريات التربوية والاجتماعية تؤكد حتى لدى معظم المفكرين الغربيين على أهمية الأسرة ودورها في التأسيس للقيم الاجتماعية، كما هو منطوق الأمور الذي تسير عليه حياة الإنسان، فإن ما جرى في مسار التجربة الغربية وصل إلى الانقلاب على هذا المنطق الطبيعي لمسار الأسرة وتأثيراتها التربوية والاجتماعية. بحيث سيبلغ الأمر في هذه التجربة أنّ المؤسسات المعنية من وزارات وهيئات تربوية وثقافية وحتى سياسية، هي التي ستحدد في أي سن تكون العلاقات بين الجنسين قانونية (من خارج إطار الزواج)، ومتى يستطيع الأبناء مغادرة ذويهم، من دون أي سبب، وكيف يستطيع الطفل الاتصال بالشرطة للاعتراض على طريقة تأديب والده أو والدته ...

٧. صلة الرحم

تقوم الأسرة على ما يسميه القرآن "صلة الرحم"، التي لا تقتصر على الصلة المباشرة بين الآباء والأبناء، بل تمتد حتى إلى الأقارب الأبعدين، بحيث تصبح هذه الصلة سلسلة ممتدة من العلاقات التي يحرص القرآن فيها على تقديم العون والمساعدة والإنفاق على من يحتاج منهم، وحتى على مجرد السؤال عن أحوالهم والاطمئنان عليهم. لكن ما قد يكون لافتاً ومستغرباً هو تلك المكانة العالية التي يعطيها القرآن الكريم لصلة الرحم، فهي لا تنفصل عن العبادة والتوحيد، ولا عن الإحسان إلى الوالدين (الأسرة) لتتوسع إلى ذي القربى كما جاء في سورة النساء "وَأَعْبُدُوا اللَّهَ وَلَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئاً وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَاناً وَبِذِي الْقُرْبَىٰ" (النساء، ٣٦)، وكما في قول النبي: "الرحم متعلقة بالعرش تقول: من وصلني وصله الله، ومن قطعني قطعته الله". ولا يكتفي القرآن بمثل هذا الترتيب لأهمية صلة الرحم ومكانتها، والتأكيد على أن "أُولُو الْأَرْحَامِ بَعْضُهُمْ أَوْلَىٰ بِبَعْضٍ فِي كِتَابِ اللَّهِ" (الأنفال، ٧٥)، بل يهدد في بعض آياته من يقطع هذه الصلة، "بسوء الحساب"، كما في قوله تعالى "وَالَّذِينَ يَصِلُونَ مَا أَمَرَ اللَّهُ بِهِ أَنْ يُوصَلَ وَيَخْشَوْنَ رَبَّهُمْ وَيَخَافُونَ سُوءَ الْحِسَابِ" (الرعد، ٢١). ويعدّ قطيعة الرحم في الوقت نفسه "إفساد في الأرض"، كما جاء في كثير من آيات القرآن الكريم، وفي الأحاديث النبوية الشريفة "فَهْلُ

عَسَيْتُمْ إِنْ تَوَلَّيْتُمْ أَنْ تُفْسِدُوا فِي الْأَرْضِ وَتَقَطَّعُوا أَرْحَامَكُمْ" (محمد، ٢٢). وكذلك "الَّذِينَ يَنْقُضُونَ عَهْدَ اللَّهِ مِنْ بَعْدِ مِيثَاقِهِ وَيَقْطَعُونَ مَا أَمَرَ اللَّهُ بِهِ أَنْ يُوصَلَ وَيُفْسِدُونَ فِي الْأَرْضِ أُولَئِكَ هُمُ الْخَاسِرُونَ" (البقرة، ٢٧). والمفسد في الأرض هو من عصى الله في الأرض، والإفساد هو نشر بذور التفرقة والعداوة والبغضاء بين الناس، وهو الاعتداء على الأموال والأرواح وإخلال الأمن. وقد رتب الله على الفساد عقوبة عظيمة، قال تعالى: "الَّذِينَ كَفَرُوا وَصَدُّوا عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ زِدْنَاهُمْ عَذَابًا فَوْقَ الْعَذَابِ بِمَا كَانُوا يُفْسِدُونَ" (النحل، ٨٨). فقطيعة الرحم بهذا المعنى هي سبب من أسباب الخسران، واستحقاق العقوبة، و"اللعة"، ولهم سوء الدار" وعدم نوال شيء من رحمة الله. "وَالَّذِينَ يَنْقُضُونَ عَهْدَ اللَّهِ مِنْ بَعْدِ مِيثَاقِهِ وَيَقْطَعُونَ مَا أَمَرَ اللَّهُ بِهِ أَنْ يُوصَلَ وَيُفْسِدُونَ فِي الْأَرْضِ أُولَئِكَ لَهُمُ اللَّعْنَةُ وَلَهُمْ سُوءُ الدَّارِ" (الرعد، ٢٥). وقد يكون هناك تنوع في آراء المفسرين حول أنواع الإفساد ودرجاته ومخاطره، لكن ذلك كله لا يقلل من القيمة العليا التي جعلها القرآن الكريم لصلة الرحم، وللإفساد الذي ربط به قطع هذه الصلة، واستحقاقه العقوبة والخسران والغضب الإلهي. في الاطار نفسه من تعظيم صلة الرحم، وبما يتجاوز العائد المباشر لمساعدة القريب من ذوي الأرحام، يربط القرآن وبشكل لا يمكن أن يتوقعه أي من مهندسي العلاقات الاجتماعية، ولا أي من منظري العلوم الاجتماعية، بين صلة الرحم وبين تحسين الخلق، والتوسعة في الرزق، ودفع البلاء، وميعة السوء، وحتى تأخير الأجل. فعن النبي (ص): "من سرّه أن يمدّ له في عمره، ويوسع له في رزقه، ويدفع عنه ميتة السوء، فليتنق الله وليصل رحمه". وكذلك "صلة الأرحام تزكي الأعمال وتبقي الأموال، وتدفع البلوى، وتيسر الحساب وتنسي في الأجل". وقال أيضاً "صلة الرحم تزيد في العمر، وتنفي الفقر". وعنه أيضاً "من سرّه أن ييسر له في رزقه، وينسأ له في أجله فليصل رحمه". وأيضاً "صلة الرحم تهون الحساب وتقي ميتة السوء". إن مثل هذا الربط بين صلة الرحم وسعة الرزق على سبيل المثال، أو الزيادة في العمر، أو نفي الفقر، أو تأخير الأجل والمد في العمر... لا يمكن أن يفهم بأي من الأبعاد المادية أو حتى الاجتماعية التي تتصل مباشرة بمساعدة الأقارب. ذلك أن كل ما يشير إليه القرآن الكريم من تداعيات لصلة الرحم يبدو أنها متعلقة بالرحمن مباشرة كما جاء في قول النبي (ص) "الرحم متعلقة بالعرش تقول: من وصلني وصله الله، ومن قطعني قطعته الله". أي أنها من أنباء الغيب، ومن صفات "الرحمن الرحيم" الإلهية، وليست متعلقة بالأبعاد المادية التي تفترضها النظريات في العلوم الاجتماعية وسواها من العلوم الانسانية. وتعلّقها بالرحمن الرحيم القادر على كل شيء، الذي أوجد كل شيء، والذي بيده ملكوت كل شيء، هو الذي يستطيع أن يجعل من صلة الرحم التي هي من صفاته ما يشاء، فتكون سبباً للرزق ولزيادة العمر، ولنفي الفقر، وحتى أنها تهون الحساب. ومثل هذه النتائج لصلة الرحم هي طبعاً خارج تصوّر أو إدراك، أي من النظريات الاجتماعية التي اكتفت فقط بمناهج التجريب سواء في فهم الانسان، أو في تفسير الترابط المادي المباشر بين ما

يقوم به وما يؤدي إليه من تفاعلات اجتماعية. فغياب البعد الإلهي عن هذا المنهج في التفكير هو الذي يجعله خارج أي تصور رحماني لما يمكن أن يكون لصلة الرحم من أبعاد غير مادية وغير تجريبية.

٨. برّ الوالدين

المبدأ والمنطلق في صلة الرحم، وفي تأسيس المجتمع الترحامي هو برّ الوالدين، انطلاقاً من أن أول خلية إنسانية تأسست في الوجود هي الخلية الزوجية التي جعل فيها الله المودة والرحمة، بحيث تكون الأسرة هي نواة المجتمع الترحامي. وسوف يستند هذا النموذج من الترحام الأسري إلى مستويين: الأول هو الترحام بين الزوجين، (وجعلنا بينكم مودة ورحمة)، والثاني هو الترحام المتبادل بين الآباء والأبناء. وإذا من كان من الطبيعي أن يرحم الوالدين أبناءهم، فإن العكس لن يكون كذلك بالضرورة، أي أن علاقة الأبناء بالآباء لن تكون تلقائياً علاقة ترحام، ولذا توجه القرآن الكريم إلى الأبناء لحضّهم على برّ والديهم، كتعبير عن الترحام الذي يجب أن يتحقق في الأسرة بعدما جعل الله فيها المودة والرحمة بين الزوجين. بهذا المعنى يصبح برّ الوالدين من أعظم حقوق العباد التي أمر الله عز وجل برعايتها، حيث جعل هذا البرّ في المرتبة التي تلي حقّه سبحانه في التوحيد "وَقَضَىٰ رَبُّكَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا" (الإسراء، ٢٣)، وقد أمر الله بالإحسان إلى الوالدين، على أن يسبق ذلك التوحيد وعدم الشرك، وهما مقدمة صلة الرحم الأوسع (ذي القربى). "وَاعْبُدُوا اللَّهَ وَلَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا وَبِذِي الْقُرْبَىٰ" (النساء، ٣٦). أي أن صلة الرحم هي علاقة عمودية تبدأ بالتوحيد ثم تنزل إلى الإحسان إلى الوالدين، لتصل إلى الإحسان لذي القربى. ينطبق على برّ الوالدين، من حيث تعظيم مكانته، وارتباطه بالصفات الرحمانية الإلهية، ومن حيث الوعيد الذي يتهدد من يقطع هذا البر ما ينطبق تماماً على صلة الرحم، لأن هذا البرّ هو أساس ومبتدأ صلة الرحم. ومن دونه لن يكون لأي صلة رحم اتصال بالرحمة الإلهية التي أشار إليها سبحانه وتعالى. لأن البرّ في الوقت نفسه هو التقوى، "وَلَكِنَّ الْبِرَّ مَنِ اتَّقَىٰ" (البقرة، ١٨٩).

من اللافت في حصّ القرآن على برّ الوالدين أن تبدأ الوصية بالإحسان إليهما معاً، قبل أن تنتقل إلى التوجه نحو الأم بشكل خاص، اعترافاً بجميل ما تحمّلت في أثناء الحمل والولادة، "وَوَصَّيْنَا الْإِنْسَانَ بِوَالِدَيْهِ حَمَلَتْهُ أُمُّهُ وَهْنًا عَلَىٰ وَهْنٍ وَفَصَّالَهُ فِي سَامِيٍّ أَنِ اشْكُرْ لِي وَلِوَالِدَيْكَ إِلَيَّ الْمَصِيرُ" (لقمان، ١٤)، وتكرر مثل هذه التوصية بالوالدين وبالأم تحديداً في آيات عدة. إلا أن القرآن الكريم ينتقل في بعض تلك الآيات إلى شرح كيفية تحقق هذا البرّ. فعلى الرغم من أن منطلق القرآن هو التوحيد، وأنه يربط قبول كل ما يقوم به الإنسان بالتوحيد وعدم الشرك، "أَلَا تَشْكُرُوا بِهِ شَيْئًا" "ولا تعبدوا إلا إياه..."، إلى أنه

يقدم برّ الوالدين على التوحيد. فإذا كان الوالدان مشركين على سبيل المثال، فلا يجب طاعتهما، ولكن في الوقت نفسه لا يجب التعامل معهما على أساس هذا الشرك. بل على أساس البرّ، الذي يفترض استمرار الاحسان اليهما ومصاحبتهم بالمعروف، وليس الابتعاد عنهما أو تحقيرهما أو إهانتهم بسبب شركهما. "وإن جَاهَدَكَ عَلَى أَنْ تُشْرِكَ بِي مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ فَلَا تُطِعْهُمَا وَصَاحِبُهَا فِي الدُّنْيَا مَعْرُوفًا وَاتَّبِعْ سَبِيلَ مَنْ أَنَابَ إِلَيَّ ثُمَّ إِلَيَّ مَرْجِعُكُمْ فَأُنَبِّئُكُمْ بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ" (لقمان، ١٤-١٥). هذه المكانة العظيمة للوالدين التي بدأها القرآن الكريم بالربط بينها وبين عبادته "لا تعبدون إلا الله وبالوالدين احسانا" لا تتوقف فيها آياته عند طلب هذا الإحسان والمصاحبة بالمعروف، بل تذهب واقعية القرآن إلى ما سيجري للوالدين عند التقدم في العمر، من احتمال تعامل الأبناء معهما كعبء لا يرغبان فيه. لذا تتوجه الآية للإبن بالأمر "فلا تقل لهما أف". وهذا الأمر لا ينفصل عن أمر "ألا تعبدوا إلا إياه". ويمنع القرآن حتى التلفظ بـ "أف" وهي أقل ما يعبر به المرء عن الانزعاج، ليستكمل هذا الأمر بالنهي عما يمكن أن يكون الأسوأ، فلا "تتهربا"، ليحدد بعدها مباشرة ما هو مطلوب "قولاً كريماً". أي أن البرّ عند تقدم الوالدين في العمر هو نهى عن التلفظ، وهو عدم التصرف بما يسئ إليهما، وهو تالياً الأمر بـ "القول الكريم". "وَقَضَىٰ رَبُّكَ أَلَّا تَعْبُدُوا إِلَّا إِيَّاهُ وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا إِمَّا يَبْلُغَنَّ عِنْدَكَ الْكِبَرَ أَحَدُهُمَا أَوْ كِلَاهُمَا فَلَا تَقُلْ لَهُمَا أَفٍ وَلَا تَتَهَرَّهْمَا وَقُلْ لَهُمَا قَوْلًا كَرِيمًا" (الاسراء، ٢٣). وقد يكون من المهم الالتفات إلى أن الآية السابقة تؤكد على بلوغ الكبر "عندك" إما يبلغن عندك الكبر، وليس في أي مكان آخر مثل المؤسسات الرعائية، أو الجمعيات التي نعرفها في عالمنا، بعدما انتشرت في الغرب، وتحولت إلى بديل عن "عندك" الأسرية.

لا يتوقف هذا التكريم والتعظيم للوالدين على الأمر بعدم التأفف أو الإساءة إليهما، بل تنتقل الآية نفسها إلى تكرار ما سبق من تقديم البرّ على التوحيد، وذلك بتقديم الذل للوالدين على العزة التي يأبها الله لرسوله وللمؤمنين، "وَلِلَّهِ الْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ" (المناقون، ٨)، "مَنْ كَانَ يُرِيدُ الْعِزَّةَ فَلِلَّهِ الْعِزَّةُ جَمِيعًا" (فاطر، ١٠). فتطلب الآية من الأبن التذلل للوالدين بما هو تذلل الرحمة والتراحم وليس تذلل الإنكسار، أو الضغف أمام الشرك أو الطاغوت. "وَاحْفَظْ لَهُمَا جَنَاحَ الذُّلِّ مِنَ الرَّحْمَةِ وَقُلْ رَبِّ ارْحَمْهُمَا كَمَا رَبَّيْنِي صَغِيرًا" (الاسراء، ٢٤)، ربال على الرغم من قول الرسول الأكرم: "لا ينبغي للمؤمن أن يذل نفسه، وقوله: "إن الله فوّض إلى المؤمن أمره كله ولم يفوّض إليه أن يكون ذليلاً". لأن "جناح الذل" تجاه الوالدين هو من الرحمة التي يجب أن يتصف بها "خليفة الله" في كل ما يقوم به، خاصة ما يتصل بصلة الرحم التي هي من صفات "الرحمن الرحيم". وكلما كان توجه مباشر إلى الرحمن الرحيم بالطلب والدعاء، وليس إلى سواه، فسيترافق ذلك مع الشعور بالتذلل والضعف: "وأنا عبدك الضعيف الذليل الحقير المسكين المستكين". كما جاء في دعاء كميل. هذا التذلل للوالدين الذي هو

جوهر الإحسان إليهما والبر بهما هو من أهم مصاديق التأسيس للمجتمع التراحمي الذي ينشده القرآن الكريم. فما جاء في الآيات التي سبقت الإشارة إليها يُفضي إلى تكوين وعي معرفي وسلوكي وأخلاقي لن يقتصر على الوالدين فقط، بل سينتقل إلى المجتمع، من خلال ثقافة الاعتراف بالجميل (حملته أمه وهنا على وهن)، وثقافة ضبط النفس عن التلفظ بأي إساءة (لا تقل لهما) واكتساب سلوك التواضع والاحسان. وسيكون المجتمع تراحمياً كلما انتشرت فيه علاقات الإحسان والقول الكريم وجناح الذل من الرحمة. وبهذا المعنى تكون "وجعلنا بينكم مودة ورحمة" الأسرية أساس "توادهم وتراحمهم" الاجتماعية. ومن منظور هذا الحرص القرآني على صلة الرحم، تلك الدعوة إلى تدخل هذه "الصلة" عند حصول شقاق بين الزوجين، "حَكَمًا مِنْ أَهْلِهِ وَحَكَمًا مِنْ أَهْلِهَا" وليس أي طرف آخر، لأن من يتدخل من الأهل سيكون حريصاً على حل الشقاق بما يحفظ كيان الأسرة، وليس كما هو الحال اليوم في كثير من المجتمعات العربية والإسلامية التي أوكل أمر التدخل فيها لحل الشقاق بين الزوجين لجمعيات مدنية، أو لمرشدين اجتماعيين أو نفسيين لا علاقة لهم بأي صلة رحم ولا حتى بأي قلق على مستقبل الأسرة أو حتى بالحرص على استمرارها وتماسكها. "وَإِنْ خِفْتُمْ شِقَاقَ بَيْنِهِمَا فَأَبْعُثُوا حَكَمًا مِنْ أَهْلِهِ وَحَكَمًا مِنْ أَهْلِهَا إِنْ يُرِيدَا إِصْلَاحًا يُوَفِّقِ اللَّهُ بَيْنَهُمَا إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلِيمًا خَبِيرًا" (النساء، ٣٥).

ولأن ما ينشده القرآن هو هذا المجتمع التراحمي، تقوم الآيات بترتيب أولويات ما ستكون عليه علاقات التراحم في هذا المجتمع، ابتداءً بالوالدين ثم بالأقربين ... "وَإِذْ أَخَذْنَا مِيثَاقَ بَنِي إِسْرَءِيلَ لَا تَعْبُدُونَ إِلَّا اللَّهَ وَبِالْوَالِدَيْنِ إِحْسَانًا وَذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسَاكِينِ وَقُولُوا لِلنَّاسِ حُسْنًا وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ ثُمَّ تَوَلَّيْتُمْ إِلَّا قَلِيلًا مِّنْكُمْ وَأَنتُمْ مُّعْرِضُونَ" (البقرة، ٨٣). وتضيف سورة النساء إلى ما سبق من ذي القربى واليتامى والمساكين، "وَالْجَارِ ذِي الْقُرْبَىٰ وَالْجَارِ الْجُنُبِ وَالصَّاحِبِ بِالْجَنبِ وَابْنِ السَّبِيلِ وَمَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ مَنْ كَانَ مُخْتَلًا فُحُورًا" (النساء، ٣٦)، وحتى عندما يرغب الإنسان في الإنفاق، وتقديم المساعدة لمن يحتاجها، يطلب القرآن أن يكون هذا الأمر وفق الأولويات نفسها أي الوالدين ثم صلة الرحم: "يَسْأَلُونَكَ مَاذَا يُنفِقُونَ قُلْ مَا أَنْفَقْتُ مِنْ خَيْرٍ فَلِلْوَالِدَيْنِ وَالْأَقْرَبِينَ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسَاكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ وَمَا تَفْعَلُوا مِنْ خَيْرٍ فَإِنَّ اللَّهَ بِهِ عَلِيمٌ" (البقرة، ٢١٥). أي أن الصورة الواقعية عن هذا المجتمع التراحمي ستبدأ في الأسرة بين الزوجين ومع الوالدين، لتنتقل بعدها إلى ذي القربى أولاً (صلة رحم) ولتتوسع بعد ذلك إلى اليتامى والمساكين وابن السبيل، ثم إلى الجار الأقرب فالأقرب. وروي عن الرسول الأكرم أنه قال: "ما زال جبريل يوصيني بالجار حتى ظننت أنه سيورثه". وأن "خير الناس أنفعهم للناس"، و"خدمة الناس أفضل العبادات". "أَوْ إِصْلَاحَ بَيْنَ النَّاسِ" (النساء، ١١٤). أي أن تحقق هذه العلاقات بالترتيب الذي جاء في آيات القرآن الكريم، من الأسرة إلى الأقربين إلى الجيران، إلى الناس، هو النموذج الذي يمكن أن يتوسع وينتشر في أي مكان، ومع أي أسرة، ومع أي جيران،

لتتكون بذلك ثقافة التراحم التي ينشدها القرآن للمجتمع الانساني. فحتى الجار، الذي لا علاقة له بصلة الرحم، لن يكون الجحيم (الآخر) كما يراه سارتر والوجوديون، "إنني ابتداءً من الآونة التي أشعر فيها أن أحداً ينظر إلي، أشعر أنني سلبتُ عن طريق النظر إليّ وإلى العالم، وإن العلاقة بيننا وبين الآخرين هي التي تخلق شقاءنا، إن الآخرين هم الجحيم بعينه" (ماكوري، ١٩٨٢م). كما أن هذا الجار أو الآخر، ليس الذنب كما يراه الفيلسوف الانكليزي هوبس، بل هو امتداد للعلاقات التراحمية وللإحسان مع الوالدين ومع الأقربين، ومع باقي المجتمع. وما يضيفي المزيد من الحرص التراحمي على عملية الإنفاق أن الله سبحانه وتعالى جعل هذا الإنفاق في سبيله وليس كما يبدو في ظاهر هذا العمل أنه في سبيل الآخر. لا بل هو في الوقت نفسه من أجل من يقوم به "وَمَا تُنْفِقُوا مِنْ خَيْرٍ فَلأنفُسِكُمْ" (البقرة، ٢٧٢)، والذي سيتجه أيضاً إلى الله سبحانه وتعالى "وَمَا تَقْدُمُوا لآنْفُسِكُمْ مِنْ خَيْرٍ تَجِدُوهُ عِنْدَ اللَّهِ" (البقرة، ١١٠).

إن مثل هذا الربط بين الإنفاق، وبين جعله خيراً للإنسان نفسه وتقرباً إلى الله شديد الأهمية في التهذيب النفسي للإنسان، وفي كمالاته المعنوية، وفي تكوين الذهنية التراحمية التي لا يرى الإنسان معها ذاته في ما يفعل، بل الله سبحانه وتعالى، ولا يرى أي فضل له على الآخر الذي يُحسن إليه. فيبدو أنه يقدم خدمة لنفسه عندما يفعل الخير، بحيث لا يجب عليه أن يتباهى بما فعل. وربما هذا يفسر لماذا طلب سبحانه وتعالى إلا يترافق هذا الإنفاق مع أي من قد يشعر معه من يتلقى العون أو المساعدة بأي إحراج اجتماعي، أو معنوي يُبطل أصل الهدف من الإنفاق الذي هو في سبيل الله، والذي سيحصل بسببه المنفق على الأجر الرباني وليس المجتمعي، والذي سيحقق له أيضاً ما يحتاج إليه أي إنسان من السكينة والاطمئنان "لا خوف عليهم ولا هم يحزنون" وهو بلا شك أهم من أي عائد مجتمعي، أو عرفان بالجميل. وسنلاحظ كذلك أن "الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ" سيكون لهم أيضاً "أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ" (البقرة، ٢٧٧). أي أن من ينفق في سبيل الله لن يكون عليه خوف أو حزن، تماماً مثل من آمن وعمل صالحاً وأقام الصلاة وآتى الزكاة. وسنلاحظ هنا أيضاً كيف تم بعد الإيمان، تقديم العمل الصالح، على الصلاة والزكاة، ومن مصاديق العمل الصالح الإنفاق والبر والإحسان والقول الحسن ... وقد يكون مفاجئاً مدى أهمية العمل الصالح وعلو شأنه، أن يطلب الإنسان العودة إلى الحياة بعد الموت، "لعله يعمل صالحاً"، كما جاء في القرآن الكريم "حَتَّى إِذَا جَاءَ أَحَدَهُمُ الْمَوْتُ قَالَ رَبِّ ارْجِعُونِ * لَعَلِّي أَعْمَلُ صَالِحًا فِيمَا تَرَكْتُ" (المؤمنون، ١٠٠). ومن اللافت أيضاً كيف ربط القرآن الكريم بين الإنفاق الذي هو فعل مادي، وبين مواصفات اخلاقية سلوكية (كظم الغيظ والعفو عن الناس) وعد ذلك كله من تصرفات "المحسنين" الذين يحبهم الله. "الَّذِينَ يَتَّقُونَ فِي السَّرَّاءِ وَالضَّرَّاءِ وَالْكَاطِمِينَ الْغَيْظَ وَالْعَافِينَ عَنِ النَّاسِ وَاللَّهُ يُحِبُّ

الْمُحْسِنِينَ" (آل عمران، ٣١٤)، وهي من أسس مكارم الأخلاق التي يجب أن يتصف بها الإنسان "خليفة الله"، والتي بُعث الرسول أصلاً، من أجل إتمامها "إنما بُعث لأتمم مكارم الأخلاق".

٩. المجتمع التراحيمي

إن المجتمع الذي يبدأ بتعظيم حق الوالدين، ويحرص على إلى الاحسان والقول الحسن حتى إلى الجار البعيد، ليس هو المجتمع الذي يتصوره على سبيل المثال الفيلسوف الانكليزي توماس هوبز (١٥٨٨-١٦٧٩) أحد أكبر فلاسفة القرن السابع عشر: "غابة مجهولة، تسكنها الوحوش المفترسة، إما بالقوة أو بالحيلة والمكر، والإنسان ذنب لأخيه الإنسان، والكل في حرب ضد الكل، والواحد في حرب ضد الجموع. الحياة إذن مجال للقوة الباطشة بالنسبة إلى الأقوياء، وللخداع والمكر والتحايل بالنسبة إلى الضعفاء" (عبد الفتاح إمام، ١٩٨٥م). لقد كان التوتر بين الجماعة والفرد هو جوهر التحديث والعلمنة التي شكلت المجتمع الغربي الحديث، الذي يراه روسو بداية تعاسة الانسان، بسبب الصراع على الموارد، والقوة، والثروة، "فقد باشر الإنسان الأول انحداره نحو الحياة المجتمعية من أجل الحماية والمنافع المتبادلة، وأظهر نمط علاقات معينة يُعبر عنها بكلمات مثل: كبير وقوي وضعيف وجبان وبطيء وشجاع وفقير وثري، وهي كلمات قائمة على التفاوت والعلاقة التصارعية التنافسية (مراد، ٢٠٢١/٨/٢٧م). هذا المجتمع كما يراه هوبس، أوروَسو، منفصل تماماً عن أي بعد إلهي أو رحماني أو تراحيمي. ولذا لن يكون سوى غابة، وذئاب في القرن السابع عشر، وستصبح الوحوش المفترسة فيه بعد القرن التاسع عشر هي وحوش التنافس على الثروة والتملك، وستكون الذئاب فيه ذئاب الاستهلاك، والحروب على العالم من أجل الثروات والموارد. لكن هذه الغابة المملئية بالوحوش، التي تحدث عنها هوبس، لن تختفي، بل ستكون في الوعي الغربي في القرن العشرين هي باقي شعوب العالم غير الغربي، في حين سيكون الغرب هو الحديقة المزدهرة بالتملن، التي تهدد الغابة حضارتها وتمدننها، كما قال في ١٨/١٠/٢٠٢٢ جوزف بوريل منسق السياسة الخارجية للاتحاد الأوروبي، خلال افتتاح الأكاديمية الدبلوماسية الأوروبية: "إن أوروبا حديقة، لقد بنينا حديقة، أفضل مزيج من الحرية السياسية والرخاء الاقتصادي، والترابط الاجتماعي استطاعت البشرية أن تبنيه، لكن بقية العالم ليس حديقة تماماً، بقية العالم هو أدغال ... الأدغال يمكن أن تغزو الحديقة، وعلى البستاني أن يتولوا أمرها".

إن المفاضلة التي يقوم بها منسق السياسة الخارجية الأوروبية بين الغرب وبين باقي شعوب العالم، مبنية على أساس الحريات السياسية والرخاء الاقتصادي، وليس على أي معيار إنساني كما هي المفاضلة التي وضعها القرآن الكريم بين الناس "إن أكرمكم عند الله أتقاكم". وفي الحديث الشريف

"لا فضل لعربي على أعجمي، ولا أسود على أبيض إلا بالتقوى". وكما جاء في القول المأثور للإمام علي (ع) "الناس صنفان إما أخ لك في الدين أو نظير لك في الخلق". والتقوى هي الخشية من الله (اتقوا الله) وليست التنافس على التملك أو التدافع من أجل الربح والسيطرة. وعدم المفاضلة بين عربي وأعجمي تحتاج إلى الحكم العادل، "وَإِذَا حَكَمْتُمْ بَيْنَ النَّاسِ أَنْ تَحْكُمُوا بِالْعَدْلِ" (النساء، ٥٨). ومن المفارقة المهمة أن هذا التشدد القرآني في صلة الرحم وفي الحرص عليها وعلى أولوية ترتيبها في العلاقات والإنفاق، يتحول في سياسة العدل وفي إدارة الحكم إلى التحذير من الإنحياز العاطفي (الهوى) إلى صلة الرحم نفسها، بما في ذلك إلى الوالدين الذين سبق وتشدد في البرّ بهما وفي عدم قول "أف" لهما. "وَمَا أَمْوَالُكُمْ وَلَا أَوْلَادُكُمْ بِالَّتِي تُقَرَّبُكُمْ عِنْدَنَا زُلْفَىٰ إِلَّا مَنْ آمَنَ وَعَمِلَ صَالِحًا" (سبا، ٣٧). وكذلك "لَنْ تَنفَعَكُمْ أَرْحَامُكُمْ وَلَا أَوْلَادُكُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ يَفْصِلُ بَيْنَكُمْ وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ" (الممتحنة، ٣). و"يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ بِالْقِسْطِ شُهَدَاءَ لِلَّهِ وَلَوْ عَلَىٰ أَنْفُسِكُمْ أَوِ الْوَالِدِينَ وَالْأَقْرَبِينَ إِنْ يَكُنْ غَنِيًّا أَوْ فَقِيرًا فَاللَّهُ أَوْلَىٰ بِهِمَا فَلَا تَتَّبِعُوا الْهَوَىٰ أَنْ تَعْدِلُوا وَإِنْ تَلَوْا أَوْ تَعْرِضُوا فَإِنَّ اللَّهَ كَانُ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرًا" (النساء، ١٣٥). إن عدم التحيز إلى الوالدين وإلى صلة الرحم من الأقربين هو العدل الذي يفرض على المستخلف عدم اتباع الهوى، لأن العدل هو أقرب للتقوى "اعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَىٰ وَاتَّقُوا اللَّهَ" (المائدة، ٨). ولأن العدل هو الحكم بالحق بين الناس كانت "الخلافة في القرآن أساس للحكم"، يا داوود إنا جعلناك خليفة في الأرض فاحكم بين الناس بالحق" (ص، ٢٦). ولم يكن من الصدفة أن يوضع العدل أصلاً ثانياً من أصول الدين ... لأن العدل في المسيرة الإنسانية وقيامها على أساس القسط هو الشرط الأساسي لنمو كل القيم الخيرة الأخرى ومن دون العدل والقسط يفقد المجتمع المناخ الضروري لتحرك تلك القيم وبرز الإمكانات الخيرة" (الصدر، ١٤٠٣ق، صص ١٣٨-١٤٢). لقد بدأ التأسيس لـ "نظرية" المجتمع الرحماني الذي لا يفاضل بين الناس أو الأقوام على أسس عرقية منذ بداية الخلق فقد وُصف إبليس بالرجيم لأنه عدّ نفسه أفضل من آدم الذي خُلِق من تراب، وهو خُلِق من نار. "قَالَ أَنَا خَيْرٌ مِنْهُ خَلَقْتَنِي مِنْ نَارٍ وَخَلَقْتَهُ مِنْ طِينٍ" (الأعراف، ١٢)، "قَالَ أَسْجُدْ لِمَنْ خَلَقْتَ طِينًا" (الإسراء، ٦١)، بينما كان اعتراض الملائكة هو على ما سيفعله آدم "يفسد فيها ويسفك الدماء" وليس على العنصر الذي تَكُون منه، أي التراب. ولهذا السبب فإن معيار التمييز الأساس في القرآن هو العمل الصالح وليس الجنس بين الذكر والأنثى، "مَنْ عَمِلَ صَالِحًا مِنْ ذَكَرٍ أَوْ أُنْثَىٰ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَنُحْيِيَنَّهٗ حَيَاةً طَيِّبَةً وَلَنَجْزِيَنَّهُمْ أَجْرَهُمْ بِأَحْسَنِ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ" (النحل، ٩٧). والتمييز كذلك هو على أساس المواصفات الأخلاقية والسلوكية، مثل الإيمان والصدق والصبر والخشوع والتصدق والعفة، وذكر الله... "يا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا يَسْخَرُ قَوْمٌ مِنْ قَوْمٍ عَسَىٰ أَنْ يَكُونُوا خَيْرًا مِنْهُمْ" (الحجرات، ١١)، و"إِنَّ الْمُسْلِمِينَ وَالْمُسْلِمَاتِ وَالْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ وَالْقَائِتِينَ وَالصَّادِقِينَ وَالصَّادِقَاتِ وَالصَّابِرِينَ

وَالصَّابِرَاتِ وَالْخَاشِعِينَ وَالْمُتَّصِدِّقِينَ وَالْمُتَّصِدِّقَاتِ وَالصَّائِمِينَ وَالصَّائِمَاتِ وَالْحَافِظِينَ فُرُوجَهُمْ وَالْعَافِينَ، وَالْحَافِظَاتِ وَالذَّاكِرِينَ اللَّهَ كَثِيرًا وَالذَّاكِرَاتِ أَعَدَّ اللَّهُ لَهُمْ مَغْفِرَةً وَأَجْرًا عَظِيمًا (الاحزاب، ٣٥).

هذه المساواة في الجزاء على العمل الصالح بين الذكر والأنثى، وفي المغفرة والأجر العظيم، يبدو أنها تتسجم مع الرواية القرآنية لسبب خروج آدم من الجنة، بعدما "أغواه" الشيطان ووسوس له، وليس (حواء) هي التي فعلت ذلك، فقال له "هَلْ أَذُكُّ عَلَى شَجَرَةِ الْجَنَّةِ وَمُلْكُ لَا يَبْلَى" (طه، ١٢٠)، وذلك خلافاً للرواية التوراتية التي تحمل المرأة وزر هذه الخطيئة. لتحدث الآية بعد ذلك بخطاب المثنى، عن المسؤولية في الاستجابة لوسوسة الشيطان، "فَأَكَلَا مِنْهَا فَبَدَتْ لَهُمَا سَوْآتُهُمَا وَطَفِقَا يَخْصِفَانِ عَلَيْهِمَا مِنْ وَرَقِ الْجَنَّةِ وَعَصَى آدَمُ رَبَّهُ فَغَوَى * ثُمَّ اجْتَبَاهُ رَبُّهُ فَتَابَ عَلَيْهِ وَهَدَى" (طه ١٢١-١٢٢)، ومن المعلوم، أن الربط المسيحي للمرأة بالخطيئة الأصلية، التي أبعدتها عن المقدس، ناتج من تلك الرؤية التوراتية التي تقول إن حواء أغوت آدم بتناول التفاحة التي أخرجته من الجنة. لكن تلك الرؤية ليست كذلك في المنظور القرآني، فهي تشير إلى استجابتهما معاً لإغواء الشيطان، في قوله تعالى: "فَدَلَاهُمَا بِغُرُورٍ فَلَمَّا ذَاكَ الشَّجَرَةَ بَدَتْ لَهُمَا سَوْآتُهُمَا" (الأعراف، ٢٢)، والخطاب هنا عن آدم وحواء. "فَأَكَلَا مِنْهَا"، "فَزَلَّهِمَا الشَّيْطَانُ" (البقرة، ٣٦). لقد كان العمل مُشْتَرَكًا (بالمثنى) وليس بالمفرد؛ أي أن الرؤية القرآنية لا تبدأ بآتهام المرأة، ولا بدوئيتها، وهي ليست مصدر الخطيئة الأصلية؛ بل "هما" معاً الرجل والمرأة، آدم وحواء، يتحملان بالتساوي نتيجة ما فعلاه، فأخرجوا من الجنة. وتلك نقطة افتراق أساسية عن التأسيس التوراتي لدونية المرأة (عتريسي، ٢٠٢٤م، ص ٧٢). وربما يتحمل الرجل قبل المرأة التي تبعته مسؤولية ما حصل، بعدما توجه الشيطان إلى آدم: "قَالَ يَا آدَمُ هَلْ أَذُكُّ عَلَى شَجَرَةِ الْجَنَّةِ وَمُلْكُ لَا يَبْلَى" (طه، ١٢٠). لتلتحق به حواء، فيتحول الخطاب القرآني إلى المثنى، كما سبقت الإشارة إلى ذلك "فَأَكَلَا مِنْهَا فَبَدَتْ لَهُمَا سَوْآتُهُمَا وَطَفِقَا يَخْصِفَانِ عَلَيْهِمَا مِنْ وَرَقِ الْجَنَّةِ". ولعل الهدف من هذه الرواية في الوقت نفسه الإشارة إلى موقع الرجل الذي يتقدم فيه على المرأة في تحمل مسؤولية ما يمكن أن تصير عليه الأسرة والمجتمع. فما حصل بعد استجابة آدم لإغواء الشيطان هو "أَكَلَا مِنْهَا" أي أن حواء تبعت آدم بعد اغوائه، وتلا ذلك هبوطهما معاً إلى الأرض، لتبدأ مرحلة جديدة من وجودهما في هذه الدنيا، "قال اهبطوا بعضكم لبعض عدو" (الأعراف، ٢٤)، وهي مرحلة التكليف والكبح والاختبار بين إمام شاكراً وإمام كفوراً. ويذهب محمد باقر الصدر في تفسير هذه التجربة التي خضع لها آدم "بأنها كانت أول تكليف وجه إليه بأن يمسك عن شجرة معينة ترويضاً للإنسان الخليفة على أن يتحكم في نزواته ويكتفي من الاستمتاع بطيبات الدنيا بالحدود المعقولة من الإشباع الكريم ولا ينساق مع الحرص المحموم على المزيد من زينة الحياة الدنيا ومتعتها وطيباتها لأن هذا الحرص هو أساس كل ما شاهده

المسرح بعد ذلك من ألوان استغلال الانسان للإنسان" (الصدر، ١٤٠٣ق، ص ١٥٢).

١٠. الأحسن عملاً

لقد وضع الله عزَّ وجلَّ من منظور رحمانيته، مقياس "الأحسن عملاً"، وليس الأقرب رحماً، أو الأكثر مالاً وثروة، وقد حثَّ الناس على التنافس فيما بينهم ضمن هذا المقياس الرباني من خلال التسابق نحو العمل الصالح والعمل الأحسن، "الَّذِي خَلَقَ الْمَوْتَ وَالْحَيَاةَ لِيَبْلُوَكُمْ أَيُّكُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا وَهُوَ الْعَزِيزُ الْغَفُورُ" (تبارك، ١-٢). وفي الإطار نفسه من التوجه الرحماني عدَّ القرآن من بين "الأحسن عملاً" من يُنفق على الآخر، وليس من يكتنز الذهب والفضة. "الذين يكتنزون الذهب والفضة ولا ينفقونها في سبيل الله فبشرهم بعذاب إليم" (التوبة، ٣٤). وحتى هذا الانفاق سيكون من ضمن أولويات صلة الرحم وصولاً إلى السائلين ممن قد لا يعرفهم من ينفق المال. فيكون الانفاق سراً أو علانية، عملاً ممتداً بين الدنيا والآخرة ولفاعليه "عقبى الدار" (الرعد، ٢٢)، بعد أن يحدد القرآن الكريم الشروط التي ستطبق على البر، والأولويات التي يجب أن يخضع لها: "لَيْسَ الْبِرُّ أَنْ تُولُوا وَجُوهَكُمْ قِبَلَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَلَكِنَّ الْبِرَّ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالْكِتَابِ وَالنَّبِيِّينَ وَآتَى الْمَالَ عَلَى حُبِّهِ ذَوِي الْقُرْبَى وَالْيَتَامَى وَالْمَسَاكِينَ وَابْنَ السَّبِيلِ وَالرَّقَابِ وَأَقَامَ الصَّلَاةَ وَآتَى الزَّكَاةَ وَالْمُوفُونَ بِعَهْدِهِمْ إِذَا عَاهَدُوا وَالصَّابِرِينَ فِي الْبَأْسَاءِ وَالضَّرَاءِ وَحِينَ الْبَأْسِ أُولَئِكَ الَّذِينَ صَدَقُوا وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ" (البقرة، ١٧٧). سنلاحظ في هذه الآية كيف يكون مبتدأ البر هو التوحيد (الإيمان بالله واليوم الآخر، والملائكة والكتاب والنبيين) ليبدأ بعد ذلك ترتيب الإنفاق: (ذوي القربى، واليتامى، والمساكين، وابن السبيل، والسائلين، وفي الرقاب) كبعد اجتماعي لوظيفة الانفاق، في حين سيلي ذلك عودة إلى التوحيد عملياً من خلال (الصلاة وإيتاء الزكاة). أما صفات هؤلاء الناس الأخلاقية والسلوكية فهم (الموفون بعهدهم إذا عاهدوا، والصابرين في البأساء والضراء وحين البأس)، ولذلك تخلص الآية إلى أنهم (الصادقون والمتقون). وهم الذين "يدرون بالحسنة السيئة" (الرعد، ٢٢). والمتقون كما جاء في سورة البقرة هم الذين "مما رزقناهم ينفقون" (البقرة، ٣)، وهم الذين يتصفون في الوقت نفسه بصفات أخلاقية رحمانية أيضاً "الكاظمين الغيظ والعافين عن الناس"، "الذين ينفقون في السراء والضراء والكاظمين الغيظ والعافين عن الناس * والله يحب المحسنين" (آل عمران، ١٣). وللتأكيد على أهمية هذا البعد الأخلاقي وأولويته يُعرّف القرآن الكريم الرسل والأنبياء بصفاتهم الأخلاقية قبل أي صفة أخرى. فموسى "كَانَ مُخْلِصًا وَكَانَ رَسُولًا نَبِيًّا"، وإسماعيل "كَانَ صَادِقَ الْوَعْدِ وَكَانَ رَسُولًا نَبِيًّا" (مريم، ٥٤)، وإدريس "كَانَ صِدِّيقًا نَبِيًّا" (مريم، ٥٦). وتتلخص بعثة النبي محمد (ص) بـ "إتمام مكارم الأخلاق". كما ستكون هذه المواصفات الأخلاقية مطلوبة أيضاً للذين سيقومون بمهمة الاستخلاف التي أرادها الله للإنسان. فهم

"عِبَادُ الرَّحْمَنِ الَّذِينَ يَمْشُونَ عَلَى الْأَرْضِ هَوْنًا وَإِذَا خَاطَبَهُمُ الْجَاهِلُونَ قَالُوا سَلَامًا * وَالَّذِينَ يَبِيتُونَ لِرَبِّهِمْ سُجَّدًا وَقِيَامًا" (الفرقان، ٦٣-٦٤)، وهم من يسعى للحياة الآخرة ويخشى أن يكون مصيره جهنم وأن يضلّ سعيه في الحياة الدنيا، "وَالَّذِينَ يَقُولُونَ رَبَّنَا اصْرِفْ عَنَّا عَذَابَ جَهَنَّمَ" (الفرقان، ٦٥)، وهم المؤمنون الموحدون "الَّذِينَ لَا يَدْعُونَ مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ وَلَا يَقْتُلُونَ النَّفْسَ الَّتِي حَرَّمَ اللَّهُ إِلَّا بِالْحَقِّ وَلَا يَزْنُونَ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ يَلْقَ أَثَامًا" (الفرقان، ٦٨)، وهم "الَّذِينَ لَا يَشْهَدُونَ الزُّورَ وَإِذَا مَرُّوا بِاللَّغْوِ مَرُّوا كِرَامًا" (الفرقان، ٧٢)، وهم الذين "إِذَا سَمِعُوا اللَّغْوَ أَعْرَضُوا عَنْهُ" (القصص، ٥٥)، و"إِذَا أَنْفَقُوا لَمْ يُسْرِفُوا وَلَمْ يَقْتُرُوا وَكَانَ بَيْنَ ذَلِكَ قَوَامًا" (الفرقان، ٦٧).

إن القرآن الذي يحرص على أسس تشكّل المجتمع التراجعي، يؤكد في الوقت نفسه على تجنب سلوكيات وممارسات قد تؤذي هذا المجتمع، أو تسيء إليه، وهي سلوكيات لم يلتفت إليها أي نظام اجتماعي، ولا أي نظرية حول العلاقات الانسانية عند أي من المفكرين الغربيين الذي أتتجوا آلاف الصفحات عن المجتمع ونظرياته وعن الفرد والجماعة وعن تشكّل الجماعات وانفراط عقدها، وعن الدين ودوره وتأثيره ... لكنهم لم يهتموا بمثل تلك السلوكيات التي يشير إليها القرآن الكريم ويدعو إلى الإمتناع عنها. ولعل الدين وحده هو من يهتم بمثل هذا النوع من السلوك الأخلاقي، الذي ينظم الإلتزام به ما يسمى اليوم العلاقات والحقوق المدنية المتبادلة بين الناس، في حين أن علم الاجتماع نفسه وحتى باقي العلوم الانسانية الغربية لم تتأسس إلا على تلك القطيعة مع الدين التي رضيت أن يكون الفعل أخلاقياً إذا كان يحقق لمن يقوم به الرضا أو الإشباع من دون أي موجبات مسبقة تحدد كيف يجب أن يكون عليه هذا السلوك (عتريسي، ٢٠٢٢م). لقد دعا القرآن الكريم في هذا الإطار من تنظيم العلاقات الأخلاقية بين أفراد المجتمع على سبيل المثال إلى عدم المسارعة إلى اتهام الآخرين، وإلى عدم إشاعة الفاحشة بين الناس، وسوء الظن، وصولاً إلى الإمتناع عن الغيبة التي تعد من أسوأ ما يمكن أن يقوم به الإنسان في المجتمع الذي يعيش فيه. إن مثل هذه الصفات الأخلاقية والسلوكية التراجعية لم تلتفت إليها أي من النظريات التي قامت بدراسة تشكّل المجتمعات، حتى التي فعلت ذلك في علوم الانثروبولوجيا فإنما فعلت ذلك ليس لدعوتها إلى مجتمع أفضل أو مجتمع تراجعي، وإنما لوصف ما وجدته في مثل هذه المجتمعات من قيم وثقافة ومعايير اجتماعية. وبما أن منظور علم الاجتماع لم يهتم بما سيكون عليه المجتمع، ولم يطرح على نفسه أصلاً مثل هذه المهمة، فإن أي نظرية بالتأكيد لن تفكر في سلبيات ما يمكن أن يحصل "إذا جاء فاسق نبأ"، أو "إذا شاع الجهر بالسوء"، أو إذا انتشر "سوء الظن بين الناس"، أو إذا اعتاد الناس على "الغيبة" التي شجّها القرآن الكريم، بأشبع ما يمكن تخيل حدوثة وهو نهش لحم الأخ الميت. «يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا أَنْ تُصِيبُوا قَوْمًا بِجَهَالَةٍ فَتُصْبِحُوا عَلَىٰ مَا فَعَلْتُمْ نَادِمِينَ» (الحجرات، ٦). «لَا يُحِبُّ اللَّهُ الْجَهْرَ بِالسُّوءِ مِنْ

الْقَوْلِ إِلَّا مَنْ ظَلِمَ وَكَانَ اللَّهُ سَمِيعًا عَلِيمًا» (النساء، ١٤٨) «إِنَّ الَّذِينَ يُجِبُونَ أَنْ تَشَعَ الْفَاحِشَةُ فِي الَّذِينَ آمَنُوا لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَاللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ» (النور، ١٩). «يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اجْتَنِبُوا كَثِيرًا مِّنَ الظَّنِّ إِنَّ بَعْضَ الظَّنِّ إِثْمٌ وَلَا تَجَسَّسُوا وَلَا يَغْتَبَ بَعْضُكُم بَعْضًا أَيُحِبُّ أَحَدُكُمْ أَنْ يَأْكُلَ لَحْمَ أَخِيهِ مَيْتًا فَكَرِهْتُمُوهُ وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ تَوَّابٌ رَّحِيمٌ» (الحجرات، ١٢).

إن مثل هذا الحرص القرآني على تفاصيل سلوكية أخلاقية ينطلق من معرفة عميقة بالنفس الانسانية التي ستقوم بمثل هذه السلوكيات التي يمكن أن تصدّع المجتمع التراحمي الأوسع، بما في ذلك مجتمع "صلة الرحم". ولهذا يذكر الله سبحانه وتعالى هذه السلوكيات من ضمن مواصفاته الرحمانية "لا يحب الله الجهر بالسوء"، التي يجب أن يلتزم بها "خليفة الله" ويتجنبها في طريقه التكاملي إلى الاستخلاف. وفي هذا المجتمع لا ينبغي للمستخلف في مهمته الربانية "إني جاعل في الأرض خليفة" أن يمشي في الأرض مرحاً، أو أن يختال، أو يتفاخر على الناس، أو حتى يرفع الصوت، فهذا كله ليس من مواصفات "الرحمن الرحيم"، الذي "لا يحب كل مختال فخور" (لقمان، ١٨). وعليه أن يفي بالعهد (الإسراء، ٣٤)، وأن يغضّ بصره (النور، ٣١)، وألا يزوج لم لا يتأكد من صحته "لا تقف ما ليس لك به علم" (الإسراء، ٣٦). ومثل هذه المواصفات الأخلاقية والسلوكية يجب أن يتحلى بها الإنسان في أي مكان ومع أي جماعة يعيش معها، وفي أي علاقة مع الآخر. إذاً لا يكتفي المجتمع التراحمي بالتوحيد، نعم هو شرط أساس ولكن غير كاف. وسيحتاج هذا التوحيد إلى الإنفاق في أبعاده الرحيمية والاجتماعية، وإلى مواصفات أخلاقية وسلوكية مثل الوفاء بالعهد والصدق والصبر والعفو، مثلما لا يكتفي القرآن الكريم بالكلم الطيب الذي يحتاج إلى العمل الصالح ليرفعه، ولا يكتفي في الوقت نفسه بإيمان الذين يقولون ما لا يفعلون "يا أيها الذين آمنوا لم تقولون ما لا تفعلون" (الصف، ٢). كما أن المجتمع التراحمي الذي يريده القرآن الكريم لن يقتصر على العمل الصالح، والانفاق، وبرّ الوالدين، والحكم بالعدل، والوفاء بالعهد والصبر، والتواضع، والعفو... بل سيذهب إلى منع ما يمكن أن يسئ إلى هذا التكوين التراحمي المجتمعي. ولعل هذه النقطة ستكون مثار جدال ونقاش واسع حول الحريات الفردية والضوابط المجتمعية، التي أشرنا إليها في بداية هذا البحث. فقد طلب القرآن على سبيل المثال الامتناع عن لعب القمار (الميسر) وعن شرب الخمر لأنهما سيؤديان إلى وقوع "العداوة والبغضاء بين الناس"، وهي ليست من صفات المجتمع التراحمي. "إِنَّمَا يُرِيدُ الشَّيْطَانُ أَنْ يُوقِعَ بَيْنَكُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ فِي الْخَمْرِ وَالْمَيْسِرِ وَيَصُدَّكُمْ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ وَعَنِ الصَّلَاةِ فَهَلْ أَنْتُمْ مُنْتَهُونَ" (المائدة، ٩١). كما أنما سيقفان حائلاً أمام العبادة (ذكر الله والصلاة) وهما هدف الوجود الإنساني "وما خلقت الجن والانس إلا ليعبدون". ويعود سبب هذا المنع إلى الأصول نفسها التي أسس لها القرآن الكريم في خلافة الإنسان، وفي بناء المجتمع التراحمي "فالجماعة البشرية التي تتحمل مسؤولية

الخلافة على الأرض إنما تمارس هذا الدور بوصفها خليفة عن الله، ولهذا فهي غير مخولة أن تحكم بهواها، أو بجتهادها المنفصل عن توجيه الله سبحانه وتعالى، لأن هذا يتنافى مع طبيعة الاستخلاف. وإنما تحكم بالحق وتؤدي إلى الله أمانته، بتطبيق أحكامه على عباده وبلاده، وبهذا تتميز خلافة الجماعة بمفهومها القرآني والاسلامي عن حكم الجماعة في الأنظمة الديمقراطية الغربية، فإن الجماعة في هذه الأنظمة هي صاحبة السيادة ... وهي ليست مسؤولة بين يدي أحد ... بل يكفي أن تتفق على شئ حتى لو كان مخالفاً لمصلحتها ولكرامتها عموماً ..." (الصدر، ١٤٠٣ق، صص ١٣٦-١٣٧).

تختلف هذه النظرة القرآنية التي تمنع بعض أنواع التصرفات التي لا تتفق مع طبيعة العلاقات في المجتمع التراحي، عن تلك التي بلغت التجربة الغربية التي جعلت من تعظيم حرية الفرد، (الفردانية) وما يرغب القيام به أولوية لا تقبل أي منع، ولا حتى أي وجوب مسبق لها، سواء أكان دينياً أو اجتماعياً. وما يحصل عليه الفرد من دون ألم هو الصواب، وهو الأخلاقي وهو العقلاني، "بحيث مثلت النزعة الفردانية، التي بدأت على هامش الحداثة الغربية، التوجه الأكثر صعوداً واستمراراً طوال التاريخ الغربي الحديث" (مراد، ٢٧/ ٨/ ٢٠٢١م). وستحوّل الفردانية إلى تأليه الإنسان «الذي ستكون ذاته هي المرجع النهائي لكل أشكال المعرفة، ولكل المواقف والقرارات، استناداً إلى لاءات أربعة هي:

- ♦ لا سلطة فوق سلطة الذات.
- ♦ لا سعادة إلا من خلال الذات.
- ♦ لا قيمة أخلاقية إلا من خلال تحقيق منافع الذات.
- ♦ لا حقيقة إلا من خلال معرفة الذات.

فبات الإنسان، من وجهة نظر الفردانية والذاتانية، المقدّس الأوحّد في الوجود؛ لا شيء يعلو رأيه وحرّيته وسلطته وقراره، فهو صانع القرار وصانع الحقيقة». ولم يعد ثمة حاجة إلى استئصال التشريع من السماء أو أخذه من رجال الكنيسة؛ بل كلّ ذلك يجب أن يعود إلى الإنسان وحده» (القبانجي، ٢٠١١م، صص ٥٦، ٦٧، ٦٩؛ عتريسي، ٢٠٢٢م). وكأن ما حصل في التجربة الغربية كان مثابة هبوط من الإنسانية إلى الفردانية، كما كان هبوط آدم إلى الأرض. ومع مثل هذا التعظيم للفردانية التي لا يجب أن تصطدم رغباتها بأي منع أو معوّقات، مهما كانت طبيعتها دينية أو اجتماعية، ومع عدم الحاجة إلى أي تشريع سماوي ينظم سلوك الإنسان، كان من الطبيعي ألا يُقبل ما يدعو إليه القرآن الكريم من طلب أو نهْي أو أمر، فهذا كله لا يتطابق، ولا ينسجم مع فلسفة الفردانية ونفعيتها، ومع التأليه الذي بلغته في التجربة الحداثيّة الغربيّة. ولهذا السبب سيكون الاعتراض على مفاهيم المنع أو النهي القرآنية، من منطلق هذا "التأليه" الذي بلغته الفردانية، التي لا شأن لها "بالتواضع والتواضع" في حين أن مثل

هذا المنع، هو في الوقت نفسه الوجه الآخر للقيم الأخلاقية التي أمر القرآن أيضاً بالتحلي بها، مثل البرّ وصلة الرحم، والاحسان، والوفاء بالعهد، والتواضع ... إن الاختلاف في ظاهره هو حول حرية الفرد، لكنه في الجوهر هو حول "المعنى"، وحول الغاية من وجود الإنسان، هل هو "خليفة الله" وما تفترضه هذه الخلافة من سلوكيات يحدد ماهيتها، وقبولها ورفضها كتاب الهداية إلى هذه الخلافة (القرآن الكريم) أم أن هذا الوجود لا وظيفة له أبعد من إشباع الرغبات والحاجات في هذه "الحياة الدنيا". "إِنْ هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا نَمُوتُ وَنَحْيَا وَمَا نَحْنُ بِمَبْعُوثِينَ" (المؤمنون، ٣٧). ومن هذا المنظار، إن ما تريده الأكثرية ليس بديهيّاً في المنظور القرآني، ما لم يتوافق مع مكونات المجتمع التراحمي الإنساني، وما لم يعوّق ما تريده هذه الأكثرية من تشكّل هذا المجتمع أو حتى تسيئ له بعد تشكّله. إن القرآن يهدف من خلال بعض القيود على حرية الإنسان، إلى تطوير كمالاته النفسية والمعنوية التي ستبني شخصيته التراحمية وتأخذ بيده في طريق الاستخلاف والعبودية. وتهدف هذه القيود إلى ترويض الرغبات وتهذيبها لمنع طغيانها وهيمتها على الإنسان. هذا في حين يهدف الغرب في تجربته الحديثة إلى رفع كل القيود عن هذه الحرية، لتحقيق كل ما يرغب به الإنسان حتى من دون أي سؤال عن كيفية تحقق هذه الرغبات.

١١. خاتمة

"لقد نشأت التصورات الغربية الفلسفية والاجتماعية حول علاقة الفرد بالمجتمع من تحولات وتجارب مجتمعية مثل الثورات والحروب والهجرات من الأرياف إلى المدن، وتغيّر أنظمة حكم، وتبدّل في أحوال الأسرة والمعيشة وغير ذلك. فكانت على سبيل المثال سيرورة الحداثة، والثورة الفرنسية، وظهور المجتمع الصناعي، والمدينة والمجتمع الحديث، شروطاً موضوعية لفهم السياق العام لنظرة السوسيولوجيا الكلاسيكية إلى علاقة الفرد بالمجتمع" (ياقين، ٢٠٢٠م). أما من المنظور الديني فقد تم التأسيس لهذه العلاقة التراحمية بناء على رؤية وقيم سابقة على تكوين المجتمعات. بمعنى أنها لم تكن وليدة التجربة، أو التحولات السياسية، أو العمرانية، أو المدنية، وإنما كانت وليدة المعرفة الإلهية بالمصلحة الإنسانية. ويمكن أن نقارن مدى سمو هذه القيم الإلهية في تنظيم العلاقة بين الفرد والمجتمع، وفي طبيعة المجتمع (التراحمي) الذي تريده العزّة الإلهية، مع تجربة الغرب الحديثة التي أنتجت مجتمعاً يُعدّ الآخر فيه هو الجحيم، والأسرة هي مكان للصراع والتنافس على السلطة، والأقوى يلتهم الأضعف، وتملك الثروة والنفعيّة عبادة بديلة عن الدين. "وقد صار المحللون النفسيون الآن يملؤون الفراغ الذي خلفه الكهنة والقساوسة، مستخدمين أساليب علاجية في مواجهة "إحساس عام بالهشاشة والعزلة يمكن استغلاله والتلاعب به بسهولة" (مراد، ٢٠٢١/٨/٢٧م). لقد

تحوّلت بذلك النزعة الفردانية التي خلقت الغرب الحديث الليبرالي كما نعرفه اليوم "إلى وحش منفلت لا عقل له، وقد حطّمت في طريقها جميع شبكات الأمان والتضامن الاجتماعي والفعالية السياسية، وخلقت في المقابل شعوراً مؤلماً وحاداً بالخوف والعزلة والهشاشة، كتنويع تراجيدي لمسيرة الفردانية الغربية" (باومان، ٢٠١٧م، ص ٢٤). إننا أمام منطقتين حضاريين متعارضين ومتباعدين حول الفرد والمجتمع وحول هدف الإنسان من الوجود، وحول التعامل مع الرغبات والأهواء، بين من يريد أن يطلق لهذه الأهواء العنان، ومن يريد أن يُخضعها لنظام من الضبط والتوجيه والسيطرة. بين من يرى أن على المجتمع تنفيذ رغبات ما يريده مجموع الأفراد، بغض النظر عن طبيعة هذه الرغبات، وبين تصوّر الهي لمجتمع يجب على الأفراد فيه أن يتحلوا بمواصفات تليق بخلافتهم الإلهية، وقد تحدت صفات هذا المجتمع التراحمية الإنسانية للعلاقات بين أفراد المجتمع لا يجب أن تتغير، أو تتبدل، هذه السلوكيات والصفات التراحمية الإنسانية للعلاقات بين أفراد المجتمع لا يجب أن تتغير، أو تتبدل، طالما أن مهمة الإنسان الاستخلافية لا زالت باقية ومستمرة حتى يرث الله الأرض ومن عليها.

"قل لأحد الحكماء: إن فلان يمشي فوق الماء

فقال: هذا غير مهم فلوح الخشب يطفو فوق الماء

فقالوا: إن فلان يطير

فقال: هذا غير مهم، إن الذباب أيضاً يطير

فقالوا له، إذا ما هي المعجزة؟

فقال: المعجزة هي أن تمشي بين الناس وتصبر على آذاهم ولا تفقد مبادئ الأخلاق. فلا تكذب،

ولا تسرق، ولا تخون، ولا تغش، ولا تغتاب، ولا تكسر قلوبهم، ولا تتدخل في حياتهم ولا في بيوتهم.

المعجزة الحقيقية هي أن تكون إنساناً."

المصادر

القرآن الكريم.

باومان، زيجمونت (٢٠١٧م). *الخوف السائل*. ترجمة حجاج أبو جبر؛ تقديم هبة رؤوف عزت. بيروت: الشبكة العربية للأبحاث والنشر.

الصدر، محمداقر (١٤٠٣ق). *الإسلام يقود الحياة*. طهران: وزارة الارشاد الاسلامي.

الصدر، محمداقر (٢٠١١م). *خلافة الانسان*. بيروت: جمعية المعارف الاسلامية الثقافية.

عبد الفتاح إمام، إمام (١٩٨٥م). *توماس هوبز فيلسوف العقلانية*. القاهرة: دار الثقافة للنشر والتوزيع.

عتريسي، طلال (٢٠٢٢م). *العلوم الانسانية الغربية وليدة القطيعة الحداثية مع الدين*. جامعة المعارف، العدد ٤.

عتريسي، طلال (٢٠٢٤م). *الجنود المخادعون: من المرأة الضحية إلى تفكيك المنظومة الأسرية*. بيروت: جامعة المعارف.

غولدنر، ألن (٢٠٠٩م). *الأزمة القادمة لعلم الاجتماع الغربي*. القاهرة: المجلس الأعلى للثقافة.

فيليب، كابان (٢٠١٠م). *علم الاجتماع من النظريات الكبرى إلى الشؤون اليومية*. سوريا: دار الفرق.

القبانجي، صدرالدين (٢٠١١م). *الأسس الفلسفية للحداثة: دراسة مقارنة بين الإسلام والحداثة*. بيروت: مركز الحضارة لتنمية الفكر الإسلامي.

ماكوري، جون (١٩٨٢م). *الوجودية*. الكويت: سلسلة عالم المعرفة، العدد ٥٨.

مراد، شريف (٢٠٢١/٨/٢٧م). *يحيا الفرد ويستقط المجتمع ... المسيرة المظلمة للفردانية في الغرب*. موقع الجزيرة.

واحك، مراد (٢٠٢٤م). *من مثقف الحداثة إلى مثقف السيولة عند زيجمونت باومن*. *مقاربات فلسفية*، ١١(١)، صص ٧٣-٨٨.

ياقين، محمد (٢٠٢٠م). *الفرد والمجتمع في السوسيولوجيا الكلاسيكية: نصوص مختارة*. الرباط: منشورات دار نشر المعرفة.

Pierre, B. (1984). *Questions de la sociologie*. Paris: de Minuit.