

## **Ayatollah Khamenei and The Theory of Political Progress\***

**Abdolvahab Forati** 

Associate professor, Research Institute for Islamic Culture and Thought, Tehran, Iran.

Forati129@yahoo.com



### **Abstract**

The present article analyzes the implications for replacing the term “progress” with “development” in the thought of the Supreme Leader of the Islamic Revolution of Iran. At the beginning of this study, the author emphasizes that choosing the term “progress” instead of “development” is not merely a change of a term or word, but it shows a change in a wise paradigm and attempt to establish a native and non-Western governance model. The main hypothesis of this study is that the discourse of progress is a civilizational response to the crises resulting from Western rebuilding models and its objective is not to imitate liberal models but to realize “the theory of religious” as a macro strategy of the Islamic Republic of Iran. The methodology of this study focuses on discourse analysis and comparison of the concepts which have been carried out through examination of the statements, speeches and written works of Ayatollah Khamenei in recent decades.

---

\* Forati, A (2025). Ayatollah Khamenei and The Theory of Political Progress. *Al-Fikr al-Siasi al-Islami*, 5(2), pp. 59-81.

<https://doi.org/10.22081/ipt.2026.74403.1058>

---

▣ **Article Type:** Research; **Publisher:** Islamic Sciences and Culture Academy, Qom, Iran

▣ **Received:** 2025/03/30 • **Revised:** 2025/05/20 • **Accepted:** 2025/07/04 • **Available Online:** 2025/09/10

---

© 2025

authors retain the copyright and full publishing rights



<http://ipt.isca.ac.ir>

Publisher: Islamic Sciences and Culture Academy

The findings of the study suggest that the distinction of progress can be realized through three foundational levels of worldview, ideology, and systems. In the worldview level, the Western development model is rooted in humanism (human-oriented) in which human is the axis of the creation and happiness is defined only in material welfare and personal enjoyment seeking. According to the leader of Iran, this is the situation that can lead to family collapse and lack of identity, despite economic growth. However, political progress in Islamic thought is based on monotheistic worldview in which God is the axis and creator of the world and progress is a path in which material and spiritual growth will be realized simultaneously and harmoniously. At the level of ideology, the main difference is between “liberalism focusing on permissiveness” and “Islamic ideology focusing on servitude and obligation”. According to the Supreme leader of Iran, civilization building without having a school of thought is an impossible theological faith and harbor. In this regard, liberal democracy which is faced with serious criticism today, can not be the roadmap of Iran’s progress. Instead, the ideal progress model is based on Shia dynamic thought and resorts to *Wilayah* as a captain that guides society towards transcendent goals.

The author then explains the cultural, economic, and political systems in this paradigm. In the cultural system, the concept of “culture engineering” for protecting national identity is highlighted against the soft invasion of the West. In the economic system, progress emphasizes on “democratic economy” and “resistance-based economy” whose goal is social justice and decreasing dependency on foreign resources, not accumulation of capital for a special class of people. Nevertheless, the most important part of the research findings is the manifestation of political progress in the form of “the theory of religious democracy”. This theory has two founding and analytical dimensions. The founding dimension highlights people’s participation in elections and choosing political appointments. However, the analytical dimension is different from this model and seeks to create a spiritual and emotional relationship between the people and governance in a way that the people consider system’s agents as the

realizers their transcendent ideals. This model is based on four principles of “People’s satisfaction”, “Value-orientation”, “Right-orientation”, and “law-orientation” and opens a third path against the duality of dictatorship and Western secular democracy.

In the final section of the article, the author refers to the novel institutions in the progress paradigm. The institutions such as Assembly of Experts, Guardian Council, Expediency Discernment Council are defined as bridges of communication between divine legitimacy and people’s acceptability that are in charge of guaranteeing the religiousness and democracy of the system simultaneously. In this model, the method of acquiring power is as important as the power itself and politics shouldn’t be turned into an arena for negating ethics and values. The final results of this research suggest that in Ayatollah Khamenei’s perspective, political progress is a continuous “civilizational project” which seeks to present an inspiring model for other Islamic countries through negating ideological dependency on the West. The theory tries to illustrate a path between tradition and modernity based on national dignity and comprehensive progress, through integrating the maximum participation of people and institutional stability in the form of revelational values in order to meet the needs of the contemporary society of Iran.

### **Keywords**

Progress, political development, religious democracy, progress paradigm, Ayatollah Khamenei.

## سماحة آية الله الخامنئي ونظرية التقدم السياسي\*

عبد الوهاب فراتي

أستاذ مشارك، معهد الأبحاث للثقافة والفكر الإسلامي، طهران، إيران.  
forati129@yahoo.com



### الملخص

السؤال الرئيس في هذه المقالة هو دراسة التمايزات المفاهيمية والنظرية بين «التقدم» و«التنمية» من منظور سماحة آية الله الخامنئي، وتحليل دلالات ذلك في مجال التنمية السياسية. تتمحور الفرضية الأساسية للمقالة حول أن الاختيار المتعمد لمصطلح «التقدم» بدلاً من «التنمية» من قبل سماحته، يدل على تحول عميق لنموذج فكري (باراديم) ويمثل سعيًا لتقديم نموذج محلي غير غربي في مجال الحوكمة، حيث لا تتمثل غايته في تقليد النماذج الغربية، بل في تحقق الديمقراطية الدينية بوصفها استراتيجية للتنمية السياسية في إيران. تستند منهجية هذا البحث إلى تحليل الخطاب والدراسة المقارنة للمفاهيم، وذلك عبر استقصاء وتحليل نصوص وخطابات سماحة آية الله الخامنئي. تُظهر نتائج البحث أن التمييز الجوهرى بين «التقدم» و«التنمية» يتجلى في ثلاثة مستويات رئيسية: الرؤية الكونية التوحيدية في مقابل النزعة الإنسانية (الإنسانية)، والأيدولوجيا الشيوعية في مقابل الليبرالية، والأنظمة الثقافية والاقتصادية والسياسية المختلفة. وفي

الفكر السياسي الإسلامي

٦٢

المجلد ٥، العدد ٢، ٢٠٢٥

\* فراتي، عبد الوهاب. (٢٠٢٥). سماحة آية الله الخامنئي ونظرية التقدم السياسي. مجلة الفكر السياسي الإسلامي النصف سنوية العلمية، ٥(٢)، صص ٥٩-٨١.

<https://doi.org/10.22081/ipt.2026.74403.1058>

نوع المقالة: بحثية؛ الناشر: المعهد العالي للعلوم والثقافة الإسلامية.

تاريخ الاستلام: ٢٠٢٥/٠٣/٣٠ • تاريخ المراجعة: ٢٠٢٥/٠٥/٢٠ • تاريخ القبول: ٢٠٢٥/٠٧/٠٤ • تاريخ النشر: ٢٠٢٥/٠٩/١٠

© 2025

authors retain the copyright and full publishing rights



<http://ipt.isca.ac.ir>

Publisher: Islamic Sciences and Culture Academy

المحور السياسي، يتبلور هذا التمايز في إطار نظرية «الديمقراطية الدينية» التي تتضمن بعدين تأسيسياً وتحليلياً، وتستند إلى أربعة مبادئ هي: رضا الشعب، محورية القيم، محورية الحق، محورية القانون. ويسعى هذا النموذج، من خلال نفي الاستبداد ونقد الديمقراطيات الليبرالية، إلى تحقيق التنمية السياسية في إطار القيم الإسلامية، وإرساء صلة مؤسسية وعاطفية بين الأمة والحكومة. تعتبر نظرية «الديمقراطية الدينية» كنموذج للتنمية السياسية في هذا النموذج الفكري (الباراديم)، ولا تهتم بالمشاركة السياسية الكمية عبر الانتخابات فحسب، بل تركز أيضاً على تعميق المشاركة النوعية وخلق المشروعات القيمية. إذ يعرف هذا النموذج التنمية السياسية من خلال دمج إرادة الشعب والقيم الدينية ضمن إطار محلي يتعد عن الاستبداد ويتميز عن الديمقراطية العلمانية الغربية، ويرى في النهاية أنّ مسار التقدّم السياسي رهين بتحقيق هذا النموذج بأكل صورة.

### الكلمات المفتاحية

التقدّم، التنمية السياسية، الديمقراطية الدينية، نموذج التقدّم، آية الله الخميني.

يستخدم سماحة آية الله الخامني مصطلح «التقدم» بدلاً من «التنمية». وفي منظوره، لا يمثل التقدم مجرد نظرية اقتصادية، بل يشمل السياسة والثقافة أيضاً. وهذا الاختيار ليس مجرد تغيير اصطلاحي فحسب، بل يعكس تحولاً نموذجياً، يحمل في طياته متطلبات وتبعات عملية ونظرية عميقة في مجال التنمية السياسية. وفي الواقع، إن «التنمية» تُعادلُ كلمة «Development»، و«التقدم» تُعادلُ كلمة «Progress».

يشمل التقدم الأبعاد الثقافية والروحية والأخلاقية والتاريخية المناسبة مع ثقافة المجتمع، وهي أبعادٌ لا تتجلى بالضرورة في التعاريف السائدة للتنمية. ففي النظريات التقليدية للتنمية، يكون التركيز الرئيس على النمو الاقتصادي ونادراً ما يعالج السمو الأخلاقي والروحي. وعلى الرغم من أن بعض نظريات التنمية تناولت الاعتبارات المعيارية والثقافية أيضاً، إلا أن اختزال مفهوم التقدم في التنمية لا يعني تبني هذه الرؤى. وبعبارة أخرى، عندما نستخدم مصطلح «التقدم» بدلاً من «التنمية»، فإننا نواجه مفهوماً أكثر أصالة وشموليةً يأخذ الأبعاد الثقافية والروحية والتاريخية في الاعتبار بطريقة جوهرية. ومن هنا، يمكن القول إن «التقدم» يتضمن «التنمية» ويشملها، بينما «التنمية» لا تستلزم التقدم بالضرورة. وهكذا يستند استدلال المرشد الأعلى في اختيار كلمة «التقدم» إلى ما يلي:

كلمة التقدم اخترناها بدقة وعمدنا عدم استخدام كلمة التنمية. والسبب هو أن كلمة التنمية لها مضمون من حيث القيمة والمعنى و لها لوازمها التي قد لا تكون من المواكبين أو المتماشين أو الموافقين لها. لا نريد استخدام مصطلح عالمي دارج يفهم منه معنى خاص وإشراكه في مهمتنا و عملنا. إنما نحن نطرح ونقدم المفهوم الذي نبتغيه؛ وهذا المفهوم هو «التقدم». نحن نعرف المعادل

الدلالي لكلمة «التقدم» في اللغة الفارسية، ونعلم المقصود منه. وسوف نعرف ما هو قصدنا من هذا التقدم الذي واضح معناه في الفارسية والتقدم في أي مجالات وفي أية اتجاهات. وقد كانت لنا تجربة عدم استعارة المفاهيم في مواطن أخرى من الثورة. فلم نستخدم كلمة «الإمبريالية»، بل استخدمنا كلمة «الاستكبار». قد تكون هناك بعض الجوانب في معنى الإمبريالية لا نوافقها ولا نقصدها، و تأكيدنا ليس على تلك الجوانب وإنما على المعنى المستحصل من كلمة الاستكبار. لذلك طرحنا هذه الكلمة وتكرست في الثورة، والعالم اليوم يفهم قصدنا منها، وكذا الحال بالنسبة لمفاهيم أخرى. مفهوم التقدم مفهوم واضح بالنسبة لنا. إننا نستخدم كلمة التقدم ونعرفها ونقول ما هو مرادنا من التقدم (خامنهي، ١٠/٩/٨٩).

٦٥

الفكر السياسي الإسلامي

سماحة آية الله الخميني ونظرية التقدم السياسي

إنّ تأكيد سماحة آية الله الخميني على استخدام مصطلح «التقدم» بدلاً من «التنمية» يدلّ على سعيه لإرساء نموذج فكري مستقل وغير غربي. ويتسق هذا النهج مع رفض التبعية الفكرية للغرب وبناء نموذج محلي للتقدم. ومن منظور التنمية السياسية، يبيّن هذا القول أنّ الجمهورية الإسلامية تسعى إلى تعريف المفاهيم السياسية وفق معاييرها الخاصة. فبدلاً من قبول الديمقراطية الليبرالية بوصفها جزءاً من التنمية، فإنها تروج لنموذج سياسي قائم على ولاية الفقيه والديمقراطية الدينية. يمكن اعتبار هذا المنظور جزءاً من النقد الأوسع الذي تطرحه الجمهورية الإسلامية للعولمة الغربية ومفاهيمها السائدة، والتي تختلف معها اختلافاً جوهرياً في الرؤية الكونية والأيدولوجيا، وكذلك في الأنظمة السياسية والاجتماعية. وفي هذا السياق، يمكن القول إنّ خطاب «التقدم» ليس مجرد بديل نظري، بل هو مشروع سياسي - حضاري يهدف إلى إعادة تعريف المفاهيم الرئيسة مثل الديمقراطية والمشاركة والمشروعية ضمن إطار القيم الإسلامية والمحلية. وتتجلّى هذه إعادة التعريف في إطار نظرية «الديمقراطية الدينية»، التي تسعى إلى إقامة صلة وثيقة بين إرادة الشعب والقيم الدينية.

## ١. التمايزات الجوهرية بين التقدم والتنمية

نظراً إلى أنّ «التقدم» يُشكّلُ فهماً مغايراً للتنمية السياسية السائدة في الأنظمة الغربية، فمن الضروريّ في هذا القسم، قبلَ التطرّق إلى توضيح خصائص التقدم السياسي، الإجابة عن هذا السؤال الأساسي: ما هي الخصائص الأساسية للتنمية والتقدم وفقاً لرؤية آية الله الخميني، وما هي وجوه التشابه والاختلاف التي يمكن تمييزها بينهما؟ إنّ هذا التحليل المفاهيمي يهَيء الأرضية اللازمة لاستقصاء نظريته في مجال نموذج التنمية السياسية. (صادق پور، ٢٤/٠٧/١٣٩٦).

## ١-١. الاختلاف في الرؤية الكونية

يمكن أساس الاختلاف بين «التقدم» من منظور قائد الثورة وبين النموذج السائد للتنمية الغربية، في النظرة الشاملة للعالم والحياة. فكل رؤية كونية تستند إلى مكونات كالأنطولوجيا (علم الوجود) واللاهوت (معرفة الله) والأنثروبولوجيا (علم الإنسان)، حيث تحدد طريقة النظر إلى كل منها مدى تمييزها عن الرؤى الكونية الأخرى. وتتميز الرؤية الكونية الغربية، التي يُعرف ضمن إطارها نموذج التنمية، بالإنسانية؛ بمعنى أن الإنسان قد جعل محور الحلقة، ولا يوجد شيء يتجاوز إرادته. وبطبيعة الحال، توجه مثل هذه النظرة نمط الحياة وتحدد الأهداف. وفي المقابل، فإن الرؤية الكونية لنموذج التقدم هي «توحيدية»، حيث يُعتبر الله محوراً للكون وخالقاً وهادياً له، ويجب على جميع الموجودات أن تسير في طريق خدمته. وعليه، فإن النظرة إلى العالم في نموذجي «التنمية» و«التقدم» تختلف تماماً. وفي تبين ضعف نماذج التنمية من حيث المبادئ، يقول قائد الثورة: «إنّ النماذج السائدة للتنمية، خاطئة من حيث المبادئ والأسس وهي تقوم على النزعة الإنسانية (الإنسانية) والمبادئ غير الالهية، كما أنّها لم تتمكن - من حيث الآثار والنتائج - من تحقيق وعودها» (خامنه اي، ١٦/٢/١٣٩٥).

وفي تحليل هذا الاختلاف، يجب الانتباه أيضاً إلى النتائج العملية المترتبة على هاتين الرؤيتين الكونيتين. فالرؤية العالمية الإنسانيّة، من خلال وضع الإنسان في مركز الوجود، تُعفيه من أي واجبٍ ماوراء بشري، وتعرّف السعادة بالرفاهية المادية واللذة الفردية. ورغم أنّ هذا التوجّه قد يُفضي إلى نمو اقتصادي، إلاّ أنّه يُسفر عن أزمات روحية، وانهيار الأسرة، وفقدان الهوية الثقافية. وفي المقابل، تعرّف الرؤية الكونية التوحيدية «السعادة» على أنّها القربة إلى الله والقيام بالواجبات الشرعية، مما يضع التقدّم في مسار يتحقق فيه النمو المادي والروحي معاً. وهذه النظرة الشاملة لا توجّه الاقتصاد والسياسة فحسب، بل تمنح أيضاً اتّجاهاً للفنّ والعلم ونمط الحياة، وتصوّن المجتمع من مخاطر الغلو المادي والروحي.

٦٧  
الفكر السياسي الإسلامي

ساحة آية الله الخامنئي ونظريه التقدم السياسي

#### ٢-١. الاختلاف في الأيديولوجيا

تعدّ الأيديولوجيا منظومةً من التوجّهات والمبادئ التي يُمكن من خلالها الاقتراب من الرؤية الكونية المنشودة، وهي أكثر موضوعية ومنهجية من الرؤية الكونية. إنّ الإيمان بمبدأ ومنهج تُبنى على أساسهما مؤشّرات تقدم المجتمع أمر ضروري، وأي حضارة تسعى إلى الرقي والتطور لا بدّ لها من قبول ذلك. يقول قائد الثورة: «من دون الإيمان، لا يُمكن تحقيق التقدّم في هذه المجالات... فالإيمان بمبدأ ما والإيمان بمرساة حقيقية للاعتقاد يجب أن يتحقق» (خامنه اي، ١٣٩٥/٢/١٦). ويشير في موضع آخر إلى أنّ: «أي أمة تدّعي بناء الحضارة لا يمكنها التحرك بدون أيديولوجيا... و من دون التوفّر على مذهب وإيديولوجيا، و من دون الإيمان و السعى و تسديد التكاليف اللازمة لا يمكن لأية حضارة أن تتحقق» (خامنه اي، ١٣٩١/٧/٢٣). كانت نماذج التنمية الإنسانية الغربية حتى عقود مضت تدور حول أيديولوجيات مختلفة كالشيوعية والليبرالية والفاشية، إلاّ أنّه يمكن اليوم اعتبار «الليبرالية» الأيديولوجيا السائدة في نموذج التنمية الغربي.

وتستند هذه الأيديولوجيا، التي مفهومها الجوهري هو «الإباحية» ويترجم أحياناً خطأ بـ «الحرية»، إلى رفض أي قيد أو شرط في المجتمع المتقدم، وتعتقد أنّ المجتمع المتقدم هو الذي يكون فيه الفرد حراً في أن يقول أي كلام وأن يقوم بأي عمل، بشرط ألا يتعارض ذلك مع حقوق الآخرين. وفي المقابل، لا يوجد مثل هذا المعيار في نموذج «التقدم»، إذ يعدُّ مفهوم «العبودية» (لله) -بوصفه أحد المفاهيم الإسلامية المهمة- دليلاً على تقديم إرادة الله على إرادة الإنسان. لقد رفض قائد الثورة هذه النظرة في بناء الحضارة، قائلاً: «إن الديمقراطية الليبرالية اليوم موضع نقد؛ إذن فهذه ليست خارطة التقدم». وبدلاً من ذلك، يستند نموذج التقدم المنشود إلى محور الفكر الديناميكي «الشيعة»، الذي يُعتبر فيه التمسك بـ «الولاية» بمثابة ركوب سفينة تملك قائداً خبيراً بالطريق، وبالاستيعاب الصحيح للرؤية الكونية التوحيدية والأيديولوجيا الشيعية، يقود المجتمع نحو التقدم. ويقول قائد الثورة في أهمية محورية الولاية في نموذج التقدم: «الحكومة التي لا يكون فيها أثر للولاية الروحية مهما كان لها من جاذبية فليست إلا لعباً من الكذب والخداع... إنّ هذا النظام الولائي أكثر تقدماً ومعنى من الديمقراطية الليبرالية الغربية» (خامنه اي، ١٤/٠٣/١٣٨٤).

وفي مزيد من الإيضاح لهذا الاختلاف، يجب الإشارة إلى دور الأيديولوجيا في تعريف "المشروعية". ففي الليبرالية، تُعرّف المشروعية أساساً على أساس رضا الشعب والعمليات الشكلية مثل الانتخابات، دون النظر إلى محتوى قيمى محدد لها. بينما في نموذج التقدم الإسلامي، تنبع المشروعية من مصدر إلهي وشعبي في آن واحد؛ أي أنها تُعرّف من جانب على أساس «الولاية»، ومن جانب آخر تقوم على «رضا» الشعب. وهذا المزيج يمنع الاستبداد من جهة، كما يحول في الوقت نفسه دون الفوضوية (الأناركسية) الليبرالية من جهة أخرى. وبعبارة أخرى، فالأيديولوجيا الشيعية، من خلال طرح نظرية «الديمقراطية الدينية»، قد

فتحت طريقاً ثالثاً في مواجهة الثنائية «الديمقراطية العلمانية - الاستبداد».

### ٣-١. الأنظمة

#### ١-٣-١. الاختلاف في النظام الثقافي

لا يقدم نموذج التنمية الغربية نموذجاً ثقافياً محددًا لإدارة المجتمعات، وبما أن إرادة الإنسان هي المحور، فإن كل فرد حرٌّ في بناء نمط حياته استناداً إلى رغباته الشخصية. ومن هذا المنظور، يفتقر نموذج التنمية الغربية إلى الهوية والتماسك الثقافي. وفي المقابل، من وجهة نظر قائد الثورة الإسلامية، فإن التقدم لا قيمة له إذا لم يقترن بالحفاظ على «الهوية» المتماسكة والمُهَنْدَسَة، إذ يقول: «يجب أن يكون التقدم العلمي والصناعي والتقدمي مصحوباً بالحفاظ على الهوية الوطنية. فإذا امتلكت دولة كل هذه العناصر لكنها افتقرت إلى الهوية الوطنية، فإنها لم تتقدم». لقد حدد سماحته مقومات الثقافة الإسلامية، ويرى أن التقدم لا يتحقق إلا بالاستناد إلى هذه المبادئ: "لقد حدد الإسلام مقومات الثقافة: التفكير العقلاني، والأخلاق، والحقوق. فإذا لم نولِ هذه المفاهيم اهتماماً، فلن يتحقق التقدم الإسلامي. (خامنه اي، ١٣٩١/٧/٢٣). وينبع تأكيده على «الهندسة الثقافية» أيضاً من هذه الرؤية. فضلاً عن الهوية الشيعية، يؤكد سماحته أيضاً على الهوية الوطنية للإيرانيين، ويرى أن تهمة الهوية الوطنية يحول دون تحقيق التقدم في المجتمع، قائلاً: «إننا لا نعدُّ التبعية والتغريب تقدماً» (خامنه اي، ١٣٩١/٧/٢٣).

تكمن النقطة المحورية هنا في مفهوم «الهندسة الثقافية» الذي طرحه قائد الثورة. وتعني الهندسة الثقافية التصميم والتخطيط الواعي للحفاظ على الهوية الثقافية وتعزيزها ضمن مسار التقدم. ويقف هذا المفهوم في مواجهة «التغريب»

و«الاغتراب الثقافي» اللذين يُعدّان من نتائج نموذج التنمية الغربي. وفي هذا السياق، يمكن الإشارة إلى دور المؤسسات الثقافية كالتربية والتعليم، والإعلام، والفن في تعزيز مقومات الثقافة الإسلامية-الإيرانية. كما تُتطلب الهندسة الثقافية مواجهة الهجوم الثقافي والبرمجي الذي يُشنّ عبر الوسائل الإعلامية العالمية.

### ١-٣-٢. الاختلاف في النظام الاقتصادي

يُعدّ الاختلاف في النظام الاقتصادي أحد الفروق الأخرى بين نموذج التنمية و نموذج التقدّم. ففي نموذج التنمية الغربية، يُنظر إلى رأس المال والرأسمالية بوصفهما الركيزتين الأساسيتين، ويُقدّس النظام الاقتصادي الرأسمالي رأس المال. وهذه النظرة تخالف رأي سماحة القائد؛ إذ يعتقد سماحته: «إنّ التقدّم الذي يكون في خدمة الطبقة الرأسمالية ليس هو المطلوب لدينا» (خامنهي، ١٣٨٥/٠٨/١٨). وفي المقابل، تستند وجهة نظر القائد إلى الاقتصاد الشعبي الذي لا يركّز على رأس المال ولا على الدولة، بل يكون الشعب هو المحرك، والدولة مشرفة عليه.

إنّ الاقتصاد الشعبي، الذي أكّد عليه قائد الثورة في خطابه، يستند إلى العدالة، والاكتفاء الذاتي، وتعزيز الإنتاج المحلي. وفي هذا النموذج، لا يكون الاقتصاد في خدمة تراكم رأس المال من قبل طبقة معينة، بل يهدف إلى تلبية احتياجات عامة الشعب وتحقيق العدالة الاجتماعية. كما يُطرح مفهوم «الاقتصاد المقاوم» بوصفه أحد مؤشرات نموذج التقدّم الإسلامي، والذي يهدف إلى تقليل الاعتماد على الموارد الخارجية وزيادة صمود الاقتصاد في مواجهة العقوبات والضغوط الدولية. وتقف هذه الرؤية في تقابل مع الاقتصاد الليبرالي الذي يسود فيه السوق الحرّ دون قيود أو شروط، وتُضحّى فيه العدالة الاجتماعية.

أما الركن الثالث فهو النظام السياسي. وفي رأي قائد الثورة، تمكّنت إيران بالاعتماد على شعار «لا شرقية، لا غربية» من تجاوز النماذج السياسية السائدة في الشرق والغرب، وتحقيق نموذج «الديمقراطية الدينية» البديع الذي يقوم في آن واحد على قاعدتين: الدينية والشعبية. ويُعدّ هذا الإنجاز حجر الزاوية لفهم التقدّم السياسي من منظور سماحة آية الله الخميني. فن وجهة نظره، يعني التقدّم السياسي السير في طريق تحقيق هذا النموذج الإلهي - الشعبي بأكمل صورة؛ نموذج لا تتعارض فيه سيادة الدين وإرادة الشعب، بل تكاملان معاً. هذا النموذج، بعد انهيار الشيوعية، هو النموذج الوحيد القادر على أن يحلّ محلّ الديمقراطيات الغربية، ويملك أيضاً القدرة على الانتشار في الدول ذات الغالبية المسلمة. إنّ المعرفة الدقيقة بمكوّنات وعناصر «الديمقراطية الدينية» يمكن أن تساهم في تقليل نقاط ضعف الديمقراطية المتعارف عليها في نظام الجمهورية الإسلامية الإيرانية، ووأن تهيئ الأرضية لتقديم نموذج متميّز في التنمية السياسية لإيران. وفي هذا النموذج، تكتسب مفاهيم كالمنافسة السياسية، والمشاركة السياسية، ومساءلة الحكومة، واستقلالية السلطة القضائية، أهمية خاصة كما هو الحال في نظريات التنمية السياسية الأخرى؛ ولكن مع الفارق أنّ كل واحد من هذه المفاهيم يُعرّف ويُطبّق بمنهج يختلف عما هو عليه في الغرب. وفي هذا النموذج، لا يزال التوحيد في مجال الاعتقاد، والولاية في مجال الممارسة، هما الموجهان الرئيسان لفعل الناس السياسي، ويتميّزان بنزعة قيمية. وبمعنى آخر، إنّ القيم الإلهية والإسلامية تشكّل الإطار والموجه الرئيس للأنشطة السياسية في المجتمع.

عند تحليل النظام السياسي في نموذج التقدّم، يجب الإشارة إلى دور المؤسسات الناشئة مثل «مجلس خبراء القيادة»، و«مجلس صيانة الدستور»،

و«مجمع تشخيص مصلحة النظام» التي صُممت في إطار نظرية ولاية الفقيه. وتعدّ هذه المؤسسات آليات لضمان «الشعبية» و«الدينية» للنظام في آن واحد. فعلى سبيل المثال، مجلس خبراء القيادة الذي ينتخبه الشعب، يقوم بتعيين الولي الفقيه والرقابة عليه. وتعدّ هذه الآلية دليلاً على دمج إرادة الشعب مع الضوابط الدينية. كما يضمن مجلس صيانة الدستور، من خلال رقابته على القوانين، مطابقتها للشعور والدستور. فهذه المؤسسات، في الواقع، جسر رابط بين «المشروعية الإلهية» و«المشروعية الشعبية».

## ٢. نموذج الديمقراطية

إنّ الديمقراطية الدينية نظرية نبتت من صلب التنمية السياسية من المنظور الديني، وتقف في مواجهة الخطاب السياسي المعاصر. فهي في الواقع قراءة جديدة للسياسة والحكمة تختلف ليس فقط في المبادئ، بل أيضاً في الغايات والأساليب عن النموذج الغربي. وعلى خلاف الروايات التقليدية التي لا تُولي أهمية لطريقة اكتساب السلطة السياسية، ترى هذه النظرية أنّ الحكومة الإسلامية يجب أن تكون حساسة تجاه مسألة «الأسلوب»، وليس الأمر كما يُعتقد بأنّه يمكن استخدام أي أسلوب لإدارة المجتمع الإسلامي:

«إنّ الأساليب التي تُستخدم لاكتساب السلطة والحفاظ عليها يجب أن تكون أساليب أخلاقية. ففي الإسلام، لا وجود لاكتساب السلطة بأيّ ثمن. وفي الإسلام، الأساليب ذات أهمية بالغة؛ إنّها بمنزلة القيم. اليوم، إذا أردنا أن تكون حكومتنا إسلامية بالمعنى الحقيقي للكلمة، فيجب أن نسير في هذا الطريق دون تردد» (خامنه‌اي، ٢٧/١٢/١٣٧٩).

وعليه، فإنّ قبول أسلوب اكتساب السلطة يجب أن يتم استلهامه بناءً على اعتبارات قيمية، وليس من الصحيح أن تتساهل الحكومة الإسلامية في

الأساليب وتتخذ من أي أسلوب مساراً للعمل. فضلاً عن ذلك، فإنّ حقوق الشعب في الديمقراطيات الغربية لم تُؤدَّ بشكل كامل، وفي الواقع، لا يشارك الناس على النحو الأمثل في تحديد مصيرهم. وهذا يدلّ على أنّ الديمقراطية في الغرب لا تُعدّ حقيقة جادّة. (خامنه اي، ١٣٧٩/٨/٢٨). وبناءً على ذلك، فإنّ أساليب الديمقراطيات الغربية، نظراً لعدم التزامها عملياً بشعاراتها الديمقراطية، لا يمكن أن تكون معتبرة للحكومة الإسلامية. وطبعاً، فإنّ نفي مثل هذا الأسلوب لا يعني أبداً الميل إلى النماذج الاستبدادية؛ إذ إنّ دين الإسلام في الأساس لا يقرّ الاستبداد ولا يتحمّله (خامنه اي، ١٣٧٩/٦/٩). فالدين لا يقرّ الديكتاتورية فحسب، بل يضع مكافئتها في صدارة برامجها. إنّ النظام الإسلامي، على عكس الأنظمة الأخرى، ليس نظاماً قائماً على الغطرسة، أو التسلط أو فرض الفكر والرؤي على الناس» (خامنه اي، ١٣٧٩/٩/١).

إنّ الإسلام يضع نصب عينيه نموذجاً جديداً يُعبّر عنه بـ «الديمقراطية الدينية» ولهذا السبب، فإنّ الديمقراطية الدينية هي شيء مختلف عن الديمقراطيات الغربية ولا تعادلها. وبعبارة أخرى، من وجهة نظر آية الله خامنه اي، فإنّ الحكومة الإسلامية، نظراً لامتلاكها قيماً خاصةً بها، يجب أن تتبع طريقةً خاصةً بها. وهذه الطريقة، إلى جانب تميزها عن الديمقراطيات الغربية، تتعارض أيضاً مع الاستبداد والديكتاتورية، وتقدّم رؤيةً جديدةً للمجتمعات البشرية (خامنه اي، ١٣٧٩/٨/٢٩).

## ٢-١. أبعاد الديمقراطية الدينية

غالباً ما يُشار في تحليل الديمقراطية إلى عدد المرات التي تُعقد فيها الانتخابات في بلد ما، ويُستتج قوة أو ضعف الديمقراطية في ذلك النظام بناءً على مدى رجوع النظام السياسي إلى آراء الجمهور. في حين أن في رؤية سماحة آية الله

الخامنئي، الديمقراطية الدينية هي شيء يتجاوز الانتخابات، وتشمل تحقيق الإرادة الحقيقية للشعب أيضاً. وبعبارة أخرى، تتمتع هذه النظرية ببعدين: (١) البعد التأسيسي؛ ويعني أنّ الشعب يشارك في تشكيل النظام السياسي والمناصب السياسية من خلال حضوره في صناديق الاقتراع. (٢) البعد التحليلي؛ ويعني أنه يتشكل نوع من الارتباط الروحي بين النظام السياسي المؤسس والشعب، حيث يرى الناس أن مُديرِي النظام السياسي وعامله هم مُحققون لرغباتهم ومُثلهم العليا، ويعربون عن حبهم لهم. (خامنه‌اي، ١٣٧٩/٥/٢٦). وهكذا فقط في هذه الحالة يتشكل رابط وثيق بين الحكومة والشعب، يكون فيه النظام السياسي ليس فقط معتمداً على آراء الجمهور، بل فضلاً عن ذلك، يكون محبوباً ومصدراً للطمأنينة. إن الجمع بين هذين البعدين يمثل سمة بارزة لنظرية الديمقراطية الدينية. ولذلك، فإنّ رجوع الحكومة الإسلامية إلى الشعب ليس عن طريق الاضطرار ولا كأسلوب مؤقت، بل له جذور في الحكومة النبوية والعلوية. ولهذا السبب، يصف سماحة آية الله الخامنئي هذا النهج بأنه أفضل أسلوب حكومي في الإسلام (خامنه‌اي، ١٣٧٩/٩/١٣).

## ٢-٢. مبادئ الديمقراطية الدينية

من منظور سماحة آية الله الخامنئي، تُعدّ الديمقراطية الدينية منهجاً في إدارة المجتمع الإسلامي يستند إلى المبادئ التالية:

١- المبدأ الأول؛ رضا الشعب: يؤكّد سماحة آية الله الخامنئي على أنّ في النظام الإسلامي، البلد يعود للشعب وأنّ الأصل هو الناس (خامنه‌اي، ١٣٧٩/٩/١). ويرى أنّ رضا الشعب يُعدّ أكبر دعم للحكومة الإسلامية، وهو ما يتجلى في أمور تخدمه الناس (خامنه‌اي، ١٣٧٩/٨/٢٨) والإخلاص في الخدمة (خامنه‌اي، ١٣٧٩/٩/١٣).

٢- المبدأ الثاني؛ محورية القيم: في رؤية سماحة آية الله الخامنئي، لا تعني الديمقراطية أبداً نفي القيم، ولا ينبغي الدخول في حرب ضدّ القيم تحت شعار الديمقراطية ولا يجوز اتهام الآخرين أو الاقتراء عليهم من أجل الوصول إلى السلطة (خامنهي، ١٠/١٢/١٣٧٩). وبعبارة أخرى، في الفكر السياسي الإسلامي، يُكفّف الجميع - سواء الحكام أو الشعب - بالخضوع للقيم والأحكام الإلهية، وليس من المسموح لأي فرد أو مجموعة تجاوز الحدود الإلهية. وعلى هذا الأساس، تستمد الديمقراطية الدينية معناها ومفهومها في إطار المبادئ والقيم الإسلامية. ففي الواقع، إرادة الشعب هي تحقيق النظام الإسلامي، نظام تسيطر فيه القيم الإسلامية، وهذه الإرادة هي التي تحدد نطاق الديمقراطية وتميزها عن الديمقراطيات السائدة.

٣- المبدأ الثالث؛ محورية الحق: إنّ ضرورة الرجوع إلى رأي الشعب والسعي لقضاء احتياجاتهم نابعة من كون الله سبحانه وتعالى قد جعل الشعب أصحاب حق في هذين المجالين. وبناءً عليه، فإن النظام الإسلامي يدعّن لرغبات الشعب وينفذ مطالبهم لا من باب التفضل، بل من باب الواجب؛ إذ إنّ إدارة البلاد في النظام الإسلامي لا تعني سيطرة شخص أو أشخاص على الناس وليست حقاً أحادي الجانب، بل هي حق متبادل، وحق الناس فيه هو الكفة الأرحح.

٤- المبدأ الرابع؛ محورية القانون: بما أنّ نظم الأمور والتماسك الوطني يتوقفان على الالتزام بالقانون ومراعاة حدوده، فلا يمكن تعريف الديمقراطية بطريقة تؤدي إلى انتهاك القانون والإطار الأساسي للنظام (خامنهي، ٢٣/٤/١٣٧٩). وبعبارة أخرى، لا تكتسب الديمقراطية معناها وقبولها من المنظور الإسلامي إلا من خلال هذه المبادئ وليس خارج إطارها. إنّ مراعاة هذه المبادئ القانونية هي وحدها التي تضمن سلامة الديمقراطية وتحول دون انزلاقها إلى مهابو خطيرة قد تؤدي إلى انهيار النظام السياسي برمته.

وعليه، فإنّ نظرية «الديمقراطية الدينية» ليست مجرد أسلوب للحكم، بل هي إطار لتحقيق التنمية السياسية المنبثقة من السياق الثقافي - الديني لإيران. فالتنمية السياسية في هذه النظرية تتجاوز المؤشرات الكمية كإجراء الانتخابات، وتؤكد على تعميق المشاركة السياسية وتحسين نوعيتها وإقامة رابطة مؤسسية وعاطفية بين الأمة والحكومة. وتسعى الديمقراطية الدينية، من خلال التأكيد على المشاركة القصوى، والمشروعية القيمية، والاستقرار المؤسسي، ومساءلة الحكومة، إلى تحقيق تنمية شاملة ومتوازنة. فمن ناحية، ينفي هذا النموذج الاستبداد مما يهيئ الأرضية للمشاركة السياسية الحقيقية، ومن ناحية أخرى، ينتقد الديمقراطيات الغربية الشكلية، مؤكداً على منح المشاركة عمقاً ومعنى في إطار قيمي. وبالتالي، فإنّ الديمقراطية الدينية ليست مجرد نظرية حكومية، بل هي استراتيجية كبرى للتنمية السياسية في جمهورية إيران الإسلامية.

### النتيجة

تبين هذه المقالة، من خلال تحليل التمايزات النموذجية (البارادايمية) بين «التقدم» و«التنمية» من منظور سماحة آية الله الخميني، أنّ خطاب التقدم مستنداً إلى الرؤية الكونية التوحيدية والأيدولوجيا الشيعية، يقدم نموذجاً بديلاً في مواجهة نموذج التنمية الغربية. وفي هذا النموذج (الباراداييم)، تُعرف نظرية «الديمقراطية الدينية» بوصفها النواة المركزية للتنمية السياسية، والتي تربطها المشروعية الشعبية بالقيم الدينية، ترسم مساراً ثالثاً يتجاوز الاستبداد والديمقراطيات الليبرالية. ويؤكد هذا النموذج، على المبادئ الأربعة: رضا الشعب، محورية القيم، محورية الحق، محورية القانون، ويرى أنّ التنمية السياسية رهينة بتحقيق مشاركة نوعية وشاملة للشعب في إطار القيم الإسلامية. ومع ذلك، فإنّ التحقيق الموضوعي لهذه النظرية والسير في طريق التقدم السياسي يتطلب وضع

آليات عملية. إنَّ ترسيخ المشاركة النوعية عبر المجالس الاستشارية المتخصصة بجانب المؤسسات الانتخابية، وتعزيز نظام الشفافية والمساءلة على كافة مستويات الحوكمة، وتمكين المؤسسات الرقابية المستقلة ودعم الرقابة المنظمة للمجتمع المدني، وتوسيع التعليم السياسي - الديني لرفع ثقافة المشاركة والمطالبة الواعية، وأخيراً، الحفاظ على المرونة المؤسسية لتفسير القوانين تفسيراً ديناميكياً في مواجهة المستجدات، تُعدُّ جميعها من الآليات التي يمكنُ أن تنقل نظرية الديمقراطية الدينية من مستوى الفكرة إلى حيز التطبيق. وفي الوقت نفسه، فإنَّ الوعي بالنقد الموجه إلى هذه النظرية وتقديم إجابات نظرية عليها يساهم في إثراء الخطاب ودفع الغموض. رداً على النقد القائل بوجود تعارض محتمل بين «الشعبية» و«الدينية»، تؤكد النظرية على أنَّ الإطار الدستوري القائم على الإسلام يمثل العقد الوطني ونطاق عمل الإرادة العامة، وأنَّ الإرادة الحقيقية للشعب في هذا النموذج (الباراديم) هي تحقيق الحكومة الإسلامية نفسها. وفي الردِّ على نقد إمكانية استبداد الأغلبية، فإنَّ مبدأ «محرورية الحق» و«محرورية القانون» يضمنان حقوق المواطنين كافةً، بما في ذلك الأقليات، في مواجهة أيِّ شكل من أشكال الاستبداد. وكذلك، في تفسير دور المؤسسات غير المنتخبة، تُعرِّف هذه المؤسسات باعتبارها ضامنةً للحفاظ على الإطار القيمي ووحدة النظام الكلية، وهي تستمد شرعيتها من الدستور الذي يقبله الشعب، وتضمن - من خلال تفاعل ثنائي مع المؤسسات المنتخبة - ديناميكية النظام وسلامته.

بالتالي، يمكنُ الاستنتاج أنَّ التقدم السياسي، من منظور سماحته، رهنٌ بتحقيق «الديمقراطية الدينية» بأكل صورةٍ ممكنة بوصفها نموذجاً محلياً وأصيلاً، يستفيد من إمكانات الحضارة الإسلامية ويستجيب في الوقت نفسه لاحتياجات المجتمع الإيراني في العصر الحاضر وفي الختام، ينبغي الإشارة إلى أنَّ نظرية «التقدم الإسلامي» و«الديمقراطية الدينية» ليست مجرد خطابٍ نظريٍّ، بل هي

«مشروع حضاري» تسعى الجمهورية الإسلامية الإيرانية إلى تحقيقه عملياً. إنَّ نجاحَ هذا النموذج لا يعتمدُ فحسب على صياغةٍ دقيقةٍ للمبادئ النظرية، بل أيضاً على القدرة على التنفيذ، والمرونة في مواجهة التحديات، واستقطاب أقصى درجات المشاركة الشعبية. كما يمكنُ أن يكونَ هذا النموذجُ مصدرَ إلهامٍ للبلدان الإسلامية الأخرى التي تبحثُ عن طريقٍ ثالثٍ بين التقاليد والحداثة. وعليه، فإنَّ توضيح هذه النظرية ونشرها يمكنُ أن يؤديَّ إلى تعزيز خطاب المقاومة في مواجهة الهيمنة الثقافية والسياسية الغربية، وأن يفتحاً آفاقاً جديدةً في مجال التنظير السياسي.

## المصادر

خامنه‌اي، سيد علي. (۱۳۹۵/۲/۱۶). بيانات در دیدار با اعضای شورای عالی مرکز الگوی اسلامی ایرانی پیشرفت. قابل دسترس در: [/https://www.leader.ir/fa/content/14753](https://www.leader.ir/fa/content/14753)

خامنه‌اي، سيد علي. (۱۳۹۱/۷/۲۳). بيانات در دیدار با جوانان استان خراسان شمالی. قابل دسترس در: [/https://www.leader.ir/fa/content/14753](https://www.leader.ir/fa/content/14753)

۷۹

الفراسیة الاسلامیة

ساحة آية الله الخامنئي ونظريه التقدم السياسي

خامنه‌اي، سيد علي. (۱۳۸۹/۹/۱۰). بيانات در نخستین نشست اندیشه‌های راهبري. قابل دسترس در: <https://khl.ink/f/10664>

خامنه‌اي، سيد علي. (۱۳۸۴/۳/۱۴). بيانات در مراسم شانزدهمین سالگرد رحلت امام خمینی علیه السلام. قابل دسترس در: <https://khl.ink/f/3295>

خامنه‌اي، سيد علي. (۱۳۹۱/۷/۲۳). بيانات در دیدار جوانان استان خراسان شمالی. قابل دسترس در: <https://khl.ink/f/21119>

خامنه‌اي، سيد علي. (۱۳۸۵/۸/۱۸). بيانات در دیدار دانشگاهیان سمنان. قابل دسترس در: <https://khl.ink/f/3362>

خامنه‌اي، سيد علي. (۱۳۷۹/۱۲/۲۷). بيانات در دیدار کارگزاران حج با رهبر انقلاب. قابل دسترس در: <https://khl.ink/f/18610>

خامنه‌اي، سيد علي. (۱۳۷۹/۶/۹). پیام به اجلاس هزاره‌ی رهبران دینی جهان. قابل دسترس در: <https://khl.ink/f/3020>

خامنه‌اي، سيد علي. (۱۳۷۹/۸/۲۸). بيانات. قابل دسترس در: <https://khl.ink/f/9234>

- خامنه‌اي، سيد علي . (۱۳۸۹/۹/۱۰) . بيانات . قابل دسترس در:  
<https://khl.ink/f/9234>
- خامنه‌اي، سيد علي . (۱۳۷۹ /۱۲/۲۷) . بيانات . قابل دسترس در:  
<https://khl.ink/f/9234>
- خامنه‌اي، سيد علي . (۱۳۷۹/۸/۲۸) . بيانات . قابل دسترس در:  
<https://khl.ink/f/9234>
- خامنه‌اي، سيد علي . (۱۳۷۹/۶/۹) . بيانات . قابل دسترس در:  
<https://khl.ink/f/9234>
- خامنه‌اي، سيد علي . (۱۳۷۹/۹/۱) . بيانات . قابل دسترس در:  
<https://khl.ink/f/9234>
- خامنه‌اي، سيد علي . (۱۳۷۹ /۸/۲۹) . بيانات . قابل دسترس در:  
<https://khl.ink/f/9234>
- خامنه‌اي، سيد علي . (۱۳۷۹/۵/۲۶) . بيانات . قابل دسترس در:  
<https://khl.ink/f/9234>
- خامنه‌اي، سيد علي . (۱۳۷۹/۹/۱۳) . بيانات . قابل دسترس در:  
<https://khl.ink/f/9234>
- خامنه‌اي، سيد علي . (۱۳۷۹ /۹/۱) . بيانات . قابل دسترس در:  
<https://khl.ink/f/9234>
- خامنه‌اي، سيد علي . (۱۳۷۹ /۸/۲۸) . بيانات . قابل دسترس در:  
<https://khl.ink/f/9234>
- خامنه‌اي، سيد علي . (۱۳۷۹ /۹/۱۳) . بيانات . قابل دسترس در:  
<https://khl.ink/f/9234>

خامنه‌اي، سيد علي. (۱۳۷۹ / ۱۲ / ۱۰). بيانات. قابل دسترس در:

<https://khl.ink/f/9234>

خامنه‌اي، سيد علي. (۱۳۷۹ / ۴ / ۲۳). بيانات. قابل دسترس در:

<https://khl.ink/f/9234>

صادق پور، محمد حسن. (۱۳۹۶ / ۷ / ۲۴). پیشرفت غیر از توسعه است. قابل

دسترس در: [/https://farhikhtegandaily.com/news/12043/](https://farhikhtegandaily.com/news/12043/)

۸۱

الفکر السیاسی الاسلامی

ساحة آية الله الخميني ونظريه التقدم السياسي