



## **A Re-examination of the Political Identity of Imam Husayn (AS) in the Prophetic Sira; A Discourse Analysis of Legitimation and Resistance**

**Seyyed Sajjad Ale-Seyyed Ghafoor**

Researcher at the Islamic Sciences and Culture Academy, Qom, Iran.

[aleghafoor@isca.ac.ir](mailto:aleghafoor@isca.ac.ir)

Date received: 01/12/2025 | Date accepted: 30/01/2026

### **Extended Abstract**

This research aims to reread and analyze the political identity of Imam Husayn (AS) as a socio-political actor within the framework of the Prophetic discourse and in opposition to the dominant Umayyad discourse. Focusing on the event of Ashura as a turning point in Islamic history, the study seeks to answer the central question: How can the political identity of Imam Husayn (AS) be understood as a continuation of and reliance upon the Sira (tradition) and discourse of the Prophet of Islam (PBUH)? Furthermore, what are the discursive elements that provide legitimacy and foster resistance within this identity? The hypothesis is based on the idea that the political identity of Imam Husayn (AS) is not an isolated phenomenon or merely a reaction to contemporary circumstances, but rather the objective manifestation and purposeful continuation of the Prophetic discourse in the realms of legitimation and resistance against deviation. This discourse stood in serious opposition to the Umayyads' hegemonic, worldly, and force-based discourse.

The research methodology of this study is discourse analysis with a socio-historical approach. The theoretical framework integrates the concepts of discourse, political identity, and legitimacy within the Islamic-Shiite intellectual tradition, as well as modern discourse studies. The research data primarily rely on authoritative historical

<http://ipt.isca.ac.ir>

Publisher: Islamic Sciences and Culture Academy

and narrative texts (including both Sunni and Shiite sources) that report the sayings, letters, and stances of Imam Husayn (AS) from the period following Muawiyah's death until the Day of Ashura, as well as the established Sunnah and Sira of the Prophet (PBUH). These data have been subjected to discourse analysis within the historical-political context of the era of Imamate.

The research findings indicate that Imam Husayn's (AS) political discourse was based on three main pillars, all rooted in the Prophetic Sira:

1. Legitimacy based on Divine Text (Nass) and Appointment: By citing the Hadith al-Thaqalayn ,Hadith al-Manzila ,and narrations concerning the Ahl al-Bayt (AS), the Imam asserted the legitimacy of himself and the Prophet's family as the rightful successors of the Messenger of Allah (PBUH) and the religious and political authority of the Ummah. This stood in contrast to the tribal, usurpatory, and fraudulent legitimacy of the Umayyads.2. The Responsibility for Reforming the Ummah and "Enjoining the Good and Forbidding the Evil" (Amr bi al-Ma'ruf wa Nahy 'an al-Munkar): Imam Husayn (AS) defined his uprising not as a rebellion for power, but as a reformist movement within his grandfather's Ummah. Referring to the Prophet's (PBUH) tradition of establishing justice and confronting oppression, he viewed himself as the embodiment of enjoining the good and forbidding the evil in a situation where the corruption of Yazid's government threatened the very foundations of Islam. 3. Resistance and Martyrdom as an Identity-Building and Revitalizing Strategy: In a situation where successful armed resistance was not feasible due to a lack of sufficient public support, the Imam—aware of the tradition of struggle and patience of the prophets and saints—chose the strategy of conscious martyrdom. In his discourse, this choice was not a defeat, but the pinnacle of resistance against falsehood and a tool for exposing the true face of the Umayyad government and awakening the public conscience.

Consequently, this article demonstrates that the political identity of

Imam Husayn (AS) must be understood in discursive continuity with the Prophetic Sira. His discourse was resistance-oriented and identity-conferring, redefining key concepts such as legitimacy, the responsibility of leadership, the duty of reform, and the meaning of resistance under difficult circumstances by utilizing the symbolic capital of the Prophet (PBUH). This discourse stood in total opposition to the prevailing discourse of hegemony, fear, and passivity. By transforming a military defeat into a discursive and moral victory, it created a paradigmatic model for resistance in Islamic history and beyond. Therefore, Ashura is not merely a tragic historical incident, but an arena for the emergence and confrontation of two entirely conflicting discourses in Islamic history, in which the authentic Prophetic discourse, led by Imam Husayn (AS), established and immortalized itself as the legitimate and identity-forming discourse by choosing martyrdom.

### **Keywords**

Imam Husayn (AS), Political Identity, Prophetic Sira, Discourse Analysis, Legitimacy, Resistance, Ashura, Umayyad Discourse, Enjoining the Good and Forbidding the Evil, Martyrdom.



إعادة قراءة الهوية السياسية للإمام الحسين (عليه السلام) في السيرة النبوية؛  
 تحليل لخطاب الشرعة والمقاومة

السيد سجاد آل سيد غفور<sup>١</sup>

الملخص

يهدف هذا البحث إلى إعادة قراءة هوية الإمام الحسين (ع) ودوره السياسي من خلال الخطاب النظري والعملي للنبي الأكرم (ص). وباستخدام منهج تحليل الخطاب في إطار خطاب الهيمنة والاستراتيجية الاشتراكية عند «لاكلاو» و«موف»، وبالاستناد إلى أقدم المصادر التاريخية والحديثة الأصيلة للفريقين (السنة والشيعة)، يُستدل على أن النبي (ص) ومن خلال عملية خطابية منهجية، لم يقتصر على تبين مكانته الروحية فحسب، بل أوضح وأكد على شأنه السياسي وقيادته الاجتماعية بوصفه الخليفة الشرعي. إن المفاهيم الأساسية مثل «الحسين مني»، و«سيد شباب أهل الجنة»، والتنبؤ بواقعة عاشوراء، إلى جانب حديث الثقلين، لم تكن مجرد تعبير عن الفضائل الخلقية فحسب، بل هي مكونات خطاب مُشرعن لإمامة تتحمل مسؤولية هداية المجتمع والمقاومة في وجه الانحراف السياسي.

تُظهر النتائج أن ثورة عاشوراء لا يمكن تفسيرها على أنها رد فعل عاطفي بحت

١- المحقق في معهد ثقافة ومعارف القرآن الكريم، المعهد العالي للعلوم والثقافة الإسلامية، قم، إيران.

أو حدثٍ عارضٍ، بل يجب النظر إليها باعتبارها تجسيدا وتنفيذاً لذلك الدور السياسي الذي كان قد رسم للإمام الحسين (ع) في الخطاب النبوي منذ البداية. يختم هذا البحث بتقديم نمط المقاومة المستندة إلى الشرعية الإلهية كإرث سياسي بارز خلفته السيرة النبوية.

الكلمات المفتاحية: الإمام الحسين (ع)، السيرة النبوية، الشرعية السياسية، المقاومة، عاشوراء، الهوية السياسية، تحليل الخطاب، لا كلاو وموف.

### ١. المقدمة

في الدراسات السياسية للعالم الإسلامي، وبخاصة في تاريخ الفكر الشيعي، تعد ثورة الإمام الحسين (عليه السلام) في كربلاء نموذجاً أساسياً للكفاح والمقاومة والاستشهاد (مطهري، ١٣٧٨ هـ ش، ص ٥٤). ومع ذلك، يظل سؤال محوري يشغل بال الباحثين دائماً: هل كانت هذه الثورة متجدرة في خطاب ومشروع سابق، ويمكن فهمها باعتبارها جزءاً لا يتجزأ من مشروع النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) السياسي الهدائي؟ أم أنها كانت ظاهرة انفعالية ورد فعلٍ منعزلاً عن السيرة النبوية؟ (شريعتي، ١٣٥١ هـ ش، ص ٨٧).

وإذ يرفض هذا المقال، الرأي الثاني، يصرُّ على أنَّ السيرة القولية والعملية للنبي الأكرم (صلى الله عليه وآله وسلم) تجاه الإمام الحسين (عليه السلام) ينبغي تحليلها باعتبارها «اتجاهاً خطيباً مشرعناً» وموضحاً لدور سياسي له. إن عاشوراء من هذا المنظار، ليس بداية دون سابق إنذار، بل هي تجلٍ لخطاب تأسس سلفاً.

### ١.١ بيان المشكلة وأسئلة البحث

المشكلة الأساسية في هذا البحث هي الفجوة بين القراءة العاطفية الشائعة

لشخصية الإمام الحسين (عليه السلام) والأبعاد السياسية العميقة المستمدة من السيرة النبوية.

إن الأسئلة الرئيسية للبحث هي:

- ما هي مكونات ومؤشرات الخطاب السياسي الذي أسست له السيرة النبوية حول الإمام الحسين (عليه السلام)؟
- كيف مهد هذا الخطاب الأرضية لتشريع ثورة عاشوراء، وحوّلها من مجرد حادثة إلى فعل سياسي هادف وقابل للتوقع؟
- كيف تعمل آلية شُخْذ الغيرة والحمية في هذا الخطاب؟

١،٢. الفرضية

الفرض الذي يطرحه هذا المقال هو احتواء السيرة النبوية تجاه الإمام الحسين (عليه السلام) على مكونات رئيسية هي: «التنصيب الإلهي»، و«استحداث نمط المقاومة»، و«شُخْذ الغيرة والحمية في مواجهة حكومة الجور»، و«الإخبار السياسي المسبق»، والتي تُشكّل معاً «خطاباً سياسياً مؤلداً للمقاومة». وهو بدوره يرى أن ثورة عاشوراء ليست خياراً عارضاً، بل هي الاستراتيجية الوحيدة الممكنة في إطار المسؤولية التي حددها النبي (صلى الله عليه وآله وسلم).

١،٣. منهج البحث والإطار النظري

ينتج هذا البحث منهج تحليل الخطاب مع التركيز على منهجية «لا كلاو» و«موف» (Laclau & Mouffe, ٢٠٠١). في هذا الإطار، لا تمثل الخطابات الواقع، بل هي التي تبني الواقع الاجتماعي-السياسي. فالخطابات تبني الهويات والحدود السياسية من خلال الدوال المركزية، وسلسلة التكافؤ، وفعل التغيير (Laclau & Mouffe, ٢٠٠١, p. ١٢٧).

يعدّ خطاب النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) حول الإمام الحسين (عليه السلام) خطاباً مشرعاً، يضعه -بإحداث نظام دلالي خاص- في مركز سلسلة

تَكَافُؤٌ تَضُمُّ مَفَاهِيمَ مِثْلَ: «الإمامة»، و«العدالة»، و«المقاومة»، و«الشهادة». في المُقَابِلِ، تُعَرَّفُ «الغيرة والحماية» بِشَكْلِ تَشْمَلُ «حُكُومَةَ الجُورِ»، و«الظَّالِمِينَ»، و«الانحراف عن السنة النبوية».

١٤، ٠. التبرير المنهجي: تطبيق نظرية لا كلاو ومُوف على الخطاب الديني -

النبوي

نظراً إلى أن نظرية الخطاب عند لا كلاو ومُوف قد تطورت في سياق الفلسفة السياسية الغربية، ومن أجل تحليل خطابات علمانية مثل الليبرالية أو النسوية أو القومية، فإن هذا السؤال المنهجي يُطرح نفسه وهو: هل يمتلك تطبيقها على تحليل خطاب مقدس وإلهي كالسيرة النبوية مشروعية علمية؟ ورغم إدراك المقال، هذا التحدي، إلا أنه يستدل على أن مستوى تحليل هذه النظرية - أي "بناء المعنى والهوية السياسية" - يجعلها إطاراً تحليلياً قوياً وقابلاً للتعميق لهذه الدراسة. ويستند تبرير هذا التطبيق على عدة أسس:

أولاً: التركيز على آليات بناء المقولات ذات الطابع الكوني الشمولي: تعالج نظرية لا كلاو ومُوف "كيفية" بناء الهويات السياسية، ورسم حدود "الذات/الآخر"، والتشريع من خلال اللغة والعلامات (Laclau & Mouffe, ٢٠٠١، p. ١١٠). هذه الآليات - مثل وظيفة "الدال المركزي"، و"سلسلة التكافؤ"، و"شخص الغيرة والحماية" - قابلة للتحليل بغض النظر عن المحتوى الأيديولوجي لأي خطاب (علمانياً كان أم دينياً). لقد استخدم الخطاب النبوي، بصفته فعلاً اجتماعياً، هذه الآليات نفسها لبناء الهوية السياسية للإمام الحسين (عليه السلام) وتحديد حدود الجماعة المؤمنة.

ثانياً: التمييز بين مصدر المشروعية وعملية التشريع: مصدر المشروعية في الخطاب النبوي هو إلهي وميتافيزيقي. لكن العملية أو الآلية التي يتم من خلالها تبيين هذه المشروعية وإقرارها وترسيخها في سياق المجتمع والتاريخ، هي عملية

خطابية. هذا المقال يسعى إلى تحليل هذه العملية الثانية. بعبارة أخرى، تساعدنا نظرية لا كلاو ومُوف على فهم كيف استخدم النبي (صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ)، بصفته فاعلاً خطابياً، الأدوات اللغوية والرمزية (كالأحاديث والسلوكيات الرمزية) لبناء واقع سياسي- اجتماعي حول الإمام الحسين (عليه السلام)، دون أن تتخذ موقفاً من المصدر الإلهي لذلك.

ثالثاً: القراءة الفعلائية للسيرة النبوية: ليست السيرة النبوية مجرد مجموعة من النصوص المقدسة فحسب، بل تشمل أيضاً أفعاله (صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ) ومناسكه واستراتيجياته التواصلية في سياق تاريخي- اجتماعي محدد (Marlow, 2016). هذا الجانب العملي والأرضي للسيرة، يمكن تحليله بشكل جيد في إطار الممارسة المقالية التي أكد عليها لا كلاو ومُوف، وقبلهما فوكو.

وعليه، فإن تطبيق هذه النظرية لا يعني اختزال الأمر المقدس في ظاهرة اجتماعية بحتة، بل يعني استخدام عدسة تحليلية قوية لفهم أفضل لاستراتيجية النبي (صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ) التواصلية ولبناء الهوية في سياق عصره. هذا التطبيق يزيد من الثراء التحليلي للدراسة الحالية، ويتيح إمكانية الحوار بين التخصصات (الدراسات الإسلامية والنظريات النقدية المعاصرة).

وفي هذا السياق، من الضروري أيضاً وضع هذه المقاربة في سياقها مع الأدبيات الثانوية المعاصرة؛ الأدبيات التي حاولت، على مدى العقدين الأخيرين، تحليل ظاهرة الإمامة والخلافة وتشكل الهوية السياسية في الإسلام المبكر باستخدام مناهج متعددة التخصصات. تُظهر أبحاث مثل عمل ويلفريد مادلونغ في خلافة محمد (1997)، وتحقيقات حسين مدرسي الطباطبائي حول تطور مؤسسة الإمامة (1998)، ودراسات جيرالد هوتنج حول بنية السلطة في صدر الإسلام (2000)، جميعها تُظهر أن موضوع الشرعية السياسية في المجتمع الإسلامي لعصر الإسلام الأول يمكن إعادة قراءته من منظورات جديدة وغير

تقليدية. علاوة على ذلك، فإن الأعمال الأحدث في مجال تحليل الخطاب الديني، ولا سيما الأبحاث التي استفادت من الأطر النظرية لفوكو ولا كلاو ومُوف أو فركلف لتحليل تشكل السلطة الدينية، أكدت على أهمية دراسة اللغة والرموز وإنتاج المعاني في تشكل المرجعية والخطابات المتنافسة. إن وضع هذا البحث في هذه المنظومة الدراسية يضعه في سياق أوسع من التطورات النظرية المعاصرة، ويظهر أن إعادة القراءة السياسية- الخطابية للإمام الحسين (عليه السلام) تتناغم مع الاتجاهات المتسعة للدراسات النقدية حول إسلام العهد الأول.

#### ١٠٥. القيود والإطار الكلامي للبحث

يستند هذا المقال، مع إدراكه التام لتنوع وجهات النظر الكلامية في العالم الإسلامي، إلى افتراض لاهوتي معين: وهو أن الإمامة منصب يُعين من قبل الله وبواسطة النبي (صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ) (النص الإلهي)، وأن الأئمة الاثني عشر، ومنهم الإمام الحسين (عليه السلام)، هم الخلفاء المباشرين والمعصومون للنبي الأكرم (صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ). فهذا الافتراض يشكل الإطار الكلامي للبحث الحالي، وقد اتُّخذ أساساً لتحليل الخطاب النبوي.

يدرك الكاتب جيداً أن هذا الافتراض قد يواجه تحدياً، لا سيما من منظور وجهات النظر الكلامية لأهل السنة التي تقبل شرعية خلافة الخلفاء الثلاثة ولا تقبل نظام الإمامة على الطريقة الشيعية. ومع ذلك، فإن هدف هذا المقال ليس الدخول في مناظرات كلامية قديمة حول أصل الإمامة. بل الهدف هو بيان أنه إذا قبل المرء هذا الإطار الكلامي الشيعي، أو حتى اعتبره فرضية تحليلية، عندها يمكن إدراك كيف بنى خطاب النبي (صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ) وسيرته تجاه إن الاستراتيجية المنهجية لهذا البحث في مواجهة هذا التحدي هي مزدوجة: ١. التصريح والشفافية: يعلن صراحةً عن الإطار الكلامي الذي ينطلق منه.

٢٠٢. الاستناد إلى مصادر فوق مذهبية: ولإظهار أن هذا الخطاب ليس بناءً شيعياً متأخراً، يُستند في التحليل قدر الإمكان إلى مصادر تتمتع بالاعتبار والمحجية عند أهل السنة أيضاً (مثل صحيح البخاري، سنن الترمذي، تاريخ الطبري). وليس هذا لإثبات أصل الإمامة، بل لبيان أنه حتى في النصوص الأكثر اعتباراً لدى الفريقين، توجد مؤشرات خطابية قوية من النبي (صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ) حول مكانة الإمام الحسين (عليه السلام) الفريدة، والتي تتناغم تماماً مع الإطار الكلامي الشيعي.

وهكذا، يسعى هذا المقال، مع وفائه بإطاره الكلامي، بالاعتماد على البيانات التاريخية المشتركة، إلى تمهيد الأرضية لحوار علمي-تاريخي يتجاوز الحدود المذهبية. ومن نتائجه، أولاً وبالذات، أنها تخدم تعزيز القراءة التي تقبل مسبقاً بالإمامة الإلهية للإمام الحسين (عليه السلام)، وثانياً، تلقي ضوءاً جديداً على واحدة من أكثر الفجوات التفسيرية أساسية في تاريخ الإسلام.

علاوة على ذلك، من الناحية المنهجية، يجب التذكير بأن مقارنة تحليل الخطاب، حتى بقدرتها العالية على إعادة قراءة آليات المعنى وبناء الهوية والتشريع، لا تستطيع تفسير جميع العوامل التاريخية بشكل شامل. تركز هذه المقاربة بشكل أساسي على الطبقات اللغوية والعلاماتية والرمزية، وتحيل دراسة متغيرات مثل الخلفيات الاقتصادية- الاجتماعية، والتنافسات القبلية، وبنية السلطة الأموية، والتطورات ما بعد الفتوحات، إلى أبحاث مكتملة. كما أن اعتماد هذا المقال على مصادر تاريخية دُوّنت في عقود أو قرون لاحقة للأحداث، يُحدث حتماً قيوداً في درجة يقينية البيانات، ويجعل التحليل معتمداً على نقد السند والمتن لهذه الروايات. لذلك، يجب تفسير نتائج هذا البحث في إطار هذه القيود نفسها، ولا يدعي تقديم صورة شاملة لجميع الأبعاد السياسية والتاريخية لعصر صدر الإسلام، بل يقدم فقط واحدة من القراءات الممكنة استناداً إلى

التحليل الخطابي.

٠٢. الإطار النظري: الخطاب بوصفه بانياً للواقع السياسي  
لفهم عمق استراتيجية النبي (صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ)، يجب النظر إلى مفهوم  
الخطاب بما يتجاوز "الكلام" المجرد، وباعتباره مجموعة من الممارسات والطقوس  
والعلامات التي تنظم الواقع (Fairclough, ١٩٩٢، p. ٦٤). إن خطاب النبي  
(صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ) هو "ممارسة خطابية" تبني الهوية السياسية للإمام  
الحسين (عليه السلام) وتخلق له الشرعية.

٠٢،١. الدال المركزي: الإمامة بوصفها استمراراً للنبوة

في نظرية لا كلاو ومُوف، ينظم كل خطاب حول دال مركزي يمنح المعنى  
للدوال العائمة المحيطة به (Laclau & Mouffe, ٢٠٠١، p. ١٢٣). في الخطاب  
النبوي محل تحليل هذا البحث، يمكن تعريف هذا الدال المركزي بأنه: "إمامة  
حسينية: استمرار الهداية النبوية ومسؤولية المقاومة". يختص هذا الدال المركزي  
بشخصية ودور الإمام الحسين (عليه السلام)، وتدرج جميع أقوال النبي (صَلَّى  
اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ) وسلوكياته الرمزية وتبوثاته بشأنه، في سياق تثبيت هذا الدال  
وربطه بدوال مهمة مثل "العدالة" و"القيام" و"الشهادة" و"شخذ الغيرة لمواجهة  
الجور". إن هذا الدال يرسم إمامة الإمام الحسين (عليه السلام) ليس فقط  
كاستمرار للنبوة، بل وبشكل أكثر موضوعية، باعتبارها "النموذج الفريد للمقاومة"

٠٢،٢. سلسلة التكافؤ وشخذ الغيرة

يبني النبي (صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ)، من خلال إنشاء "سلسلة تكافؤ" بين  
مفاهيم مثل "العِترَة" و"القرآن" و"الهدى" و"المقاومة" و"الحُسَيْن (عليه السلام)"،  
ككلمة هويّاتية قوية. في المقابل، يتم بناء كلمة "الغَيْر" التي تضم "الحكم الأموي"  
و"الظلم" و"الانحراف عن السنة" و"قتل الإمام الشرعي". هذا التغيّر يتيح إمكانية

تقييم سياسي واضح لعاشوراء.

في حديث الثقلين، يبني النبي (صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ) سلسلة التكافؤ بين القرآن (بصفته النص الإلهي)، والعترة (بصفتها المنفذة الحية له)، وهداية المجتمع. تضع هذه السلسلة الإمام الحسين (عَلَيْهِ السَّلَام) كحظة رئيسية في هذه السلسلة، حيث تُعرّف المقاومة والاستشهاد بصفتهما مُعادلَيْن متساويين في القيمة مع العدالة النبوية. هذا يُشبه تطبيق لا كلاو ومُوف في تحليل الحركات السياسية المعاصرة، مثل حركة الإضراب المدرسي من أجل المناخ، التي تبني سلسلة بين العدالة المناخية وحقوق الإنسان ومعاداة الاستعمار؛ فعلى سبيل المثال، شعار "لا عدالة مناخية في الأرض المحتلة" الذي يربط النضالات المناهضة للاستعمار والمؤيدة لفلسطين.

كما أن النبي (صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ) ومن خلال تبنؤه لعاشوراء ووصفه لقتلة الحسين (عَلَيْهِ السَّلَام) بأنهم "قوم ظالمون"، يُنشئ التغيُّر بين "الذات" (الإمامة الشرعية) و"الآخر" (حكم الجور). تُرى هذه الآلية أيضاً في نصوص دينية تاريخية أخرى، كما في التحليلات الماركسية-بعديّة لكل من لا كلاو ومُوف عن الشعبوية، حيث يتم تحفيز روح الغيرة والحماية عند "الشعب" مقابل "النخب" (Thomassen, 2005).

٣. تحليل خطاب السيرة النبوية: مكونات التشريع السياسي

٣,١. المشروعية الكاريزماتية والنصبية: تأسيس الهوية السياسية

في هذا القسم، نقوم بتحليل المؤشرات الخطابية الرئيسية.

٣,١,١. خطاب "الحسين مَنِّي وَأَنَا مِنْ حُسَيْنٍ": الاتحاد الخطابي

إن هذا الحديث، الوارد في المصادر المعتمدة عند أهل السنة (الترمذي، بلا

تاريخ، ج. ٥، ص. ٦٥٨) والشيعية (الكليني، ١٤٠٧هـ، ج. ١، ص.

٤٦١)، يُحدث اتحاداً خطابياً بين النبوة والإمامة. هذه العبارة ليست مجرد تعبير

٢٢٣  
الفكر السياسي الإسلامي

إعادة قراءة الهوية السياسية للإمام الحسين (عليه السلام) في السيرة النبوية: تحليل لخطاب الشرعية والمقاومة

عن المحبة، بل هي "دال رئيسي" لإحداث "سلسلة تكافؤ" بين هوية النبي (صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ) وهوية الإمام الحسين (عَلَيْهِ السَّلَام). وهذا يعني أن أي مواجهة مع الحسين (عَلَيْهِ السَّلَام) هي مواجهة مع النبوة نفسها. يضع هذا القول الشرعية السياسية للإمام الحسين (عَلَيْهِ السَّلَام) في امتداد شرعية النبي (صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ)، ويجعل أي نظام سياسي منافس غير شرعي بذاته.

وفضلاً عن الأحاديث المذكورة، تكشف السلوكيات الرمزية للنبي (صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ) تجاه الإمام الحسين (عَلَيْهِ السَّلَام) أيضاً جزءاً مهماً من آلية بناء الخطاب لديه. توجد تقارير عديدة في المصادر المعتمدة للفريقين تُظهر أن النبي (صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ) كان يحمل الحسين (عَلَيْهِ السَّلَام) على كتفيه؛ وهو فعل كان في الثقافة العربية علامة على الاحترام وتأكيد المكانة وتعريفاً غير لغوي للشخص بوصفه صاحب منزلة. كما نُقل أن النبي (صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ) كان يقطع خطبته بمجرد دخول الحسين (عَلَيْهِ السَّلَام) إلى المجلس ويضمه إلى صدره ويجلسه على المنبر؛ هذا السلوك الرمزي لم يكن مجرد تعبير عن حب أبوي، بل هو نوع من "العرض العلني للشرعية" ووضعه في مركز الاهتمام الاجتماعي. من ناحية أخرى، وقوف النبي (صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ) عند دخول الحسين (عَلَيْهِ السَّلَام)، وهو أمر لم يكن مألوفاً في العرف الاجتماعي آنذاك للأطفال، يُعبر بوضوح عن سعي النبي (صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ) لإضفاء منزلة خاصة تتجاوز عمره الزمني. مجموعة هذه السلوكيات، كأفعال غير لفظية، تندرج في صلب عملية التشريع الخطابي نفسها، وثبتت الهوية السياسية للإمام الحسين (عَلَيْهِ السَّلَام) ليس فقط من خلال القول، بل عبر "الممارسة الرمزية".

٣، ١، ٢. حديث الثقلين: تأسيس خطابي مؤسسي للقيادة

حديث الثقلين (الترمذي، بلا تاريخ، ج ٥، ص ٦٢١) هو "تأسيس خطابي مؤسسي". فالنبي (صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ) بوضعه "العتره" إلى جانب "القرآن"،

يصمم نظام قيادة ثنائي القطب لما بعده. الإمام الحسين (عليه السلام)، بصفته مصداقاً بارزاً لـ "العترة"، يتمتع بهذه الشرعية الذاتية. هذا الخطاب يُشكك بنويّاً في شرعية أي حكومة تعمل خارج هذا الإطار (كنظام خلافة السقيفة ثم الحكم الأموي) (مطهري، ١٣٧٨ هـ ش، ج ٢، ص ١١٤).

٣،٢. تبين دور القيادة والإمامة: بنية خطاب السيادة (السيادة)

٣،٢،١. خطاب "سيداً شباب أهل الجنة": بناء هوية القيادة

إن مخاطبة الإمام الحسين (عليه السلام) وأخيه بـ "سيداً شباب أهل الجنة" (البخاري، ١٤٠٧ هـ ق، ج ٤، ص ٢٤٦) ليست مجرد وعد بثواب أخروي. ففي الثقافة العربية-الإسلامية، "السيد" يعني الرئيس، والقائد، ومن له حق الحكم والسلطة (ابن منظور، ١٤١٤ هـ ق، ج ٣، ص ٢٩١). هذا اللقب يبني لهما منزلة اجتماعية-سياسية، ويظهر ضرورة أن يكون هناك اتباع من قبل الشباب - أي أكثر فئات المجتمع حيوية وتأثيراً - لهما.

٣،٢،٢. خطاب الإمامة بعد الأخ: تثبيت مراتب القيادة

يَرَسُمُ تَأْكِيدُ النَّبِيِّ (صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ) الْمُتَكَرِّرُ عَلَى أَنَّ الْإِمَامَ الْحَسَنَ (عَلَيْهِ السَّلَام) ثُمَّ الْإِمَامَ الْحُسَيْنَ (عَلَيْهِ السَّلَام) هُمَا إِمَامَا الْأُمَّةِ وَقَادَتَهَا (الكليني، ١٤٠٧ هـ ق، ج ١، ص ٢٩٧)، "تَسْلَسُلًا هَرَمِيًّا لِلْقِيَادَةِ" مُحَدِّدًا وَإِهْيَاءً. يَقَعُ هَذَا الْخُطَابُ فِي تَقَابُلٍ كَامِلٍ مَعَ الْأَنْظُمَةِ الْقَائِمَةِ عَلَى شُورَى السَّقِيفَةِ أَوْ الْوَرَاثَةِ الْأُمَوِيَّةِ، وَيَسْلُبُ مِنْهَا الشَّرْعِيَّةَ.

٣،٣. الإخبار السياسي المسبق والتغاير: التمهيد الخطابي للمقاومة

يُظْهِرُ هَذَا الْقِسْمُ أَكْثَرَ أَبْعَادِ الْخُطَابِ النَّبَوِيِّ اسْتِراتيجِيَّةً.

٣،٣،١. التنبؤ بعاشوراء: بث الغيرة المسبقة

لَمْ يَكُنِ التَّنْبِؤُ الصَّرِيحُ بِوَأَقَعَةِ عَاشُورَاءَ وَبِكَأءِ النَّبِيِّ (صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ) عَلَى الْإِمَامِ الْحُسَيْنِ (عَلَيْهِ السَّلَام) (الطبري، ١٣٨٧ هـ ق، ج ٤، ص ٢٥٦)

مجرد فعل عاطفي، بل كان "تحذيراً سياسياً وخطابياً" كبيراً. لقد أفهم النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) بهذا الفعل أمته أن الحكومة التي ستشكل باسم الإسلام ستصل إلى حد قتل "الوارث الشرعي" و"الخليفة الحق". هذا الإخبار المسبق يفضح مسبقاً طابع تلك الحكومة المستقبلية الغاصب والمنحرف، ويعرفها باعتبارها "المغاير" للخطاب الإسلامي الأصيل.

٢٠٣، ٣٠٣. وصف القتلة بـ"القوم الظالمين": ثنائية الاستقطاب الخطابي  
يعد وصف النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) لقتلة الإمام الحسين (عليه السلام) بأنهم قوم ظالمون (ابن عساكر، ١٤١٥ هـ ق، ج ١٤، ص ١٨٦) حكماً سياسياً وايدولوجياً سابقاً على وقوع الحادثة. فهذا الوصف يحدد بوضوح طرفي الصراع المستقبلي: من ناحية الحسين (عليه السلام) باعتباره المظلوم والشرعي، ومن ناحية أخرى "القوم الظالمون" باعتبارهم الغاصب وغير الشرعي. يزيل هذا الخطاب أي غموض في التقييم السياسي لواقعة كربلاء، ويحدث قطيعة أخلاقية-سياسية واضحة.

٤. الخطاب المنافس: إناطة المشروعية للحكم الأموي والتقابل الخطابي  
لفهم العمق الكامل للخطاب النبوي والثورة التي قام بها الإمام الحسين (عليه السلام)، من الضروري تحليل الخطاب المنافس، أي خطاب الحكم الأموي، بنفس الإطار النظري ل(لا كلاو وموف). لم تكن عاشوراء مجرد معركة جسدية، بل كانت ذروة "تقابل خطابين متضادين تماماً" في تعريف الإسلام والقيادة الشرعية.

٤١. الدوال المركزية للخطاب الأموي: الطاعة والجماعة والمصلحة  
تم تنظيم الخطاب الأموي لتشريع نفسه حول عدة "دوال مركزية":  
• "أمير المؤمنين": باستيلائهم على هذا العنوان، سعى الأمويون إلى إحداث "سلسلة تكافؤ" بينهم وبين الخلفاء السابقين. فقد وضعوا أنفسهم في استمرارية

السَّقِيفَةَ لَا النُّبُوَّةَ. كَانَ هَذَا اللَّقْبُ يُحَدِّثُ لَهُمْ حَقَّ الْحُكْمِ الْمُنْطَلِقِ وَالطَّاعَةَ غَيْرَ الْمَشْرُوطَةَ (جهشياري، ١٣٨٠هـ ق، ص ٤٥).

• "الجماعة" و "منع الفتنة": كَانَتْ هَذِهِ الدَّوَالُّ أَقْوَى أَدْوَاتِ الْخِطَابِ الْأُمَوِيِّ. فَقَدْ كَانَ أَيُّ مُخَالَفَةِ الْحَاكِمِ تُفَسَّرُ عَلَى أَنَّهَا "كَسْرُ لِعَصْمَةِ الْجَمَاعَةِ" وَإِثَارَةٌ لِلْفِتْنَةِ. كَانَ هَذَا الْخِطَابُ يُقَدِّمُ الْأَمْنَ وَالْوَحْدَةَ الظَّاهِرِيَّةَ لِلْمُجْتَمَعِ عَلَى الْعَدَالَةِ وَالْحَقَائِقِيَّةِ (الدينوري، ١٣٦٨هـ.ش، ص ٢٣٤).

• "التقدير والجبر": دَعَمَ الْخِطَابُ الْأُمَوِيُّ بِشَكْلِ مَنْهَجِيٍّ مَفْهُومِ "الجبر" لِتَبْرِيرِ الْاِسْتِبْدَادِ السِّيَاسِيِّ. فَوَفَّقًا لِهَذِهِ الْقِرَاءَةِ، فَإِنَّ الْحَاكِمَ - مَهْمَا كَانَ - قَدْ قَدَّرَتْ سُلْطَتَهُ مِنَ اللَّهِ، وَمُخَالَفَتُهُ هِيَ مُخَالَفَةٌ لِلْإِرَادَةِ الْإِلَهِيَّةِ (الأشعري، ١٤٠٠هـ ق، ج ١، ص ٣٠١).

نموذج عيني: خِطَابُ الطَّاعَةِ فِي رِسَالَةِ مُعَاوِيَةَ إِلَى زِيَادِ بْنِ أَبِيهِ:  
نَقْرًا فِي الرِّسَالَةِ إِلَى «زِيَادِ بْنِ أَبِيهِ» - الَّتِي يَقْرَهُ فِيهَا -: «أَمَا بَعْدُ، فَإِنَّهُ بَلَّغَنِي أَنَّكَ تَتَعَرَّضُ لِأَمْرِ لَسْتُ مِنْهُ فِي شَيْءٍ... فَإِنَّ لِلسُّلْطَانِ حَقًّا وَ لِلطَّاعَةِ فَرِيضَةً... فَدَعِ الْعُضْيَانَ وَأَدِّ حَقَّ الطَّاعَةِ» (البلاذري، ١٩٥٩م، ج ٤، ص ٣٣).

يُجَسِّدُ هَذَا النَّصُّ "دَالًا مَرْكَزِيًّا" لِلخِطَابِ الْأُمَوِيِّ: "حَقُّ السُّلْطَانِ" وَ "فَرِيضَةُ الطَّاعَةِ". فِي هَذَا الْخِطَابِ، يَمْتَلِكُ "السُّلْطَانُ" (الْحَاكِمُ) "حَقًّا" مُقَدَّسًا بِحُكْمِ ذَاتِهِ وَبَعْضُ النَّظَرِ عَنِ كَيْفِيَّةِ وَصُولِهِ إِلَى السُّلْطَةِ أَوْ أَعْمَالِهِ، وَتَعْتَبَرُ طَاعَتُهُ "فَرِيضَةً" دِينِيَّةً وَوَاجِبًا شَرْعِيًّا. يَقَعُ هَذَا تَمَامًا فِي تَقَابُلِ مَعَ الْخِطَابِ النَّبَوِيِّ الَّذِي يَسْتَلِمُ الشَّرْعِيَّةَ لَيْسَ مِنَ "القُوَّةِ" (السُّلْطَانِ)، بَلْ مِنَ "التَّنْصِيبِ الْإِلَهِيِّ" (الإمامة).

٤٢٠. سلسلة التكافؤ الأموية: اتحاد خطابي السلطنة والخلافة  
أقام الحكم الأموي "سلسلة تكافؤ" بين مفاهيم قربت ماهية الخلافة من السلطنة الوراثية: "الحكم" (الزعامة)، "القدرة" (القوة والغلبة)، "الوراثة" (توارث الحكم)، و"مصلحة المسلمين" بروايتهم هم. في هذا الخطاب، لم يعد "الإمام" شخصًا

منصوباً من قبل الله، بل أصبح "حاكماً" استند إلى السلطة بشروط دنيوية كالغلبة والبيعة القسرية.

التجلي العملي لسلسلة التكافؤ الأموية: خطبة معاوية بشأن يزيد

كانت هذه "السلسلة" تُستخدم عملياً لتثبيت الحكم. حينما واجه معاوية، في مسعاه لفرض ولاية العهد ليزيد، معارضة أشرف الكوفة، خطب قائلاً: «...وإني قد رأيت أن أستخلف ابني يزيد... وقد كان لغيري من الخلفاء من قد عاتبه الناس في ذلك فأبى إلا الاستبصار برأيه... فأبى الله إلا أن يجعل هذا الأمر في القريشة... ولا أعلم أحداً أقوى على حمل هذا الأمر وأداء حق الله فيه من ولدي يزيد!» (الطبري، ١٣٨٧ هـ ق، ج ٤، ص ٢٤٧).

في هذه الخطبة، يبيّن معاوية "سلسلة تكافؤ" دقيقة:

- يُساوي ويصنف عمله ("استخلاف الابن" = توريث الحكم) مع عمل الخلفاء السابقين ("غيري من الخلفاء").
- ثم يثبت هذه السلسلة في "قريش" ككل.
- وأخيراً، ينسب "القوة" (أقوى) و"المصلحة" (أداء حق الله) كمعيارين رئيسيين للأهلية، إلى يزيد.

هذه السلسلة تقع في تقابل تام مع سلسلة التكافؤ النبوية (القرآن + العترة = الهداية)، وتُظهر كيف يعيد الخطاب الأموي تعريف الشرعية استناداً إلى المصلحة الدنيوية والقوة.

٤٣. بث الغيرة والحماية الأموية والتقابل الخطابي الكامل

كان الخطاب الأموي، لتثبيت نفسه، بحاجة إلى بناء "الغيرة". في هذا الخطاب:

- كان يُعرّف شيعة علي (عليه السلام) والحسين (عليه السلام) بأنهم "خوارج" و"متمردون" و"أصحاب فتنة". كان هذا الوسم يهدف إلى نزع الشرعية

عن المعارضين وتبرير قتلهم.

. كان المعارضون يُعتبرون أعداء "الجماعة" وتهديداً لأمن الأمة. لذلك، لم يكن قتلهم اغتيالاً، بل "قصاصاً" أو "دفاعاً عن المجتمع الإسلامي".

تحليل التقابل مع نظرية لا كلاو ومُوف:

يرى لا كلاو ومُوف، أن المجتمع هو ساحة تقابل خطابات مختلفة تسعى لتحقيق "الهيمنة". كان الخطاب النبوي والخطاب الأموي "قراءتين متنافستين" للإسلام، كلتاهما سعت لتثبيت هيمنتها. كان هذان الخطaban في تقابل تام مع بعضهما في "الدال المركزي" (الإمامة الإلهية مقابل الخلافة القائمة على المصلحة)، و"سلسلة التكافؤ" (العدالة-المقاومة مقابل الأمن-الطاعة)، و"بث الغيرة" (حكم الجور مقابل المفسدين في الأرض).

نقطة الانفجار: عاشوراء

عندما رفض الإمام الحسين (عليه السلام) بيعة يزيد، فقد تحدى عملياً "المنظومة الخطابية الأموية بأكملها". لقد أظهر، باستناده إلى الخطاب النبوي، أن يزيد يفتقر إلى "الدال المركزي" للشرعية. لذلك، لم تكن عاشوراء مجرد مذبح، بل كانت "مشهداً خطابياً" تجابه فيه الخطان بأقصى وأعنف حالاتهما الممكنة. الهزيمة الجسدية للإمام الحسين (عليه السلام) على المدى الطويل، عنت "هزيمة خطابية للحكم الأموي"، لأن عاشوراء سجلت للأبد حقيقة الخطاب النبوي وزيف الخطاب الأموي في التاريخ.

٤. عاشوراء: تجسد الخطاب النبوي

في هذا القسم، يتضح كيف أن ثورة الإمام الحسين (عليه السلام) في كربلاء كانت تنفيذاً عملياً وعينياً لنفس المخطط الخطابي الذي رسمه النبي (صلى الله عليه وآله وسلم) منذ البداية.

٤١. من الخطاب إلى الفعل: إحياء الدور السياسي المحدد

عندما وقف الإمام الحسين (عليه السلام) في وجه حكم يزيد، تصرف تماماً في دور "الحسين مَنِيَّ". كانت خطبه في مكة وكربلاء مليئة بالإشارة إلى مكانته وشرعيته الذاتية بصفته "عترة النبي" وتذكيراً بالخطاب النبوي (البلاذري، ١٩٥٩م، ج ٣، ص ١٥٧). لقد قدم نفسه ليس كمتنرد، بل باعتباره "مُحيياً لسنة النبي (صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ) وأمره".

٢، ٤٠٤. الاستشهاد بصفته إثباتاً للخطاب: تحقق التنبؤ

أثبتت شهادة الإمام الحسين (عليه السلام) صحة "الإخبار السياسي المُسبق" للنبي (صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ). أظهرت هذه الواقعة للجميع أن الحكم الأموي هو نفسه ذلك "القوم الظالمون" الذي أنبأ به النبي (صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ). لذلك، لم تكن عاشوراء مأساة شخصية، بل كانت "مسرحاً مشهدياً" تجلت فيه للجميع حقيقة الخطاب النبوي وزيف الخطاب الحاكم الأموي.

٣، ٤٠٤. إعادة إنتاج خطاب المقاومة: الإرث الخالد

حوّلت عاشوراء خطاب "المقاومة المستندة إلى الشرعية الإلهية" من نظرية إلى نموذج عملي وخالد. ليصبح هذا النموذج مثلاً يُحتذى به لجميع الحركات التحريرية في التاريخ الإسلامي وما وراءه (شريعتي، ١٣٥١ هـ ش، ص ١٤٥). يمكن مقارنة خطاب المقاومة في عاشوراء بالحركات المناهضة للاستعمار في العالم الإسلامي. على سبيل المثال، في الثورة الإسلامية الإيرانية (١٩٧٩م)، أعاد مفكرون مثل علي شريعتي قراءة ثورة الإمام الحسين (عليه السلام) كنموذج للمقاومة ضد استبداد بهلوي (بصفته يزيد العصر)، حيث تم بناء سلسلة تكافؤ بين الاستشهاد الحسيني والعدالة الإسلامية والنضال ضد الاستعمار (Esposito، ٢٠٠٣). وعلى نحو مماثل، في الحركات الفلسطينية أو الجزائرية، استُخدم رمز عاشوراء للتغاير بين المظلوم (الشعب تحت الاستعمار) والظالم (القوى الغربية)، مما يحول هذا الخطاب النبوي إلى نموذج عالمي.

٥. خطاب الإمام الحسين (عليه السلام): من تلقى الإرث النبوي إلى إعادة الخلق الفاعلة للمقاومة

رغم أن هذا المقال يستدل على أن الخطاب النبوي وفر الإطار المعنوي والمُشرع لثورة عاشوراء، إلا أن هذا لا يعني تجاهل فاعلية ودور الإمام الحسين (عليه السلام) النشط في إعادة إنتاج هذا الخطاب وتنفيذه. يُظهر تحليل خطاب الإمام ورسائله وشعاراته في مرحلة الثورة أنه لم يكن مجرد منفذ سلمي، بل بصفته فاعلاً سياسياً-خطابياً، وبفهم عميق للوضع، نفذ ذلك الإطار بشكل فاعل بل وأثراه.

#### ٥،١. إحياء الخطاب النبوي في الخطب والرسائل

عند مواجهة الإمام الحسين (عليه السلام) بمطالبة يزيد بالبيعة، كان يرجع بشكل مباشر ومتكرر إلى الخطاب الباني لهويته الذي أسسه النبي (صلى الله عليه وآله وسلم). ففي رسالة إلى أشرف الكوفة يقول: «أَلَا وَإِنَّ الدَّعِيَّ ابْنَ الدَّعِيِّ قَدْ رَكَرَ بَيْنَ اثْنَتَيْنِ بَيْنَ السَّلَّةِ وَالدَّلَّةِ وَهِيَّاتِ مَنَا الدَّلَّةِ... أَلَا وَإِنِّي لَا أَرَى الْمَوْتَ إِلَّا سَعَادَةً وَالحَيَاةَ مَعَ الظَّالِمِينَ إِلَّا بَرَمًا» (البلاذري، ١٩٥٩م، ج ٣، ص ١٥٧). هذا التعبير ليس مجرد موقف شخصي، بل هو إحياء فاعل لنفس "شخذ الغيرة" و"ثنائية الاستقطاب الأخلاقي" الذي سبق تبياناه في الخطاب النبوي (مثل وصف "القوم الظالمين").

٥،٢. تبين شرعيته الذاتية استناداً إلى خطاب العترة وأهل البيت (عليه السلام)

أكد الإمام طوال حركته على شرعيته الذاتية بصفته "عترة النبي". قال في خطبة منى: «...نَحْنُ أَهْلُ الْبَيْتِ الَّذِينَ أَحَلَّ اللَّهُ لَنَا الْحَرَمَ وَجَعَلَنَا الْقُرْبَى وَالْوَسِيلَةَ وَالنَّبُوَّةَ وَالإِمَامَةَ وَأَحَلَّ لَنَا نَحْمَسَ اللَّهِ وَفِيئَهُ...» (المفيد، ١٤١٣هـ، ج ٢، ص ١٢٧). يعتمد هذا الكلام مباشرة على أحاديث مثل الثقلين،

٢٣١  
الذكر السياسي للإمام

إعادة قراءة الهوية السياسية للإمام الحسين (عليه السلام) في السيرة النبوية: تحليل خطاب المقاومة

ويُظهر أن الإمام الحسين (عليه السلام) كان يعتبر نفسه وارثاً ومنفذاً لذلك الخطاب، وليس مجرد موضوع له.

٥٠٣. تحويل الخطاب النظري للمقاومة إلى نموذج عملي عالمي  
يتمثل الدور الفاعل للإمام الحسين (عليه السلام) في "التعريف الميداني للمقاومة". لقد حوّل باختياره الواعي للاستشهاد مقابل الاستسلام، خطاب "المقاومة المستندة إلى الشرعية الإلهية" من مفهوم مجرد إلى نموذج ملموس وخالد. شعار "هَيَّاتِ مِنَّا الذِّلَّةُ" (الطبري، ١٣٨٧ هـ ق، ج ٤، ص ٣٠٤)، الذي تكرر في اللحظات الحاسمة، لم يكن شعاراً عاطفياً بحتاً، بل كان بياناً سياسياً-خطابياً رسم حدود الهوية مرة أخرى، وهذه المرة على لسان "سيد شباب أهل الجنة" نفسه. يُظهر هذا الفعل أن الإمام الحسين (عليه السلام) وبإرادة ووعي كاملين، وضع نفسه في مركز "سلسلة التكافؤ" (المقاومة، العدالة، الاستشهاد) التي بناها له الخطاب النبوي.

لذلك، ورغم أن الخطاب النبوي وفر خريطة الطريق والشرعية، إلا أن ثورة عاشوراء كانت نتاج جدلية بين "البنية الخطابية المُحدّدة سلفاً" و"فاعلية الإمام الحسين (عليه السلام)". فالإمام الحسين (عليه السلام) كان وارثاً للخطاب النبوي، لكنه في الوقت نفسه، وباختياراته وكلماته، أحيى ذلك الخطاب وفسّره وقدمه للعالم في سياق تاريخي خاص.

#### نتائج البحث

يُظهر التحليل الذي قُدِّمَ في هذه المقالة أن واقعة عاشوراء ينبغي اعتبارها ذروة صراع خطابين متعارضين تماماً: الخطاب النبوي الذي يستمد الشرعية من النص الإلهي، والخطاب الأموي الذي يبنينا على أساس القوة والمصلحة الدنيوية. ولإدراك هذا التعارض الجوهرى بشكل أكثر موضوعية، تم تلخيص أهم أوجه الاقتراق بين هذين الخطابين في الجدول التالي:

المكوّن الخطابي	الخطاب النبوي (باني هوية الإمام الحسين (عليه السلام))	الخطاب الأموي (القيادة الحاكمة)	المنافسة
الدال المركزي	الإمامة الحسينية: استمرار القيادة الإلهية ونموذج المقاومة	حق السلطان / الأمن والجماعة	
مصدر المشروعية	التنصيب الإلهي والانتساب الوجودي إلى النبوة (النص: أحاديث التنصيب)	الغلبة العسكرية، البيعة القسرية، المصلحة (النصوص: رسائل معاوية)	
سلسلة التكافؤ	العترة - القرآن - العدالة - الهداية - المقاومة - الشهادة	السلطان - الطاعة - الجماعة - المصلحة - الوراثة - القدرة (القوة)	
آلية شخذه الغيرة والحمية	التنبؤ ووصف "القوم الظالمين" بوصفهم "الآخر" غير الشرعي	التوسيم: المعارضين بأنهم "خوارج" و"متمردون" و"أصحاب الفتنة"	

ثوذج القيادة	إمام معصوم منصب من الله (على أساس الأهلية الذاتية والإلهية)	حاكم قوي غالب (على أساس الأهلية المستمدة من القوة والمصلحة)
القيمة العليا	العدالة والحقانية، حتى لو كلفت النفس (الشهادة)	الأمن وحفظ النظام (الطاعة)، حتى لو كلف السكوت على الظلم (الذلة)
الرمز المتجسد	الإمام الحسين (عليه السلام) في كربلاء	يزيد بن معاوية في الشام

بالمقارنة أعلاه، يتضح أن ثورة عاشوراء لم تكن مجرد معركة عسكرية، بل كانت ساحة مواجهة بين نظامين صانعين للمعنى، وقراءتين متعارضتين للإسلام. يُظهر تحليل خطاب السيرة النبوية أن النبي الأكرم (صلى الله عليه وآله وسلم) قد بنى، بشكل منهجي وباستخدام آيات خطابية معقدة، الهوية السياسية للإمام الحسين (عليه السلام) استناداً إلى مكونات الجدول أعلاه (العمود الأيسر)، بصفته "الإمام الشرعي" و"القائد الاجتماعي" و"رمز المقاومة في وجه الجور". وقد ارتكز هذا الخطاب على ثلاث ركائز:

١. المشروع الإلهية (من خلال التنصيب والانتساب الوجودي إلى

النبوة).<sup>١</sup>

٢. مقام القيادة الاجتماعية (من خلال ألقاب مثل الإمامة والسيادة).

٣. التنبؤ بالصراع وشحن الغيرة والحمية (من خلال استشراف عاشوراء

ووصف القتل).

لذا، ينبغي النظر إلى ثورة عاشوراء باعتبارها تفعيلاً وتنفيذاً عملياً لهذا الخطاب، وهي النفس المتجسّد لذلك الدور السياسي الذي كان قد رُسم للإمام الحسين (عليه السلام) منذ البداية. لم تكن عاشوراء حدثاً منعزلاً، بل كانت ذروة مشروع خطابي طويل الأمد، هدفه الحفاظ على أصالة الإسلام النبوي في مواجهة تحريف سلطات الحكم. وهذا الإرث، حتى اليوم، يظل ملهماً لجميع التيارات التي تستمد شرعيتها لا من القوة والثروة، بل من الحقانية والعدالة والارتباط بالمثل العليا الأصيلة.

## المصادر

١. ابن الأثير، عز الدين. (١٣٨٥ هـ ق). الكامل في التاريخ. بيروت: دار صادر.

٢. ابن عساکر، علي بن حسن. (١٤١٥ هـ ق). تاريخ مدينة دمشق. بيروت: دار الفكر.

٣. ابن منظور، محمد بن مكرم. (١٤١٤ هـ ق). لسان العرب. بيروت: دار صادر.

٤. الأشعري، أبو الحسن. (١٤٠٠ هـ ق). مقالات الإسلاميين واختلاف المصلين. فيسبادن: فرانتس شتاينر.

٥. البخاري، محمد بن إسماعيل. (١٤٠٧ هـ ق). صحيح البخاري. بيروت: دار

- ابن كثير.
٦. البلاذري، أحمد بن يحيى. (١٩٥٩م). أنساب الأشراف (ج ٤). القاهرة: دار المعارف.
٧. الترمذي، محمد بن عيسى. (بلا تاريخ). سنن الترمذي. بيروت: دار إحياء التراث العربي.
٨. الجهشيارى، محمد بن عبدوس. (١٣٨٠هـ ق). كتاب الوزراء والكتاب. القاهرة: مكتبة مصطفى البابي.
٩. الدينوري، أبو حنيفة. (١٣٦٨هـ ش). الأخبار الطوال (ترجمة محمود مهدوي دامغاني). طهران: نشر ني.
١٠. الطبري، محمد بن جرير. (١٣٨٧هـ ق). تاريخ الأمم والملوك (ج ٤). بيروت: روائع التراث العربي.
١١. الكليني، محمد بن يعقوب. (١٤٠٧هـ ق). الكافي. طهران: دار الكتب الإسلامية.
١٢. شريعتي، علي. (١٣٥١هـ ش). حسين وارث آدم. طهران: حسينية إرشاد.
١٣. مطهري، مرتضى. (١٣٧٨هـ ش). حماسه حسيني. طهران: انتشارات صدرا.
١٤. المفيد، محمد بن محمد بن النعمان. (١٤١٣هـ ق). الإرشاد في معرفة حجج الله على العباد (ج ٢). قم: المؤتمر العالمي للشيخ المفيد.

( ). *Discourse and Social Change*. Polity Press. ١٩٩٢15. Fairclough, N. (

( ). *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a* ٢٠٠١16. Laclau, E., & Mouffe, C. (

nd ed.). Verso. ٢*Radical Democratic Politics* (

( ). *The Archaeology of Knowledge*. Routledge. ١٩٧٢17. Foucault, M. (

). *Counsel for Kings: Wisdom and Politics in Tenth-Century Iran*. ۲۰۱۶18. Marlow, L. (

Edinburgh University Press.

۲۴۷

الفكر السياسي الإسلامي

إعادة قراءة الفؤوية السياسية للإمام الحسين (عليه السلام) في السيرة النبوية: تحليل لخطاب الشرعية والمقاومة

<http://ipt.isca.ac.ir>

Publisher: Islamic Sciences and Culture Academy