



A Re-examination of the Political Identity of Imam Husayn (AS) in the Prophetic Sira; A Discourse Analysis of Legitimation and Resistance*

Seyyed Sajjad Ale-Seyyed Ghafoor 

Researcher at the Islamic Sciences and Culture Academy, Qom, Iran.

aleghafoor@isca.ac.ir



Extended Abstract

This research aims to reread and analyze the political identity of Imam Husayn (AS) as a socio-political actor within the framework of the Prophetic discourse and in opposition to the dominant Umayyad discourse. Focusing on the event of Ashura as a turning point in Islamic history, the study seeks to answer the central question: How can the political identity of Imam Husayn (AS) be understood as a continuation of and reliance upon the Sira (tradition) and discourse of the Prophet of Islam (PBUH)? Furthermore, what are the discursive elements that provide legitimacy and foster resistance within this identity? The hypothesis is based on the idea that the political identity of Imam Husayn (AS) is not an isolated phenomenon or merely a reaction to contemporary circumstances, but rather the objective manifestation and purposeful continuation of the Prophetic discourse

* Ale-Seyyed Ghafoor, S. (2025). A Re-examination of the Political Identity of Imam Husayn (AS) in the Prophetic Sira; A Discourse Analysis of Legitimation and Resistance. *Al-Fikr al-Siasi al-Islami*, 5(2), pp. 210-235.

<https://doi.org/10.22081/ipt.2026.74758.1064>

▣ **Article Type:** Research; **Publisher:** Islamic Sciences and Culture Academy, Qom, Iran

▣ **Received:** 2025/03/13 • **Revised:** 2025/05/07 • **Accepted:** 2025/08/25 • **Available Online:** 2025/09/10

© 2025

authors retain the copyright and full publishing rights



<http://ipt.isca.ac.ir>

Publisher: Islamic Sciences and Culture Academy

in the realms of legitimation and resistance against deviation. This discourse stood in serious opposition to the Umayyads' hegemonic, worldly, and force-based discourse.

The research methodology of this study is discourse analysis with a socio-historical approach. The theoretical framework integrates the concepts of discourse, political identity, and legitimacy within the Islamic-Shiite intellectual tradition, as well as modern discourse studies. The research data primarily rely on authoritative historical and narrative texts (including both Sunni and Shiite sources) that report the sayings, letters, and stances of Imam Husayn (AS) from the period following Muawiyah's death until the Day of Ashura, as well as the established Sunnah and Sira of the Prophet (PBUH). These data have been subjected to discourse analysis within the historical-political context of the era of Imamate.

The research findings indicate that Imam Husayn's (AS) political discourse was based on three main pillars, all rooted in the Prophetic Sira:

1. Legitimacy based on Divine Text (Nass) and Appointment: By citing the Hadith al-Thaqalayn ,Hadith al-Manzila ,and narrations concerning the Ahl al-Bayt (AS), the Imam asserted the legitimacy of himself and the Prophet's family as the rightful successors of the Messenger of Allah (PBUH) and the religious and political authority of the Ummah. This stood in contrast to the tribal, usurpatory, and fraudulent legitimacy of the Umayyads.2. The Responsibility for Reforming the Ummah and "Enjoining the Good and Forbidding the Evil" (Amr bi al-Ma'ruf wa Nahy 'an al-Munkar): Imam Husayn (AS) defined his uprising not as a rebellion for power, but as a reformist movement within his grandfather's Ummah. Referring to the Prophet's (PBUH) tradition of establishing justice and confronting oppression, he viewed himself as the embodiment of enjoining the good and forbidding the evil in a situation where the corruption of Yazid's government threatened the very foundations of Islam. 3. Resistance and Martyrdom as an Identity-Building and Revitalizing Strategy: In a situation where successful armed resistance was not feasible due to a

lack of sufficient public support, the Imam—aware of the tradition of struggle and patience of the prophets and saints—chose the strategy of conscious martyrdom. In his discourse, this choice was not a defeat, but the pinnacle of resistance against falsehood and a tool for exposing the true face of the Umayyad government and awakening the public conscience.

Consequently, this article demonstrates that the political identity of Imam Husayn (AS) must be understood in discursive continuity with the Prophetic Sira. His discourse was resistance-oriented and identity-conferring, redefining key concepts such as legitimacy, the responsibility of leadership, the duty of reform, and the meaning of resistance under difficult circumstances by utilizing the symbolic capital of the Prophet (PBUH). This discourse stood in total opposition to the prevailing discourse of hegemony, fear, and passivity. By transforming a military defeat into a discursive and moral victory, it created a paradigmatic model for resistance in Islamic history and beyond. Therefore, Ashura is not merely a tragic historical incident, but an arena for the emergence and confrontation of two entirely conflicting discourses in Islamic history, in which the authentic Prophetic discourse, led by Imam Husayn (AS), established and immortalized itself as the legitimate and identity-forming discourse by choosing martyrdom.

Keywords

Imam Husayn (AS), Political Identity, Prophetic Sira, Discourse Analysis, Legitimacy, Resistance, Ashura, Umayyad Discourse, Enjoining the Good and Forbidding the Evil, Martyrdom.

**إعادة قراءة الهوية السياسية للإمام الحسين عليه السلام في السيرة النبوية؛
تحليل لخطاب الشرعة والمقاومة***



السيد سجاد آل سيد غفور 

باحث في معهد ثقافة ومعارف القرآن الكريم، المعهد العالي للعلوم والثقافة الإسلامية، قم المقدسة، إيران.
aleghafoor@isca.ac.ir

٢١٣

الفكر السياسي الإسلامي

الملخص

يهدف هذا البحث إلى إعادة قراءة هوية الإمام الحسين عليه السلام ودوره السياسي من خلال الخطاب النظري والعملي للنبي الأكرم صلى الله عليه وآله. وباستخدام منهج تحليل الخطاب في إطار خطاب الهيمنة والاستراتيجية الاشتراكية عند «لاكلاو» و«موف»، وبالاستناد إلى أقدم المصادر التاريخية والحديثية الأصيلة للفريقين (السنة والشيعة)، يستدل على أنّ النبي صلى الله عليه وآله ومن خلال عملية خطابية منهجية، لم يقتصر على تبين مكانته الروحية فحسب، بل أوضح وأكد على شأنه السياسي وقيادته الاجتماعية بوصفه الخليفة الشرعي. إنّ المفاهيم الأساسية مثل «الحسين مني»، و«سيد شباب أهل الجنة»، والتنبؤ بواقعة عاشوراء، إلى جانب حديث الثقلين، لم تكن مجرد تعبير عن الفضائل الخلقية فحسب، بل هي مكونات خطابٍ مُشرعٍ لإمامةٍ تتحمل مسؤولية هداية المجتمع والمقاومة في وجه الانحراف السياسي.

* آل سيد غفور، السيد سجاد. (٢٠٢٥). إعادة قراءة الهوية السياسية للإمام الحسين عليه السلام في السيرة النبوية؛

تحليل لخطاب الشرعة والمقاومة. الفكر السياسي الإسلامي، ٥(٢)، صص ٢١٠-٢٣٥.

<https://doi.org/10.22081/ipt.2026.74758.1064>

نوع المقالة: بحثية؛ الناشر: المعهد العالي للعلوم والثقافة الإسلامية.

تاريخ الإستلام: ٢٠٢٥/٠٣/١٣ • تاريخ المراجعة: ٢٠٢٥/٠٥/٠٧ • تاريخ القبول: ٢٠٢٥/٠٨/٢٥ • تاريخ النشر: ٢٠٢٥/٠٩/١٠

© 2025

authors retain the copyright and full publishing rights



<http://ipt.isca.ac.ir>

Publisher: Islamic Sciences and Culture Academy

تُظهِرُ النَّاتِجُ أَنَّ ثَوْرَةَ عَاشُورَاءَ لَا يُمَكِّنُ تَفْسِيرُهَا عَلَى أَنَّهَا رُدُّ فِعْلٍ عَاطِفٍ بَحْتٍ أَوْ حَدَثٍ عَارِضٍ، بَلْ يَجِبُ النَّظْرُ إِلَيْهَا بِاعْتِبَارِهَا تَجْسِيدًا وَتَنْفِيزًا لِمَا لَدُنَّكَ الدَّورِ السِّيَاسِيِّ الَّذِي كَانَ قَدْ رَسِمَ لِلإِمَامِ الحُسَيْنِ (عَلَيْهِ السَّلَامُ) فِي الخُطَابِ النَّبَوِيِّ مِنْذُ البَدَايَةِ. يَخْتَمُّ هَذَا البَحْثُ بِتَقْدِيمِ نَمَطِ المَقَاوِمَةِ المَسْتَنْدَةِ إِلَى الشَّرْعِيَّةِ الإِلَهِيَّةِ كِارِثٍ سِيَاسِيٍّ بَارِزٍ خَلَفَتْهُ السِّيْرَةُ النَّبَوِيَّةُ.

الكلمات المفتاحية

الإمام الحسين (عليه السلام)، السيرة النبوية، الشرعية السياسية، المقاومة، عاشوراء، الهوية السياسية، تحليل الخطاب، لا كلاو وموف.

١. المقدمة

في الدراسات السياسية للعالم الإسلامي، وبخاصة في تاريخ الفكر الشيعي، تعدُّ ثورة الإمام الحسين عليه السلام في كربلاء نموذجاً أساسياً للكفاح والمقاومة والاستشهاد (مطهرى، ١٣٧٨ ش، ص ٥٤). ومع ذلك، يظلُّ سؤال محوريٍّ يشغلُ بالَ الباحثين دائماً: هل كانت هذه الثورة مُتجدِّرةً في خطابٍ ومشروعٍ سابقٍ، ويمكنُ فهمها باعتبارها جزءاً لا يتجزأً من مشروع النبي صلى الله عليه وآله السياسي الهدائي؟ أم أنها كانت ظاهرةً انفعاليةً وردَّ فعلٍ منعزلاً عن السيرة النبوية؟ (شريعتي، ١٣٥١ ش، ص ٨٧).

وإذ يرفضُ هذا المقال، الرأي الثاني، يُصرُّ على أنَّ السيرة القولية والعملية للنبي الأكرم صلى الله عليه وآله تجاه الإمام الحسين عليه السلام ينبغي تحليلها باعتبارها «اتجاهاً خطابياً مُشرعاً» ومَوْضِحاً لدورٍ سياسيٍّ له. إنَّ عاشوراءَ من هذا المنظار، ليس بدايةً دون سابقٍ إنذار، بل هي تجلُّ لخطابٍ تأسَّسَ سلفاً.

١-١. بيان المشكلة وأسئلة البحث

المشكلة الأساسية في هذا البحث هي الفجوة بين القراءة العاطفية الشائعة لشخصية الإمام الحسين عليه السلام والأبعاد السياسية العميقة المستمدة من السيرة النبوية.

إنَّ الأسئلة الرئيسية للبحث هي:

- ما هي مكوّناتُ ومؤشّراتُ الخطاب السياسي الذي أسست له السيرة النبوية حول الإمام الحسين عليه السلام؟
- كيف مهدَّ هذا الخطابُ الأرضيةً لتشريع ثورة عاشوراء، وحوّلها من مجرد حادثة إلى فعلٍ سياسيٍّ هادفٍ وقابلٍ للتوقُّع؟
- كيف تعملُ آليةُ شُحذِ الغيرة والحمية في هذا الخطاب؟

الفرض الذي يطرحه هذا المقال هو احتواء السيرة النبوية تجاه الإمام الحسين عليه السلام على مكونات رئيسية هي: «التنصيب الإلهي»، و«استحداث نمط المقاومة»، و«شخصية الغيرة والحماية في مواجهة حكومة الجور»، و«الإخبار السياسي المسبق»، والتي تشكل معاً «خطاباً سياسياً مؤلداً للمقاومة». وهو بدوره يرى أن ثورة عاشوراء ليست خياراً عارضاً، بل هي الاستراتيجية الوحيدة الممكنة في إطار المسؤولية التي حددها النبي ﷺ.

٣-١. منهج البحث والإطار النظري

ينتج هذا البحث منهج تحليل الخطاب مع التركيز على منهجية «لا كلاو» و«مؤف» (Laclau & Mouffe, 2001). في هذا الإطار، لا تمثل الخطابات الواقع، بل هي التي تبني الواقع الاجتماعي-السياسي. فالخطابات تبني الهويات والحدود السياسية من خلال الدوال المركزية، وسلسلة التكافؤ، وفعل التغيير (Laclau & Mouffe, 2001, p. 127).

يعد خطاب النبي ﷺ حول الإمام الحسين عليه السلام خطاباً مشرعاً، يضعه - بإحداث نظام دلالي خاص - في مركز سلسلة تكافؤ تضم مفاهيم مثل: «الإمامة»، و«العدالة»، و«المقاومة»، و«الشهادة». في المقابل، تعرف «الغيرة والحماية» بشكل تشمل «حكومة الجور»، و«الظالمين»، و«الانحراف عن السنة النبوية».

٤-١. التبرير المنهجي: تطبيق نظرية لا كلاو ومؤف على الخطاب الديني - النبوي

نظراً إلى أن نظرية الخطاب عند لا كلاو ومؤف قد تطورت في سياق الفلسفة السياسية الغربية، ومن أجل تحليل خطابات علمانية مثل الليبرالية أو

النسوية أو القومية، فإنّ هذا السؤال المنهجي يطرح نفسه وهو: هل يمتلك تطبيقها على تحليل خطاب مقدس وإلهي كالسيرة النبوية مشروعية علمية؟ ورغم إدراك المقال، هذا التحدي، إلا أنه يستدل على أنّ مستوى تحليل هذه النظرية - أي "بناء المعنى والهوية السياسية" - يجعلها إطاراً تحليلياً قوياً وقابلاً للتعميق لهذه الدراسة. ويستند تبرير هذا التطبيق على عدة أسس:

أولاً: التركيز على آليات بناء المقولات ذات الطابع الكوني الشمولي: تعالج نظرية لا كلاو وموف "كيفية" بناء الهويات السياسية، ورسم حدود "الذات/الآخر" ، والتشريع من خلال اللغة والعلامات (Laclau & Mouffe, 2001, p. 110). هذه الآليات - مثل وظيفة "الدال المركزي" ، و"سلسلة التكافؤ" ، و"شذو الغيرة والحمية" - قابلة للتحليل بغض النظر عن المحتوى الأيديولوجي لأي خطاب (علمانياً كان أم دينياً). لقد استخدم الخطاب النبوي، بصفته فعلاً اجتماعياً، هذه الآليات نفسها لبناء الهوية السياسية للإمام الحسين عليه السلام وتحديد حدود الجماعة المؤمنة.

ثانياً: التمييز بين مصدر المشروعية وعملية التشريع: مصدر المشروعية في الخطاب النبوي هو إلهي وميتافيزيقي. لكن العملية أو الآلية التي يتم من خلالها تبين هذه المشروعية وإقرارها وترسيخها في سياق المجتمع والتاريخ، هي عملية خطابية. هذا المقال يسعى إلى تحليل هذه العملية الثانية. بعبارة أخرى، تساعدنا نظرية لا كلاو وموف على فهم كيف استخدم النبي صلى الله عليه وآله، بصفته فاعلاً خطابياً، الأدوات اللغوية والرمزية (كالأحاديث والسلوكيات الرمزية) لبناء واقع سياسي- اجتماعي حول الإمام الحسين عليه السلام، دون أن تتخذ موقفاً من المصدر الإلهي لذلك.

ثالثاً: القراءة الفعلانية للسيرة النبوية: ليست السيرة النبوية مجرد مجموعة من النصوص المقدسة فحسب، بل تشمل أيضاً أفعال صلى الله عليه وآله ومناسكه واستراتيجياته

التواصلية في سياق تاريخي-اجتماعي محدد (Marlow, 2016). هذا الجانب العملي والأرضي للسيرة، يمكن تحليله بشكل جيد في إطار الممارسة المقالية التي أكد عليها لا كلاو ومُوف، وقبلهما فوكو.

وعليه، فإنّ تطبيق هذه النظرية لا يعني اختزال الأمر المقدس في ظاهرة اجتماعية بحتة، بل يعني استخدام عدسة تحليلية قوية لفهم أفضل لاستراتيجية النبي ﷺ التواصلية ولبناء الهوية في سياق عصره. هذا التطبيق يزيد من الثراء التحليلي للدراسة الحالية، ويتيح إمكانية الحوار بين التخصصات (الدراسات الإسلامية والنظريات النقدية المعاصرة).

وفي هذا السياق، من الضروري أيضاً وضع هذه المقاربة في سياقها مع الأدبيات الثانوية المعاصرة؛ الأدبيات التي حاولت، على مدى العقدين الأخيرين، تحليل ظاهرة الإمامة والخلافة وتشكل الهوية السياسية في الإسلام المبكر باستخدام مناهج متعددة التخصصات. تُظهر أبحاث مثل عمل ويلفريد مادلونغ في خلافة محمد (١٩٩٧م)، وتحقيقات حسين مدرسي الطباطبائي حول تطور مؤسسة الإمامة (١٩٩٨م)، ودراسات جيرالد هوتنج حول بنية السلطة في صدر الإسلام (٢٠٠٠م)، جميعها تُظهر أنّ موضوع الشرعية السياسية في المجتمع الإسلامي لعصر الإسلام الأول يمكن إعادة قراءته من منظورات جديدة وغير تقليدية. علاوة على ذلك، فإنّ الأعمال الأحدث في مجال تحليل الخطاب الديني، ولا سيما الأبحاث التي استفادت من الأطر النظرية لفوكو ولا كلاو ومُوف أو فركلاف لتحليل تشكل السلطة الدينية، أكّدت على أهمية دراسة اللغة والرموز وإنتاج المعاني في تشكل المرجعية والخطابات المتنافسة. إنّ وضع هذا البحث في هذه المنظومة الدراسية يضعه في سياق أوسع من التطورات النظرية المعاصرة، ويظهر أنّ إعادة القراءة السياسية-الخطابية للإمام الحسين عليه السلام تتناغم مع الاتجاهات المتسعة للدراسات النقدية حول إسلام العهد

٥-١. القيود والإطار الكلامي للبحث

يستند هذا المقال، مع إدراكه التام لتنوع وجهات النظر الكلامية في العالم الإسلامي، إلى افتراض لاهوتي معين: وهو أن الإمامة منصب يُعين من قبل الله وبواسطة النبي ﷺ (النص الإلهي)، وأن الأئمة الاثني عشر، ومنهم الإمام الحسين عليه السلام، هم الخلفاء المباشرين والمعصومون للنبي الأكرم ﷺ. فهذا الافتراض يشكل الإطار الكلامي للبحث الحالي، وقد أخذ أساساً لتحليل الخطاب النبوي.

يدرك الكاتب جيداً أنّ هذا الافتراض قد يواجه تحدياً، لا سيما من منظور وجهات النظر الكلامية لأهل السنة التي تقبل شرعية خلافة الخلفاء الثلاثة ولا تقبل نظام الإمامة على الطريقة الشيعية. ومع ذلك، فإنّ هدف هذا المقال ليس الدخول في مناظرات كلامية قديمة حول أصل الإمامة. بل الهدف هو بيان أنّه إذا قبل المرء هذا الإطار الكلامي الشيعي، أو حتى اعتبره فرضية تحليلية، عندها يمكن إدراك كيف بنى خطاب النبي ﷺ وسيرته تجاه

إنّ الاستراتيجية المنهجية لهذا البحث في مواجهة هذا التحدي هي مزدوجة:

١. التصريح والشفافية: يعلن صراحةً عن الإطار الكلامي الذي ينطلق منه.
 ٢. الاستناد إلى مصادر فوق مذهبية: ولإظهار أنّ هذا الخطاب ليس بناءً شيعياً متأخراً، يُستند في التحليل قدر الإمكان إلى مصادر تتمتع بالاعتبار والحجية عند أهل السنة أيضاً (مثل صحيح البخاري، سنن الترمذي، تاريخ الطبري). وليس هذا لإثبات أصل الإمامة، بل لبيان أنّه حتى في النصوص الأكثر اعتباراً لدى الفريقين، توجد مؤشرات خطابية قوية من النبي ﷺ حول مكانة الإمام الحسين عليه السلام الفريدة، والتي تتناغم تماماً مع الإطار الكلامي الشيعي.
- وهكذا، يسعى هذا المقال، مع وفائه بإطاره الكلامي، بالاعتماد على البيانات

التاريخية المشتركة، إلى تمهيد الأرضية لحوار علمي-تاريخي يتجاوز الحدود المذهبية. ومن نتائجه، أولاً وبالذات، أنها تخدم تعزيز القراءة التي تقبل مسبقاً بالإمامة الإلهية للإمام الحسين عليه السلام، وثانياً، تلقي ضوءاً جديداً على واحدة من أكثر الفجوات التفسيرية أساسية في تاريخ الإسلام.

علاوة على ذلك، من الناحية المنهجية، يجب التذكير بأن مقارنة تحليل الخطاب، حتى بقدرتها العالية على إعادة قراءة آليات المعنى وبناء الهوية والتشريع، لا تستطيع تفسير جميع العوامل التاريخية بشكل شامل. تركز هذه المقاربة بشكل أساسي على الطبقات اللغوية والعلاماتية والرمزية، وتحيل دراسة متغيرات مثل الخلفيات الاقتصادية- الاجتماعية، والتنافسات القبلية، وبنية السلطة الأموية، والتطورات ما بعد الفتوحات، إلى أبحاث مكحلة. كما أن اعتماد هذا المقال على مصادر تاريخية دونت في عقود أو قرون لاحقة للأحداث، يحدث حتماً قيلاً في درجة يقينية البيانات، ويجعل التحليل معتمداً على نقد السند والمتن لهذه الروايات. لذلك، يجب تفسير نتائج هذا البحث في إطار هذه القيود نفسها، ولا يدعي تقديم صورة شاملة لجميع الأبعاد السياسية والتاريخية لعصر صدر الإسلام، بل يقدم فقط واحدة من القراءات الممكنة استناداً إلى التحليل الخطابي.

٢. الإطار النظري: الخطاب بوصفه بائياً للواقع السياسي

لفهم عمق استراتيجية النبي صلى الله عليه وآله، يجب النظر إلى مفهوم الخطاب بما يتجاوز "الكلام" المجرد، وباعتباره مجموعة من الممارسات والطقوس والعلامات التي تنظم الواقع (Fairclough, 1992, p. 64). إن خطاب النبي صلى الله عليه وآله هو "ممارسة خطابية" تبني الهوية السياسية للإمام الحسين عليه السلام وتخلق له الشرعية.

٢-١. الدال المركزي: الإمامة بوصفها استمرارًا للنبوة

في نظرية لا كلاو ومُوف، ينظم كل خطاب حول دال مركزي يمنح المعنى للدوال العائمة المحيطة به (Laclau & Mouffe, 2001, p. 123). في الخطاب النبوي محل تحليل هذا البحث، يمكن تعريف هذا الدال المركزي بأنه: "إمامة حسينية: استمرار الهداية النبوية ومسؤولية المقاومة". يختص هذا الدال المركزي بشخصية ودور الإمام الحسين عليه السلام، وتدرج جميع أقوال النبي صلى الله عليه وآله وسلوكياته الرمزية وتبواته بشأنه، في سياق تثبيت هذا الدال وربطه بدوال مهمة مثل "العدالة" و"القيام" و"الشهادة" و"شذو الغيرة لمواجهة الجور". إن هذا الدال يرسم إمامة الإمام الحسين عليه السلام ليس فقط كاستمرار للنبوة، بل وبشكل أكثر موضوعية، باعتبارها "النموذج الفريد للمقاومة".

٢-٢. سلسلة التكافؤ وشذو الغيرة

يبني النبي صلى الله عليه وآله، من خلال إنشاء "سلسلة تكافؤ" بين مفاهيم مثل "العِرة" و"القرآن" و"الهدى" و"المقاومة" و"الحسين عليه السلام"، كلمةً هويّاتيةً قويةً. في المقابل، يتم بناء كلمة "الغير" التي تضم "الحكم الأموي" و"الظلم" و"الانحراف عن السنة" و"قتل الإمام الشرعي". هذا التغيّر يتيح إمكانية تقييم سياسي واضح لعاشوراء. في حديث الثقلين، يبني النبي صلى الله عليه وآله سلسلة التكافؤ بين القرآن (بصفته النص الإلهي)، والعِرة (بصفتها المنفذة الحية له)، وهداية المجتمع. تضع هذه السلسلة الإمام الحسين عليه السلام كمنظرة رئيسية في هذه السلسلة، حيث تُعرّف المقاومة والاستشهاد بصفتهما مُعادِلين متساويين في القيمة مع العدالة النبوية. هذا يشبه تطبيق لا كلاو ومُوف في تحليل الحركات السياسية المعاصرة، مثل حركة الإضراب المدرسي من أجل المناخ، التي تبني سلسلة بين العدالة المناخية وحقوق الإنسان ومعاداة الاستعمار؛ فعلى سبيل المثال، شعار "لا عدالة مناخية

في الأرض المحتلة" الذي يربط النضالات المناهضة للاستعمار والمؤيدة لفلسطين. كما أن النبي ﷺ ومن خلال تبنيه لعاشوراء ووصفه لقتلة الحسين ﷺ بأنهم "قومٌ ظالمون"، يُنشئ التغيُّر بين "الذات" (الإمامة الشرعية) و"الآخر" (حكم الجور). تُرى هذه الآلية أيضاً في نصوص دينية تاريخية أخرى، كما في التحليلات الماركسية-بعديّة لكل من لا كلاو ومُوف عن الشعبوية، حيث يتم تحفيز روح الغيرة والحمة عند "الشعب" مقابل "الغالب".

٣. تحليل خطاب السيرة النبوية: مكونات التشريع السياسي

٣-١. المشروعية الكاريزماتية والنصبية: تأسيس الهوية السياسية في هذا القسم، نقوم بتحليل المؤشرات الخطابية الرئيسية.

٣-١-١. خطاب "الحُسَيْنِ مِنِّي وَأَنَا مِنْ حُسَيْنٍ": الاتحاد الخطابي

إنّ هذا الحديث، الوارد في المصادر المعتمدة عند أهل السنة (الترمذي، بلاتا، ج ٥، ص ٦٥٨) والشيعية (الكليني، ١٤٠٧هـ، ج ١، ص ٤٦١)، يُحدث اتحاداً خطابياً بين النبوة والإمامة. هذه العبارة ليست مجرد تعبير عن المحبة، بل هي "دال رئيسي" لإحداث "سلسلة تكافؤ" بين هوية النبي ﷺ وهوية الإمام الحسين ﷺ. وهذا يعني أن أي مواجهة مع الحسين ﷺ هي مواجهة مع النبوة نفسها. يضع هذا القول الشرعية السياسية للإمام الحسين ﷺ في امتداد شرعية النبي ﷺ، ويجعل أي نظام سياسي منافس غير شرعي بذاته.

وفضلاً عن الأحاديث المذكورة، تكشف السلوكيات الرمزية للنبي ﷺ تجاه الإمام الحسين ﷺ أيضاً جزءاً مهماً من آلية بناء الخطاب لديه. توجد تقارير عديدة في المصادر المعتمدة للفريقين تُظهر أنّ النبي ﷺ كان يجعل الحسين ﷺ على كنفه؛ وهو فعل كان في الثقافة العربية علامة على الاحترام وتأكيد المكانة

وتعريفًا غير لغوي للشخص بوصفه صاحب منزلة. كما نُقل أن النبي ﷺ كان يقطع خطبته بمجرد دخول الحسين ﷺ إلى المجلس ويضمه إلى صدره ويجلسه على المنبر؛ هذا السلوك الرمزي لم يكن مجرد تعبير عن حب أبي، بل هو نوع من "العرض العلني للشرعية" ووضعه في مركز الاهتمام الاجتماعي. من ناحية أخرى، وقوف النبي ﷺ عند دخول الحسين ﷺ، وهو أمر لم يكن مألوفًا في العرف الاجتماعي آنذاك للأطفال، يُعبر بوضوح عن سعي النبي ﷺ لإضفاء منزلة خاصة تتجاوز عمره الزمني. مجموعة هذه السلوكيات، كأفعال غير لفظية، تندرج في صلب عملية التشريع الخطابي نفسها، وثبت الهوية السياسية للإمام الحسين ﷺ ليس فقط من خلال القول، بل عبر "الممارسة الرمزية".

٢٢٣

الفكر السياسي الإسلامي

٢-١-٣. حديث الثقلين: تأسيس خطابي مؤسسي للقيادة

حديث الثقلين (الترمذي، بلاتا، ج ٥، ص ٦٢١) هو "تأسيس خطابي مؤسسي". فالنبي ﷺ بوضعه "العترة" إلى جانب "القرآن"، يصمم نظام قيادة ثنائي القطب لما بعده. الإمام الحسين ﷺ، بصفته مصداقًا بارزًا لـ "العترة"، يتمتع بهذه الشرعية الذاتية. هذا الخطاب يُشكك بنيويًا في شرعية أي حكومة تعمل خارج هذا الإطار (كنظام خلافة السقيفة ثم الحكم الأموي) (مطهرى، ١٣٧٨ ش، ج ٢، ص ١١٤).

٢-٢-٣. تبين دور القيادة والإمامة: بنية خطاب السيادة

١-٢-٣. خطاب "سَيِّدًا شَبَابِ أَهْلِ الْجَنَّةِ": بناء هوية القيادة

إن مخاطبة الإمام الحسين ﷺ وأخيه بـ "سيدا شباب أهل الجنة" (البخاري، ١٤٠٧هـ، ج ٤، ص ٢٤٦) ليست مجرد وعد بثواب أخروي. ففي الثقافة العربية-الإسلامية، "السيد" يعني الرئيس، والقائد، ومن له حق الحكم والسلطة (ابن منظور، ١٤١٤هـ، ج ٣، ص ٢٩١). هذا اللقب يبني لهما منزلة اجتماعية-سياسية، ويظهر

ضرورة أن يكون هناك اتباع من قبل الشباب - أي أكثر فئات المجتمع حيوية وتأثيراً- لهما.

٢-٢-٣. خطاب الإمامة بعد الأخ: تثبيت مراتب القيادة

يَرَسُمُ تَأْكِيدَ النَّبِيِّ ﷺ الْمُتَكَرِّرَ عَلَى أَنَّ الْإِمَامَ الْحَسَنَ عَلَيْهِ السَّلَامُ ثُمَّ الْإِمَامَ الْحُسَيْنَ عَلَيْهِ السَّلَامُ هُمَا إِمَامَا الْأُمَّةِ وَقَادَتِهَا (الكليني، ١٤٠٧هـ، ج ١، ص ٢٩٧)، "تَسْلُسُلًا هَرَمِيًّا لِلْقِيَادَةِ" مُحَدَّدًا وَإِلَهِيًّا. يَفْعُ هَذَا الْخِطَابُ فِي تَقَابُلٍ كَامِلٍ مَعَ الْأَنْظِمَةِ الْقَائِمَةِ عَلَى شُورَى السَّقِيْفَةِ أَوْ الْوَرَاثَةِ الْأُمَوِيَّةِ، وَيَسْلُبُ مِنْهَا الشَّرْعِيَّةَ.

٢٢٤

الفكر السياسي الإسلامي

المجلد ٥، العدد ٢، ٢٠٢٥

٣-٣. الإخبار السياسي المُسَبِّقُ والتَّغَايُرُ: التمهيد الخطابى للمقاومة

يُظْهِرُ هَذَا الْقِسْمَ أَكْثَرَ أَبْعَادِ الْخِطَابِ النَّبَوِيِّ اسْتِراتيجِيَّةً.

١-٣-٣. التنبؤ بعاشوراء: بثّ الغيرة المُسَبِّقَة

لَمْ يَكُنِ التَّنْبُؤُ الصَّرِيحُ بِوَاقِعَةِ عَاشُورَاءَ وَبُكَاءِ النَّبِيِّ ﷺ عَلَى الْإِمَامِ الْحُسَيْنِ عَلَيْهِ السَّلَامُ (الطبري، ١٣٨٧هـ، ج ٤، ص ٢٥٦) مُجَرَّدَ فِعْلٍ عَاطِفِيٍّ، بَلْ كَانَ "تَحذِيرًا سِيَاسِيًّا وَخِطَابِيًّا" كَبِيرًا. لَقَدْ أَفْهَمَ النَّبِيُّ ﷺ بِهَذَا الْفِعْلِ أُمَّتَهُ أَنَّ الْحُكُومَةَ الَّتِي سَتَشَكُلُ بِاسْمِ الْإِسْلَامِ سَتَصِلُ إِلَى حَدِّ قَتْلِ "الْوَارِثِ الشَّرْعِيِّ" وَ"الْخَلِيفَةِ الْحَقِّ". هَذَا الْإِخْبَارُ الْمُسَبِّقُ يَفْضَحُ مُسَبِّقًا طَائِعَ تِلْكَ الْحُكُومَةِ الْمُسْتَقْبَلِيَّةِ الْغَاصِبِ وَالْمُنْحَرَفِ، وَيَعْرِفُهَا بِاعْتِبَارِهَا "الْمَغَايِرَ" لِلْخِطَابِ الْإِسْلَامِيِّ الْأَصِيلِ.

٢-٣-٣. وَصْفُ الْقَتْلَةِ بِـ"الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ": ثنائِيَّةُ الاسْتِقْطَابِ الْخِطَابِيِّ

يُعَدُّ وَصْفُ النَّبِيِّ ﷺ لِقَتْلَةِ الْإِمَامِ الْحُسَيْنِ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِأَنَّهُمْ قَوْمٌ ظَالِمُونَ (ابن عساکر،

١٤١٥هـ، ج١، ص ١٨٦) حكماً سياسياً وإيديولوجياً سابقاً على وقوع الحادثة. فهذا الوصف يحدّد بوضوح طرفي الصراع المُستقبليّ: من ناحية الحسين عليه السلام باعتباره المظلوم والشرعيّ، ومن ناحية أخرى "القوم الظالمون" باعتبارهم الغاصب وغير الشرعيّ. يُزيل هذا الخطاب أيّ غموض في التقييم السياسي لواقعة كربلاء، ويحدّثُ قُطبيةً أخلاقيةً-سياسيةً واضحةً.

٤. الخطابُ المُنافِس: إناطة المشروعية للحُكم الأمويّ والتقابلُ الخِطابيّ

٢٢٥ لفهم العمق الكامل للخطاب النبويّ والثورة التي قام بها الإمام الحسين عليه السلام، من الضروريّ تحليل الخطاب المُنافِس، أي خطاب الحُكم الأمويّ، بنفس الإطار النظريّ ل(لا كلاو وموف). لم تكن عاشوراء مجرد معركة جسديّة، بل كانت ذروة "تقابلِ خطابين متضادين تماماً" في تعريف الإسلام والقيادة والشرعية.

٤-١. الدوّال المركزيّة للخطاب الأمويّ: الطاعة والجماعة والمصلحة

تمّ تنظيمُ الخطاب الأمويّ لتشريع نفسه حول عدّة "دوّالٍ مركزيّة":

- "أمير المؤمنين": باستيلائهم على هذا العنوان، سعى الأمويون إلى إحداث "سلسلة تكافؤ" بينهم وبين الخلفاء السابقين. فقد وضعوا أنفسهم في استمرارية السقيفة لا النبوة. كان هذا اللقب يُحدّث لهم حقّ الحُكم المطلق والطاعة غير المشروطة (الجهشياري، ١٣٨٠هـ، ص ٤٥).

- "الجماعة" و"منع الفتنة": كانت هذه الدوّال أقوى أدوات الخطاب الأموي. فقد كان أيّ مخالفة للحاكم تُفسر على أنّها "كسر لعصمة الجماعة" و"إثارة لفتنة". كان هذا الخطاب يُقدّم الأمن والوحدة الظاهرية للمجتمع على العدالة والحقانيّة (الدينوري، ١٣٦٨ش، ص ٢٣٤).

الفكر السياسي الإسلامي

إعادة قراءة الهوية السياسية للإمام الحسين عليه السلام في السيرة النبوية: تحليل خطاب الشرعة والمقاومة

- "التقدير والجبر": دَعَمَ الخطابُ الأموي شكلَ منهجي مفهوم "الجبر" لتبرير الاستبداد السياسي. فوفقاً لهذه القراءة، فإنَّ الحَاكِمَ - مهما كان - قد قَدَرَتْ سُلْطَتُهُ مِنَ اللَّهِ، ومخالفتُهُ هي مخالفةٌ لِلإِرَادَةِ الإلهية (الأشعري، ١٤٠٠هـ، ج١، ص ٣٠١).

نموذج عيني: خطابُ الطَّاعةِ في رسالة معاويةَ إلى زيادِ بنِ أبيه:
نقرأ في الرسالة إلى «زياد بن أبيه» - التي يُقْرَهُ فيها - : «أما بعدُ، فإنه بلغني أنك تتعرض لأمرٍ لست منه في شيء... فإنَّ لِلسُّلْطَانِ حَقًّا ولِلطَّاعَةِ فَرِيضَةٌ... فدَعِ العَصِيانَ وادِّ حَقَّ الطَّاعَةِ» (البلاذري، ١٩٥٩م، ج٤، ص ٣٣).
يُجسِّدُ هذا النص "دالاً مركزياً" للخطاب الأموي: "حَقُّ السُّلْطَانِ" و"فَرِيضَةُ الطَّاعَةِ". في هذا الخطاب، يَمْتَكُّ "السُّلْطَانُ" (الحَاكِمُ) "حَقًّا" مُقَدِّمًا بِحُكْمِ ذاته وَبَعْضِ النظر عن كَيْفِيَّةِ وصوله إلى السُّلْطَةِ أو أعماله، وتُعتبر طاعته "فَرِيضَةً" دينيةً وواجباً شرعياً. يقع هذا تماماً في تقابلٍ مع الخطاب النبوي الذي يستلم الشرعية ليس من "القُوَّة" (السُّلْطَانِ)، بل من "التنصيب الإلهي" (الإمامة) .

٤-٢. سلسلة التكافؤ الأموية: اتحاد خطابي السلطنة والخلافة

أقام الحكم الأموي "سلسلة تكافؤ" بين مفاهيم قرّبت ماهية الخلافة من السلطنة الوراثية: "الحُكْم" (الزعامة)، "القُدرة" (القوة والغلبة)، "الوراثة" (توارث الحكم)، و"مصلحة المسلمين" بروايتهم هم. في هذا الخطاب، لم يعد "الإمام" شخصاً منصوباً من قبل الله، بل أصبح "حاكماً" استند إلى السلطة بشروط دنيوية كالغلبة والبيعة القسرية.

التجلي العملي لسلسلة التكافؤ الأموية: خطبة معاوية بشأن يزيد كانت هذه "السلسلة" تُستخدم عملياً لتثبيت الحكم. حينما واجه معاوية، في مسعاه لفرض ولاية العهد ليزيد، معارضة أشرف الكوفة، خطب قائلاً: «...و

إِنِّي قَدْ رَأَيْتُ أَنْ أَسْتَخْلَفَ ابْنَ يَزِيدٍ... وَقَدْ كَانَ لَغَيْرِي مِنَ الْخُلَفَاءِ مَنْ قَدْ عَاتَبَهُ النَّاسُ فِي ذَلِكَ فَأَبَى إِلَّا الْإِسْتِبْصَارَةَ بِرَأْيِهِ... فَأَبَى اللَّهُ إِلَّا أَنْ يُجْعَلَ هَذَا الْأَمْرَ فِي الْقَرِيْشَةِ... وَلَا أَعْلَمُ أَحَدًا أَقْوَى عَلَيَّ حَمَلِ هَذَا الْأَمْرِ وَأَدَاءِ حَقِّ اللَّهِ فِيهِ مِنْ وَلَدِي يَزِيدٍ! (الطبري، ١٣٨٧هـ، ج٤، ص ٢٤٧).

في هذه الخطبة، يبيّن معاوية "سلسلة تكافؤ" دقيقة:

- يُساوي ويُصنّف عمله ("استخلاف الابن" = توريث الحكم) مع عمل

الخلفاء السابقين ("غيري من الخلفاء").

- ثم يُثبت هذه السلسلة في "قريش" ككل.

- وأخيراً، ينسب "القوة" ("أقوى") و"المصلحة" (أداء حق الله) كعيارين

رئيسيين للأهلية، إلى يزيد.

هذه السلسلة تقع في تقابل تام مع سلسلة التكافؤ النبوية (القرآن + العترة =

الهداية)، وتُظهر كيف يعيد الخطاب الأموي تعريف الشرعية استناداً إلى

المصلحة الدنيوية والقوة.

٤-٣. بثّ الغيرة والحمية الأموية والتقابل الخطابيّ الكامل

كان الخطاب الأموي، لتثبيت نفسه، بحاجة إلى بناء "الغيرة". في هذا الخطاب:

● كان يُعرّف شيعة علي عليه السلام والحسين عليه السلام بأنهم "خوارج" و"متمردون" وأصحاب فتنة". كان هذا الوسم يهدف إلى نزع الشرعية عن المعارضين وتبرير قتلهم.

● كان المعارضون يُعتبرون أعداء "الجماعة" وتهديداً لأمن الأمة. لذلك، لم يكن قتلهم اغتيالاً، بل "قصاصاً" أو "دفاعاً عن المجتمع الإسلامي". تحليل التقابل مع نظرية لا كلاو وموف:

يرى لا كلاو وموف، أن المجتمع هو ساحة تقابل خطابات مختلفة تسعى لتحقيق "الهيمنة". كان الخطاب النبوي والخطاب الأموي "قراءتين متنافستين" للإسلام، كتأهما سعت لتثبيت هيمنتها. كان هذان الخطابان في تقابل تام مع بعضهما في "الدال المركزي" (الإمامة الإلهية مقابل الخلافة القائمة على المصلحة)، و"سلسلة التكافؤ" (العدالة-المقاومة مقابل الأمن-الطاعة)، و"بث الغيرة" (حكم الجور مقابل المفسدين في الأرض).

نقطة الانفجار: عاشوراء

عندما رفض الإمام الحسين عليه السلام بيعة يزيد، فقد تحدى عملياً "المنظومة الخطابية الأموية بأكملها". لقد أظهر، باستناده إلى الخطاب النبوي، أن يزيد يفتقر إلى "الدال المركزي" للشرعية. لذلك، لم تكن عاشوراء مجرد مذبح، بل كانت "مشهداً خطائياً" تجابه فيه الخطان بأقصى وأعنف حالاتهما الممكنة. الهزيمة الجسدية للإمام الحسين عليه السلام على المدى الطويل، عنت "هزيمة خطابية للحكم الأموي"، لأن عاشوراء سجلت للأبد حقيقة الخطاب النبوي وزيف الخطاب الأموي في التاريخ.

٥. عاشوراء: تجسّد الخطاب النبوي

في هذا القسم، يتضح كيف أنّ ثورة الإمام الحسين عليه السلام في كربلاء كانت تنفيذاً عملياً وعينياً لنفس المخطط الخطابي الذي رسمه النبي صلى الله عليه وآله منذ البداية.

٥-١. من الخطاب إلى الفعل: إحياء الدور السياسي المحدد

عندما وقف الإمام الحسين عليه السلام في وجه حكم يزيد، تصرف تماماً في دور "الحسين مني". كانت خطبه في مكة وكربلاء مليئة بالإشارة إلى مكانته وشرعيته الذاتية بصفته "عترة النبي" وتذكيراً بالخطاب النبوي (البلاذري، ١٩٥٩م، ج ٣، ص ١٥٧). لقد قدم نفسه ليس كمتمرد، بل باعتباره "مُحيياً لسنة النبي صلى الله عليه وآله وأمره".

٥-٢. الاستشهاد بصفته إثباتاً للخطاب: تحقق النبؤ

أثبتت شهادة الإمام الحسين عليه السلام صحة "الإخبار السياسي المسبق" للنبي صلى الله عليه وآله. أظهرت هذه الواقعة للجميع أن الحكم الأموي هو نفسه ذلك "القوم الظالمون" الذي أنبأ به النبي صلى الله عليه وآله. لذلك، لم تكن عاشوراء مأساة شخصية، بل كانت "مسرحاً مشهيداً" تجلت فيه للجميع حقيقة الخطاب النبوي وزيف الخطاب الحاكم الأموي.

٥-٣. إعادة إنتاج خطاب المقاومة: الإرث الخالد

حوّلت عاشوراء خطاب "المقاومة المستندة إلى الشرعية الإلهية" من نظرية إلى نموذج عملي وخالد. ليصبح هذا النموذج مثلاً يُحتذى به لجميع الحركات التحريرية في التاريخ الإسلامي وما وراءه (شريعتي، ١٣٥١ش، ص ١٤٥). يمكن مقارنة خطاب المقاومة في عاشوراء بالحركات المناهضة للاستعمار في العالم الإسلامي. على سبيل المثال، في الثورة الإسلامية الإيرانية (١٩٧٩م)، أعاد مفكرون مثل علي شريعتي قراءة ثورة الإمام الحسين عليه السلام كنموذج للمقاومة ضد استبداد بهلوي (بصفته يزيد العصر)، حيث تم بناء سلسلة تكافؤ بين الاستشهاد الحسيني والعدالة الإسلامية والنضال ضد الاستعمار. وعلى نحو مماثل، في الحركات الفلسطينية أو الجزائرية، استخدم رمز عاشوراء للتغاير بين المظلوم (الشعب تحت الاستعمار) والظالم (القوى الغربية)، مما يحول هذا الخطاب النبوي إلى نموذج عالمي.

٦. خطاب الإمام الحسين عليه السلام: من تلقى الإرث النبوي إلى إعادة الخلق الفاعلة للمقاومة

رغم أن هذا المقال يستدل على أنّ الخطاب النبوي وفّر الإطار المعنوي والمُشرع لثورة عاشوراء، إلا أن هذا لا يعني تجاهل فاعلية ودور الإمام الحسين عليه السلام النشط في إعادة إنتاج هذا الخطاب وتنفيذه. يُظهر تحليل خطب

الإمام ورسائله وشعاراته في مرحلة الثورة أنه لم يكن مجرد منفذ سلمي، بل بصفته فاعلاً سياسياً-خطابياً، وبفهم عميق للوضع، نفذ ذلك الإطار بشكل فاعل بل وأثراه.

١-٦. إحياء الخطاب النبوي في الخطب والرسائل

عند مواجهة الإمام الحسين عليه السلام بمطالبة يزيد بالبيعة، كان يرجع بشكل مباشر ومتكرر إلى الخطاب الباني لهويته الذي أسسه النبي صلى الله عليه وآله. ففي رسالة إلى أشرف الكوفة يقول: «ألا وإنّ الدّعيّ ابن الدّعيّ قد ركّز بين اثنتين بين السّلة والذّلة وهيات منّا الذّلة... ألا وإني لا أرى الموت إلاّ سعادةً والحياة مع الظالمين إلاّ برماً» (البلاذري، ١٩٥٩م، ج٣، ص ١٥٧). هذا التعبير ليس مجرد موقف شخصي، بل هو إحياء فاعل لنفس "شخذ الغيرة" و"ثنائية الاستقطاب الأخلاقي" الذي سبق تبياناه في الخطاب النبوي (مثل وصف "القوم الظالمين").

٢-٦. تبين شرعيته الذاتية استناداً إلى خطاب العترة وأهل البيت عليهم السلام

أكد الإمام طوال حركته على شرعيته الذاتية بصفته "عترة النبي". قال في خطبة منى: «... نحن أهل البيت الذين أحلّ الله لنا الحرم وجعلنا القربى والوسيلة والنبوة والإمامة وأحلّ لنا خمس الله وفيئه...» (المفيد، ١٤١٣هـ، ج٢، ص ١٢٧). يعتمد هذا الكلام مباشرة على أحاديث مثل الثقلين، ويظهر أنّ الإمام الحسين عليه السلام كان يعتبر نفسه وارثاً ومنفذاً لذلك الخطاب، وليس مجرد موضوع له.

٣-٦. تحويل الخطاب النظري للمقاومة إلى نموذج عملي عالمي

يتمثل الدور الفاعل للإمام الحسين عليه السلام في "التعريف الميداني للمقاومة". لقد

حوَّلَ باختياره الوعي للاستشهاد مقابل الاستسلام، خطاب "المقاومة المستندة إلى الشرعية الإلهية" من مفهوم مجرد إلى نموذج ملموس وخالد. شعار "هَيَّاتَ مِنَّا الدَّلَّةُ" (الطبري، ١٣٨٧هـ، ج٤، ص٣٠٤)، الذي تكرر في اللحظات الحاسمة، لم يكن شعاراً عاطفياً بحتاً، بل كان بياناً سياسياً-خطابياً رسم حدود الهوية مرة أخرى، وهذه المرة على لسان "سيد شباب أهل الجنة" نفسه. يُظهر هذا الفعل أن الإمام الحسين عليه السلام وبارادة ووعي كاملين، وضع نفسه في مركز "سلسلة التكافؤ" (المقاومة، العدالة، الاستشهاد) التي بناها له الخطاب النبوي.

لذلك، ورغم أن الخطاب النبوي وقرَّ خريطة الطريق والشرعية، إلا أن ثورة عاشوراء كانت نتاج جدلية بين "البنية الخطابية المُحدَّدة سلفاً" و"فاعلية الإمام الحسين عليه السلام". فالإمام الحسين عليه السلام كان وارثاً للخطاب النبوي، لكنه في الوقت نفسه، وباختياراته وكلماته، أحيا ذلك الخطاب وفسَّره وقَدَّمه للعالم في سياق تاريخي خاص.

نتائج البحث

يُظهر التحليل الذي قُدِّمَ في هذه المقالة أن واقعة عاشوراء ينبغي اعتبارها ذروة صراع خطابين متعارضين تماماً: الخطاب النبوي الذي يستمد الشرعية من النص الإلهي، والخطاب الأموي الذي يبنينا على أساس القوة والمصلحة الدنيوية. ولإدراك هذا التعارض الجوهرى بشكل أكثر موضوعية، تم تلخيص أهم أوجه الاقتراق بين هذين الخطابين في الجدول التالي:

المكوّن الخطابي	الخطاب النبوي (باني هُوية الإمام الحسين <small>عليه السلام</small>)	الخطاب الأموي (القيادة المنافسة الحاكمة)
-----------------	---	---

المكوّن الخطابي	الخطاب النبوي (باني هُوية الإمام الحسين <small>عليه السلام</small>)	الخطاب الأموي (القيادة المنافسة الحاكمة)
الدال المركزي	الإمامة الحسينية: استمرار القيادة الإلهية ونموذج المقاومة	حق السلطان / الأمن والجماعة
مصدر المشروعية	التنصيب الإلهي والانتساب الوجودي إلى النبوة (النص: أحاديث التنصيب)	الغلبة العسكرية، البيعة القسرية، المصلحة (النصوص: رسائل معاوية)
سلسلة التكافؤ	العترة - القرآن - العدالة - الهداية - المقاومة - الشهادة	السلطان - الطاعة - الجماعة - المصلحة - الوراثة - القدرة (القوة)
آلية شحذ الغيرة والحمية	التنبؤ ووصف "القوم الظالمين" بوصفهم "الآخر" غير الشرعي	التوسيم: وصف المعارضين بأنهم "خوارج" و"متمردون" و"أصحاب الفتنة"
نموذج القيادة	إمام معصوم منصب من الله (على أساس الأهلية الذاتية والإلهية)	حاكم قوي غالب (على أساس الأهلية المستمدة من القوة والمصلحة)
القيمة العليا	العدالة والحقانية، حتى لو كلفت النفس (الشهادة)	الأمن وحفظ النظام (الطاعة)، حتى لو كلف السكوت على الظلم (الدلالة)
الرمز المتجسّد	الإمام الحسين <small>عليه السلام</small> في كربلاء	يزيد بن معاوية في الشام

بالمقارنة أعلاه، يتضح أن ثورة عاشوراء لم تكن مجرد معركة عسكرية، بل كانت ساحة مواجهة بين نظامين صانعين للمعنى، وقراءتين متعارضتين للإسلام. يُظهر

- تحليل خطاب السيرة النبوية أن النبي الأكرم ﷺ قد بنى، بشكل منهجي وباستخدام آليات خطابية معقدة، الهوية السياسية للإمام الحسين عليه السلام استناداً إلى مكونات الجدول أعلاه (العمود الأيسر)، بصفته "الإمام الشرعي" و"القائد الاجتماعي" و"رمز المقاومة في وجه الجور". وقد ارتكز هذا الخطاب على ثلاث ركائز:
١. المشروعية الإلهية (من خلال التنصيب والانتساب الوجودي إلى النبوة).
 ٢. مقام القيادة الاجتماعية (من خلال ألقاب مثل الإمامة والسيادة).
 ٣. التنبؤ بالصراع وشخذ الغيرة والحمية (من خلال استشراف عاشوراء ووصف القتل).

٢٣٣

الفكر السياسي الإسلامي

إعادة قراءة الهوية السياسية للإمام الحسين عليه السلام في السيرة النبوية: تحليل لخطاب الشرعية والمقاومة

لذا، ينبغي النظر إلى ثورة عاشوراء باعتبارها تفعيلاً وتنفيداً عملياً لهذا الخطاب، وهي النفس المتجسد لذلك الدور السياسي الذي كان قد رُسم للإمام الحسين عليه السلام منذ البداية. لم تكن عاشوراء حدثاً منعزلاً، بل كانت ذروة مشروع خطابي طويل الأمد، هدفه الحفاظ على أصالة الإسلام النبوي في مواجهة تحريف سلطات الحكم. وهذا الإرث، حتى اليوم، يظل مُلهماً لجميع التيارات التي تستمد شرعيتها لا من القوة والثروة، بل من الحقانية والعدالة والارتباط بالمثل العليا الأصيلة.

المصادر

ابن عساکر، علي بن حسن. (١٤١٥هـ). تاريخ مدينة دمشق (ج ١٤). بيروت: دار الفكر.

ابن منظور، محمد بن مكرم. (١٤١٤هـ). لسان العرب (ج ٣). بيروت: دار صادر.
الأشعري، أبو الحسن. (١٤٠٠هـ). مقالات الإسلاميين واختلاف المصلين (ج ١).
فيسبادن: فرانتس شتاينر.

البخاري، محمد بن إسماعيل. (١٤٠٧هـ). صحيح البخاري (ج ٤). بيروت: دار ابن كثير.
البلاذري، أحمد بن يحيى. (١٩٥٩م). أنساب الأشراف (ج ٣، ٤). القاهرة: دار
المعارف.

الترمذي، محمد بن عيسى. (بلا تا). سنن الترمذي (ج ٥). بيروت: دار إحياء التراث
العربي.

الجهشياري، محمد بن عبدوس. (١٣٨٠هـ). كتاب الوزراء والكتاب. القاهرة: مكتبة
مصطفى البابي.

الدينوري، أبو حنيفة. (١٣٦٨ش). الأخبار الطوال (مترجم: محمود مهدي دامغاني).
طهران: نشر ني.

شريعتي، علي. (١٣٥١ش). حسين وارث آدم. تهران: انتشارات حسينية ارشاد.
الطبري، محمد بن جرير. (١٣٨٧هـ). تاريخ الأمم والملوك (ج ٤). بيروت: روائع
التراث العربي.

الكليني، محمد بن يعقوب. (١٤٠٧هـ). الكافي (ج ١). طهران: دار الكتب الإسلامية.
مطهرى، مرتضى. (١٣٧٨ش). حماسه حسینی. تهران: انتشارات صدرا.

٢٣٤

الفكر السني الإسلامي

المجلد ٥، العدد ٢، ٢٠٢٥

المفيد، محمد بن محمد بن النعمان. (١٤١٣هـ). الإرشاد في معرفة حجج الله على العباد (ج ٢). قم: المؤتمر العالمي للشيخ المفيد.

Fairclough, N. (١٩٩٢). *Discourse and Social Change*. Polity Press.

Laclau, E., & Mouffe, C. (٢٠٠١). *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics* (٢nd ed.). Verso.

Marlow, L. (٢٠١٦). *Counsel for Kings: Wisdom and Politics in Tenth-Century Iran*. Edinburgh University Press.

٢٣٥

الفكر السياسي الإسلامي

إعادة قراءة الهوية السياسية للإمام الحسين عليه السلام في السيرة النبوية: تحليل لخطاب الشريعة والمقاومة