Al-Tarikh Va Al-Hazarah Al-Islamiyah
Royat Al-Mu'asirah
ISSN: 2783-5154

A Re-examination of the Governing Conduct of Imam Ali (AS) from the Perspective of Orientalist Scholarship (A Comparative Study of Donaldson and Laura Veccia Vaglieri)*

Sajed Ali Chandio[1] **Seyyed Qasem Razzaghi Mousavi**[2]

1. PhD Student of History of Ahl al-Bayt (AS), Al-Mustafa International University
(**Corresponding Author**).sajedali_chandiv@miu.ac.ir
2. Faculty Member, Islamic Sciences and Culture Academy (ISCA)
razzaghi@isca.ac.ir

Abstract

The governing conduct (sirah) of Imam Ali (AS) has attracted the attention of scholars from various intellectual traditions, including Orientalists. Upon assuming the caliphate, Imam Ali (AS) faced numerous challenges, including economic inequality, religious deviations, and social corruption. At the same time, the conflicts with the *Nakithun* (the Oath-Breakers), *Qasitun* (the Transgressors), and *Mariqun* (the Seceders) constituted major obstacles to the implementation of his reform agenda. This study seeks to examine the approaches and assessments of two Orientalist scholars, namely Donaldson and Vaglieri, regarding the governing conduct of Imam Ali (AS).

* Chandio, S. A.; Razzaghi Mousavi, Q. (2026). A Re-examination of the Governing Conduct of Imam Ali (AS) from the Perspective of Orientalist Scholarship (A Comparative Study of Donaldson and Laura Veccia Vaglieri). *Al-Tarikh va Al-Hadarah al-Islamiyah; Ruyat al-Mu'asirah*, *6*(2), pp. 1-33.
https://doi.org/10.22081/ihc.2024.69451.1058

▣ **Article Type:** Research; **Publisher:** Islamic Sciences and Culture Academy

▣ **Received:** 2025/11/03 ●**Revised:** 2026/02/08 ●**Accepted:** 2026/04/06 ●**Online publication:** 2025/06/10

© 2026
authors retain the copyright and full publishing rights

Employing the historical method, the study argues that both Donaldson and Vaglieri, despite their prominence in Shi'i studies, approached the subject from a largely unsympathetic perspective, often overlooking the political and social constraints surrounding Imam Ali's rule and relying heavily on non-Shi'i historical sources.

Vaglieri argues that Imam Ali's accession to the caliphate was supported only by a minority of the Muslim community and maintains that his governing policies were heavily influenced by the rebels involved in the opposition to Uthman. Furthermore, contrary to widely accepted historical accounts, she claims that supporters of Imam Ali exerted pressure on those who refused to pledge allegiance and considers attempts to compel political opponents into submission to have been premature and politically unwise. By portraying the opponents of Uthman as merely a minority faction and linking Imam Ali's election exclusively to their support, Vaglieri implicitly lends credibility to Mu'awiya's refusal to recognize the legitimacy of the caliphate and ultimately portrays Imam Ali as ineffective in governing the state. Donaldson sought to portray the succession of Imam Ali (AS) primarily as a hereditary matter. He therefore argued that the only plausible explanation for Ali's selection as successor was the expectation that the Prophet's descendants should inherit his position, since the continuation of the Prophet's lineage through his daughter Fatima (AS) stood in tension with prevailing Arab notions of patrilineal descent. In this way, Donaldson reduced the question of the Imamate and caliphate to a familial and dynastic issue rather than viewing it as a divinely ordained institution grounded in spiritual and moral qualifications. In discussing the events following the Prophet's death and the gathering of the Ansar at Saqifah, followed by the arrival of Abu Bakr, Umar, and Abu Ubaydah al-Jarrah and the subsequent deliberations, Donaldson adopts a skeptical tone toward the position of some supporters of Imam Ali (AS). Referring to the statement reportedly made by certain members of the Ansar that "we shall pledge allegiance to none but Ali," he remarks that it remains unclear why the

Ansar abandoned their own candidate, Sa'd b. Ubadah, and instead proposed a compromise in favor of Ali, who belonged to the Quraysh. With regard to the pledge of allegiance to Imam Ali (AS), Donaldson makes little mention of the widespread public demand for his leadership or the large crowds that gathered to offer their allegiance. Rather, he portrays the process as being secured through the support of several influential individuals: al-Ashtar allegedly guaranteed the support of the people of Kufa, Talhah and al-Zubayr assured the backing of the Muhajirun, while Abu al-Haytham, Uqbah, and Abu Ayyub declared the support of the Ansar. At the same time, he emphasizes that three prominent members of the Quraysh—Marwan b. al-Hakam, Sa'id b. al-'As, and al-Walid b. Uqbah—refused to pledge allegiance to the Imam. According to Donaldson, their opposition stemmed from personal grievances, including the fact that Imam Ali (AS) had killed the fathers of two of them at the Battle of Badr and had criticized the policies of Uthman, including his association with al-Hakam b. al-'As, who had previously been exiled by the Prophet. Donaldson further presents these three individuals as representative voices of the Quraysh and concludes that the Quraysh as a whole were dissatisfied with the caliphate of Imam Ali (AS). He likewise notes that Talhah and al-Zubayr later joined this opposition and claimed that their pledge of allegiance had been given under duress, while making no reference to the historical circumstances and political motivations that contributed to their subsequent breach of allegiance.

An examination of the historical sources, however, reveals a picture significantly different from that presented by these Orientalist interpretations concerning both the legitimacy of Imam Ali's caliphate and the circumstances of the pledge of allegiance. Imam Ali (AS) himself vividly described the extraordinary public enthusiasm that accompanied his accession to power, stating that the crowds surged around him "like the thick mane of a hyena," pressing upon him from every direction until Hasan and Husayn (AS) were nearly trampled underfoot and his cloak was torn from both sides, while the people

gathered around him like dense flocks of sheep. This depiction is corroborated by numerous historical accounts, while Shi'i sources in particular emphasize the unprecedented scale of public participation and even preserve the names of many of those who pledged allegiance.

Orientalist scholarship has also addressed Imam Ali's administrative policies, especially his dismissal and appointment of provincial governors. Although these changes were largely based upon principles of meritocracy and administrative reform, Vaglieri accuses the Imam of acting under the influence of opponents of Uthman and argues that the removal of certain governors was undertaken in response to their demands. She writes that despite Ibn Abbas advising Ali to proceed cautiously, he immediately implemented measures that had been requested by anti-Uthman groups by dismissing governors appointed by Uthman and replacing them, whenever possible, with members of his own circle.

Even with regard to Mu'awiyah, Imam Ali (AS) refused to engage in political compromise, reportedly declaring that he was unwilling to leave Mu'awiyah in office even for a single moment. Nevertheless, Vaglieri portrays the Imam's policy toward his opponents, particularly Mu'awiyah, as hasty and confrontational. Without reference to the prior correspondence and negotiations that had taken place between the two sides, she writes that Ali hastily assembled an army in order to compel Mu'awiyah's submission, but that another major rebellion forced him to postpone military operations in Syria, whereas Mu'awiyah, for his part, pursued a policy of caution and delay. She subsequently discusses the major conflicts of the Imam's reign and the influential opposition movements that confronted him, ultimately presenting these difficulties as contributing factors to his martyrdom.

The findings indicate that, contrary to the assumptions advanced by these two Orientalist scholars, Imam Ali's accession to the caliphate was met with broad support from the majority of the Muslim community. His model of governance was firmly grounded in the principle of meritocracy, and his approach toward political opponents

was characterized by remarkable forbearance and restraint. Despite the numerous challenges and obstacles confronting his administration, the Imam demonstrated prudence, competence, and effective leadership in governing the Islamic polity.

Keywords
Imam Ali (peace be upon him), Orientalists, Dwight Martin Donaldson, Laura Veccia Vaglieri, Sira of the Wisdom (or Biography of the Wisdom).

التاريخ والحضارة الإسلامية رؤية معاصرة
ISSN: ٢٧٨٣-٥١٥٤

قراءة في سيرة الإمام علي عليه السلام في الحكم من منظور المستشرقين (دراسة مقارنة بين دونالدسون ولورا فيتشيا فاغليري)*

ساجد علي تشانديف[١] السيد قاسم رزاقي موسوي[٢]

١. طالب في مرحلة الدكتوراه، قسم تاريخ أهل البيت عليهم السلام، جامعة المصطفى صلى الله عليه وآله العالمية (**الكاتب المسؤول**).
sajedali_chandiv@miu.ac.ir

٢. عضو الهيئة العلمية في المعهد العالي للعلوم والثقافة الاسلامية.
razzaghi@isca.ac.ir

الملخص

حظيت سيرة الإمام علي عليه السلام في مختلف أبعادها، ومنها سيرته في الحكم، باهتمام الباحثين، بمن فيهم المستشرقون. فقد واجه الإمام عليه السلام عند توليه الخلافة تحديات جمة، منها: المظالم الاقتصادية، الانحرافات الدينية، البدع، الفساد الاجتماعي، وركون المجتمع إلى الرفاهية. ومن جهة أخرى، شكلت الحروب مع الناكثين والقاسطين والمارقين عائقًا كبيرًا أمام تنفيذ الإصلاحات التي كان يصبو إليها الإمام.

المستشرقان الشهيران: الفرنسي دوايت مارتن دونالدسون (توفي ١٩٧٦م)، والإيطالية لورا فيتشيا فاغليري (توفيت ١٩٨٩م)، لهما بحوث في التشيُّع والأئمة عليهم السلام، وقد تناولا في مؤلفاتهما

* تشانديف ، ساجد علي؛ رزاقي موسوي، السيد قاسم. (٢٠٢٦م). قراءة في سيرة الإمام علي عليه السلام في الحكم من منظور المستشرقين (دراسة مقارنة بين دونالدسون ولورا فيتشيا فاغليري). التاريخ والحضارة الإسلامية؛ رؤية معاصرة، ٦(٢)، صص ١-٣٣.

https://doi.org/10.22081/ihc.2024.69451.1058

* **نوع المقالة:** مقالة بحثية * **الناشر:** المعهد العالي للعلوم والثقافة الإسلامية.

▣ **تاريخ الإستلام:** ٢٠٢٥/١١/٠٣ ● **تاريخ التعديل:** ٢٠٢٦/٠٢/٠٨ ● **تاريخ القبول:** ٢٠٢٦/٠٤/٠٦ ● **تاريخ الإصدار:** ٢٠٢٦/٠٦/١٠

© 2026
authors retain the copyright and full publishing rights

سيرة الإمام في الحكم بأسلوب مغرض مع تجاهل تام لتلك التحديات التي واجهت الإمام عليه السلام وتأثّر واضح بالمصادر غير الشيعية.

فقد اعتبرت "فاغليري" في مقالتها أن اختيار الإمام علي عليه السلام للخلافة كان غير شرعي، وسياساته في الحكم متأثرة بالثائرين على عثمان، وأنّ مبادرة الإمام المتسرّعة في إجبار المخالفين على الطاعة كانت تصرّفًا غير صائب، لتستنتج بالتالي "عجز الإمام عن إدارة الحكم". كذلك رأى "دونالدسون" أنّ اختيار الإمام للخلافة بعد مقتل عثمان كان توافقًا غير طبيعي في المجتمع آنذاك، وأشار إلى تأثير المخالفين للإمام عليه السلام (عائشة وطلحة والزبير)، واستعرض حروب تلك المرحلة، ليصل إلى أنّ تلك المشكلات أدت في النهاية إلى استشهاده.

هدف هذه المقالة تقديم دراسة نقدية مقارنة لهاتين الرؤيتين، باستخدام المنهج الوصفي التحليلي المعتمد على تقارير المصادر. وتشير النتائج إلى أنه -خلافًا لتصورات هذين المستشرقين- كان اختيار الإمام علي عليه السلام للخلافة متطابقًا مع احتياجات أغلبية المجتمع ولقي ترحيبًا واسعًا، وأنّ سيرته في الحكم لم تكن خاضعة لتأثير مخالفي عثمان أو الحروب التي فرضت عليه، بل كانت قائمة على مبدأ "الجدارة والاستحقاق"، وكان الإمام عليه السلام في مواجهته للمعارضين يمارس أقصى درجات ضبط النفس والمداراة والأساليب السلمية، كما برهن على حسن تدبيره وقدرته على إدارة الحكم، ونجاحًا في التعامل مع المشكلات والعوائق.

الكلمات المفتاحية

الإمام علي عليه السلام، المستشرقون، دوايت مارتن دونالدسون، لورا فيتشيا فاغليري، سيرة الحكم.

المقدمة

لطالما حظيت شخصية أمير المؤمنين عليه السلام باهتمام الباحثين نظراً لمكانته المحورية في العالم الإسلامي، حيث خضعت أبعاد حياته المختلفة للدراسة والبحث. وقد نُشرت آثار عديدة حول شخصيته لمستشرقين اهتموا بالدراسات الشيعية، ونظراً لمكانة هؤلاء وتأثيرهم في المراكز والمحافل العلمية، وما اتسمت به رؤاهم من جفاء وانحياز، وما قدموه من استنتاجات لا تتوافق في كثير من الأحيان مع الرؤية الشيعية، فقد بات من الضروري على المفكرين الشيعة دراسة هذه الأعمال ونقدها. ومن أبرز هذه الأعمال كتاب "عقيدة الشيعة" لدونالدسون (١٩٧٦م)،[1] ومدخل "الإمام علي عليه السلام" في دائرة المعارف الإسلامية (ليدن - EI2) الذي كتبته لورا فيتشيا فاغليري (١٩٨٩م)، حيث تناولا أبعاداً متنوعة من حياة الإمام. تهدف هذه الدراسة إلى إجراء مقارنة نقدية لسيرة الإمام علي عليه السلام في الحكم كما وردت في هذين العملين. إنّ الرؤى التي قدمها هذان المستشرقان لا تتوافق كثيراً مع ما ورد في المصادر الشيعية، وذلك لاعتمادهما المفرط على مصادر أهل السنة، وقلّة استفادتهما من المصادر الشيعية المعتبرة، فضلاً عن تحليلهما القائم على قناعات ومناهج سائدة في مراكز البحوث الغربية، ووجود دوافع غير علمية. وعليه، تقوم هذه المقالة بفحص ونقد آراء هذين المستشرقين في ضوء المصادر الأصلية.

خلفية البحث

لقد خضعت الحياة السياسية والاجتماعية لأمير المؤمنين عليه السلام للبحث والدراسة من قبل العديد من الباحثين، إلا أن سيرة الإمام في الحكم من منظور المستشرقين، ومنهم لورا فيتشيا فاغليري ودونالدسون، لم تُدرس بشكل مستقل

1. Dwight Donaldson

ومقارن ونقدي. ومع ذلك، فإن نقد مدخل "الإمام علي" في دائرة المعارف الإسلامية (ليدن) الذي قام به السيد هدايت بناه يتضمن إشارات استفدنا منها في هذه المقالة. وهناك دراسات أخرى تناولت حياة الإمام علي عليه السلام من منظور المستشرقين لكنها تناولتها بشكل مقتضب، منها: مقالة "فضايل اميرالمومنين امام علي عليه السلام از ديدگاه مستشرقان" لأيوب شافعي بور، والذي قُدّم في مؤتمر إعادة قراءة أبعاد شخصية أمير المؤمنين عام (١٣٩٨ش)، حيث ركّز على فضائله عليه السلام ولم يتعرض كثيرًا لمسألة السياسة والحكم. كما ناقش هادي خاني وعباس علي فراهتي في كتابهما "نقد و بررسى آراء مستشرقان پيرامون اميرالمومنين امام علي عليه السلام و نهج البلاغه" -وهو في الأصل رسالة جامعية تحولت إلى كتاب حول شخصية الإمام ونهج البلاغة، وأشارا لمامًا لبعض الخطب السياسية، لكنهما لم يتناولا سيرة الإمام ومسألة الحكم بشكل مستقل. كما بحث محمد جواد إسكندرلو في مقاله "ابعاد شخصيتى امام على عليه السلام از ديدگاه مستشرقان" الأبعاد الشخصية، وطرح بعض القضايا حول الرؤى السياسية للإمام، وأخيرًا، تطرق محمد رضا أحمدي ندوشن في مقاله "حيات علمي امام علي عليه السلام از منظر انديشمندان غير مسلمان و مستشرقان" إلى حياة الإمام العلمية، وضمن مناقشته لادعاءات "لامنس" -التي تحاكي ادعاءات فاغليري- قام بنقد موضوع "اتهام الإمام بافتقاده للدهاء والحنكة السياسية الكافية"، وهو ما يرتبط بطريقة ما ببحثنا الحالي.

وبإلقاء نظرة عامة على هذه الدراسات، يتبين أن موضوع "سيرة أمير المؤمنين في الحكم" من منظور المستشرقين لم يُدرس بشكل علمي ومستقل، وهذا ما نتصدى له هذه المقالة عبر تقديم دراسة مقارنة لرؤى هذين المستشرقين.

نبذة عن دوايت مارتن دونالدسون (Donaldson, Dwight Martin)

وُلد في ١٦ ديسمبر في مدينة أوليمبيا (ولاية واشنطن). أرسلته الكنيسة

المشيخية الأمريكية[1] في عام ١٩١٥م إلى إيران للتبشير بالمذهب البروتستانتي. وفي ٢٨ يونيو ١٩١٦م، تزوّج في طهران من السيدة "بِس ألن" (Bess Allen)، التي كانت معلمة ومديرة لمدرسة البنات التابعة للكنيسة الأمريكية[2] في إيران. وفي عام ١٩٢٤م، انتقل مع زوجته إلى مدينة مشهد، حيث أقام فيها لمدة ١٦ عامًا حتى عام ١٩٤٠م. وبعد طرد المعلمين والمبشرين الأجانب من إيران، توجه برفقة زوجته إلى الهند، وتولى هناك رئاسة "معهد هنري مارتن للدراسات الإسلامية"[3] في مدينة عليكرة حتى عام ١٩٥١م. كان عضوًا في هيئة تحرير مجلة "عالم الإسلام" (The Muslim World). توفي في ١١ مايو في مدينة ليكلاند (ولاية فلوريدا) (بدوي، ج٤ ص ٢٤٢).

من أبرز مؤلفاته في الدراسات الشيعية: "مذهب التشيُّع: تاريخ الإسلام في إيران والعراق" (لندن، ١٩٣٣م)، و"فكرة الإمامة عند الشيعة"، و"سلمان الفارسي"، و"المحاريب المهمة في حرم مشهد"، و"قصة مدينة مشهد المقدسة"، و"الصحوة الفكرية في إيران المعاصرة"، و"الزواج المؤقت (المتعة) في الإسلام". وما زال كتابه "مذهب التشيُّع" يُعتبر مرجعًا معتمدًا في دراسات الشيعة الإمامية. وقد خصص دونالدسون الفصول الخمسة الأولى من كتابه لأمير المؤمنين علي عليه السلام تحت عناوين: "مسألة الخلافة"، "الغاصبون الثلاثة"، "علي عليه السلام الخليفة الرابع"، "علي عليه السلام الخليفة الأول"، و"مرقد علي عليه السلام في النجف". ويذكر في مقدمة كتابه أن دافعه لتأليفه كان متأثرًا بقول "إدوارد براون" بأنه: "لا تزال هناك حاجة إلى بحث شامل ومعتبر حول المذهب الشيعي لا نملكه بأي من اللغات الأوروبية".

1. American Presbyterian Church
2. Iran Bethel Girl's School
3. Henry Martyn Institute of Islamic Studies

نبذة عن لورا فيتشيا فاغليري (L. Veccia Vaglieri)

من أبرز المستشرقين والباحثين في الدراسات الشيعية، وتُعدّ رائدة في دراسات اللغة العربية والإسلام في إيطاليا. كانت عضوًا في المعهد الجامعي للدراسات الشرقية في نابولي، ولها مشاركات في "دائرة المعارف الإسلامية"، حيث كانت معظم مقالاتها في الطبعة الثانية من الدائرة تتعلق بشخصيات مرتبطة بالتشيع، بمن فيهم الأئمة الثلاثة الأوائل للشيعة، ولها مقالات عديدة باللغة الإنجليزية.

من أهم آثارها: "حول نهج البلاغة ومؤلفه الشريف الرضي"، "الصراع بين علي ومعاوية وإعادة قراءة اعتزال الخوارج بناءً على المصادر الإباضية"، "حول أصل تسمية (السني)"، "ملاحظات حول نهج البلاغة"، و"الدفاع عن الإسلام". كما كتبت في "دائرة المعارف الإسلامية" مقالات حول: عبد الله بن عباس، عبد الله بن عمر بن الخطاب، أبو موسى الأشعري، مالك الأشتر، الجمل، فدك، فاطمة عليها السلام، غدير خم، الحسين بن علي (صاحب الفخ)، ابن أبي الحديد، ابن ملجم المرادي، وخيبر. توفيت فاغليري في أغسطس ١٩٨٩م، وصدر كتاب تذكاري (تأبيني) عنها في الذكرى الأولى لوفاتها.

تُرجم مدخل "الإمام علي عليه السلام" في دائرة المعارف الإسلامية -الذي كتبته فاغليري- إلى اللغة الفارسية بعنوان "علي بن أبي طالب" ضمن كتاب "صورة أئمة الشيعة في دائرة المعارف الإسلامية"، وقام بنقده حجة الإسلام محمد رضا هدايت بناه. وإلى جانب شرح أبعاد حياة الإمام عليه السلام، طرحت فاغليري في هذا المدخل نقاطًا تتعلق بسيرته في الحكم وكيفية وصوله إلى الخلافة، وهي النقاط التي تخضع للبحث والنقد في هذه المقالة.

١. خلافة أمير المؤمنين علي عليه السلام

ذهبت فاغليري إلى أن اختيار علي عليه السلام للخلافة كان من قِبل أقلية من الناس،

ولذلك عدّت هذا الاختيار غير معتبر. تقول في هذا: «عندما قُتل عثمان، فرّ بنو أمية من المدينة، وسيطر المعارضون على الأوضاع، وكانوا يُجلّون عليًاعليه السلام أكثر من غيره، لذلك دعوه لتولّي الخلافة (فاغليري، ١٣٨٥ش، ص ٢٤).

ثم تتابع فتتحدّث عن البيعة، وتذهب إلى أن دعوى معاوية كانت محقة، فتقول: «لم يستسلم البعض للوضع الجديد فغادر المدينة، مثل عبد الله بن عمر، وسعد بن أبي وقاص، والمغيرة بن شعبة، ومحمد بن مسلمة الأنصاري، وأُسامة بن زيد، ممّا أتاح لمعاوية أن يطعن في بيعة عليعليه السلام بحجّة أنّها تمّت من قبل أقلية» (فاغليري، ١٣٨٥ش، ص ٢٥).

وفضلًا عن ذلك، تدّعي فاغليري - خلافًا للوقائع التاريخية الثابتة - أن أنصار الإمام كانوا يمارسون الضغط على من امتنع عن البيعة. فتكتب:

«كان أنصاره (ومنهم طلحة والزبير) مستعدين لاستخدام العنف ضد من يرفض بيعته» (فاغليري، ١٣٨٥ش، ص ٢٥). وبطريقة مراوغة، تصوّر فاغليري الذين حاصروا عثمان على أنهم معارضون، ثم تنتصر لدعوى معاوية بأنّ قلّة قليلة بايعت الإمام عليعليه السلام، كما تعتقد أنّ فريقًا اعتزل لأنّه عدّ بيعته غير معتبرة.

في نفس السياق يحاول دونالدسون إظهار أخبار غدير على أنها ناتجة عن وجهات نظر متحيزة لآل عليعليه السلام وأنصاره، بل ويتهم مؤرخين متقدمين مثل ابن واضح اليعقوبي بالتوظيف المتحيز للأخبار التاريخية لصالح أسرة أمير المؤمنين. لقد سعى إلى تصوير مسألة خلافة أمير المؤمنينعليه السلام على أنها مسألة توريث، قائلًا: عندما ذهب النبي في السنة السادسة للهجرة إلى غزوة الحديبية، لم يكن له ولد، وكان سبطاه الحسن والحسين، ابنا عليعليه السلام وفاطمةعليها السلام، في ذلك الوقت طفلين في عمر ٣ و ٤ سنوات. والسبب الوحيد لاختيار علي كخليفة هو لاستخلاف حفيدي النبيصلى الله عليه وآله، لأنّ استمرار نسب رسول الله من خلال ابنته فاطمةعليها السلام كان مخالفًا لتقاليد النسب عند العرب. (دونالدسون، ج١، ص ٧٢). وفي مكان آخر، يقول: «يجب أن نعرف أنّ عليًا لم يكن ابن عم النبي وزوج ابنته فحسب، بل إنّ والده

أبا طالب عليه السلام كان كفيل النبي صلى الله عليه وآله وداعمًا له، لذلك من الطبيعي أن يرغب النبي صلى الله عليه وآله في أن يعتبر المسلمون عليًا عليه السلام خليفته». (دونالدسون، ج١، ص ٧٣). بمعنى أنه يعتبر مسألة الإمامة والخلافة مجرد مسألة وراثية وعائلية، وليست مسألة إلهية تقوم على الاستحقاق المادي والمعنوي.

يسرد دونالدسون الأحداث التي وقعت بعد وفاة النبي صلى الله عليه وآله واجتماع الأنصار وانضمام أبي بكر وعمر وأبي عبيدة الجراح إليهم، والمناقشات التي دارت، ثم يعرض بوجهة نظر بعض أنصار أمير المؤمنين الذين قالوا: "لن نبايع غير علي"، فيضيف: «ليس من الواضح لماذا آثر الأنصار التخلّي عن مرشّحهم (سعد بن عبادة) واقترحوا الصلح لصالح علي عليه السلام الذي كان قرشيًا». (دونالدسون، ج١، ص ٨٤).

أما عن البيعة لأمير المؤمنين، فبدون أن يذكر كيف انثال الناس عليه لبيعته عليه السلام، يقول دونالدسون: «وعد الأشتر بدعم أهل الكوفة. وضمن طلحة والزبير دعم المهاجرين، وأعلن أبو الهيثم وعقبة وأبو أيوب بيعة الأنصار». (اليعقوبي، ١٣٨٤هـ، ج٢، ص ٢٠٦). ولكن امتنع عن بيعة الإمام علي عليه السلام ثلاثة قرشيين من ذوي النفوذ (مروان بن الحكم، وسعيد بن العاص، والوليد بن عقبة)، واعترضوا على خلافته لأنّه عليه السلام قتل في معركة بدر والدَيْ اثنين منهم، وفي حادثة انتقاد سياسة عثمان، وجه إساءة لوالد الآخر (يقصد الحكم بن العاص الذي نفاه النبي) (دونالدسون، ج ١، ص ١٠٥).

ويقدّم الثلاثة كـ ممثلين عن قريش، ويقول: «إنّ قريش كانت مستاءة من خلافة علي عليه السلام، وانضم إليهما طلحة والزبير، وقالوا إن بيعتنا كانت عن إكراه»، ولكنه لا يشير إلى السبب الحقيقي لنكث طلحة والزبير البيعة. ثم يواصل فيشير إلى رد فعل أمير المؤمنين علي عليه السلام، حيث يذكر أن الإمام، عندما علم بقرارهم، غادر المدينة متوجهًا إلى العراق، وتوقف في ذي قار، وأرسل عمار بن ياسر والإمام الحسن عليه السلام إلى أهل الكوفة لحثهم على التعاون. (دونالدسون، ج١، ص ١٠٦).

يبدو أن دونالدسون يتبع نهج عدم التأييد وعدم النفي، فبعض آرائه قريب من الشيعة وبعضها بعيد، وهو ما سيتم الإشارة إليه لاحقًا.

إنّ مراجعة المصادر تكشف عن نقاط تخالف ما ذكره هذان المستشرقان عن الخلافة وكيفية البيعة. فقد وصف الإمام عليه السلام يوم البيعة بتعابير دقيقة وبليغة للغاية، نراها في مواضع عدة من "نهج البلاغة": يقول عليه السلام في موضع:

«فَمَا رَاعَنِي إِلَّا وَالنَّاسُ كَعُرْفِ الضَّبُعِ يَنْثَالُونَ عَلَيَّ مِنْ كُلِّ جَانِبٍ، حَتَّى لَقَدْ وُطِئَ الْحَسَنَانِ، وَشُقَّ عِطْفَايَ، مُجْتَمِعِينَ حَوْلِي كَرَبِيضَةِ الْغَنَمِ» (الشريف الرضي، ١٣٩٤ش، الخطبة ٣)؛ وفي موضع آخر يصف المشهد قائلًا: «فتداكّوا عليَّ تداكّ الإبل الهيم يوم وردها. وقد أرسلها راعيها وخُلعت مثانيها، حتى ظننتُ أنّهم قاتلي، أو بعضهم قاتلُ بعضٍ لديَّ» (الشريف الرضي، ١٣٩٤ش، الخطبة ٥٤).

وفي مكان آخر، استخدم تعبيرًا لطيفًا جدًا قائلًا: «فأقبلتم إليّ إقبال العوذ المطافيل على أولادها، تقولون: البيعة، البيعة، قبضتُ كفّي فبسطتموها، ونازعتكم يدي فجاذبتموها...» (الشريف الرضي، ١٣٩٤ش، الخطبة ١٣٧).

وفي إشارة إلى أصرار الناس على البيعة يقول عليه السلام: «بَسَطْتُمْ يَدِي فَكَفَفْتُهَا، وَمَدَدْتُمُوهَا فَقَبَضْتُهَا، ثُمَّ تداككتم عليّ تداكّ الْإِبِلِ الْهِيمِ عَلَى حِيَاضِهَا يَوْمَ وِرْدِهَا، حَتَّى انْقَطَعَتِ النَّعْلُ، وَسَقَطَ الرِّدَاءُ، وَوُطِئَ الضَّعِيفُ» (الشريف الرضي، ١٣٩٤ش، الخطبة ٢٢٩).

بالطبع، انعكست هذه المسألة أيضًا في أقوال المؤرخين والمصادر المختلفة. فالمُنقري يعتقد أن أمير المؤمنين كان كارهًا لقبول السلطة، وأنه قبل الخلافة بإصرار من الناس ومنعًا للفُرقة، ويشير في تكملة حديثه إلى كيفية حدوث البيعة والحضور الجماهيري الواسع (المنقري، ١٣٦٤ش، ص ١١٩). أما ابن سعد فقد توسع في الموضوع، معتقدًا أن جميع صحابة رسول الله صلى الله عليه وآله داخل المدينة وخارجها، وكذلك عموم الناس، قد بايعوه في بيعة عامة وبكامل الرضا (ابن سعد، ١٤٠٥هـ، ج٣، ص ٣١). طبعًا، ذكر مؤرخون لاحقون أشخاصًا لم يبايعوا الإمام مثل محمد بن مسلمة،

وزيد بن ثابت، وسعد بن أبي وقاص، وأسامة بن زيد. وسرد مؤرخون آخرون مضمونًا مشابهًا يفيد بأنّ أغلبية الناس، باستثناء قلة قليلة، قد بايعوا أمير المؤمنين علي بن أبي طالب عليه السلام رغبةً وطواعية (ابن قتيبة الدينوري، ١٣٨٨هـ؛ ج١ ص ٤٦؛ أبو حنيفة الدينوري، ١٣٦٤ش، ص ١٧٦؛ الثقفي، ص ١٣١).

تشير المصادر الشيعية في تقاريرها إلى حضور جماهيري واسع، بل وتذكر أسماء أولئك الأشخاص. فقد أشار الشيخ المفيد إلى الحضور المكثف للناس بالتفصيل، منهم من المهاجرين: عمار بن ياسر، والحصين بن الحارث بن عبد المطلب، والطفيل بن الحارث (وكلاهما شهدا بدرًا)، ومسطح بن أثاثة، والحجاج بن سعيد الغفاري، وعبد الرحمن بن حنبل الجمحي، وعبد الله ومحمد ابنا بديل الخزاعي، والحارث بن عوف أبو واقد الليثي، والبراء بن عازب، وزيد بن صوحان، ويزيد بن نويرة، وهاشم بن عتبة المرقال، وبريدة الأسلمي، وعمرو بن الحمق الخزاعي، والحارث بن سراقة، وأبو أسيد بن ربيعة، ومسعود بن أبي عمر، وعبد الله بن عقيل، وعمرو بن محصن، وعدي بن حاتم، وعقبة بن عامر. (المفيد، ١٤١٣هـ، صص ١٠٢-١٠٤).

ومن الأنصار بايع الصحابة: أبو أيوب خالد بن زيد، وخزيمة بن ثابت (ذو الشهادتين)، وأبو الهيثم بن التيهان، وأبو سعيد الخدري، وعبادة بن الصامت، وسهل وعثمان ابنا حنيف، وأبو عياش الزرقي، وزيد بن أرقم، وسعيد وقيس ابنا سعد بن عبادة، وجابر بن عبد الله بن حزام، ومسعود بن أسلم، وعامر بن عجلان، وسهل بن سعيد، والنعمان بن عجلان، وسعد بن زياد، ورفاعة بن سعد، ومخلد وخالد ابنا أبي خالد، وضرار بن صامت، ومسعود بن قيس، وعمرو بن بلال، وعمارة بن أوس، ومرة الساعدي، ورفاعة بن رافع بن مالك الزرقي، وجبلة بن عمرو الساعدي، وعمرو بن حزم، وسهل بن سعد الساعدي. (المفيد، ١٤١٣هـ، صص ١٠٥-١٠٦).

وكذلك بايع عليًا عليه السلام بشوقٍ تام وحرية كاملة من غير الصحابة من أهل بدر

وغيرهم، ومن بني هاشم، وكذلك ممثلون عن أهل مصر والكوفة والبصرة. وعلى الرغم من هذه التقارير المذكورة في المصادر، تصرّ فاغليري على تصوير الأمر وكأن اختيار عليعليه السلام للخلافة تم فقط على يد معارضي عثمان! وهي لا تذكر شيئًا عن المهاجرين والأنصار (الذين ذُكرت أسماء بعضهم) أو أهل بدر وممثلي المدن الأخرى الذين كانوا حاضرين في المدينة وشاركوا في بيعة عليعليه السلام. وكأنها تريد بهذا أن تظهر بأنّ البيعة لم تكن بإجماع الناس؛ في حين أن فاغليري نفسها كتبت في ردها على ادعاء معاوية: «قال عليعليه السلام في رده إن اختيار الخليفة هو حق هؤلاء الأشخاص أنفسهم (أي الأنصار والمهاجرين ومقاتلي بدر) الذين كانوا حاضرين في المدينة في الوقت المناسب» (فاغليري، ١٣٨٥ش، ص ٢٥).

إن ادعاء معاوية باطل؛ إذ تفيد بعض التقارير التاريخية بأنّ عدداً من الأسماء التي استند إليها في ادعائه قد بايع الإمام، ومنهم سعد بن أبي وقاص وأسامة بن زيد (ابن سعد، ١٤١٠هـ، ج٣، صص ٢٢-٢٣). بل ذهب البلاذري إلى أبعد من ذلك، حيث عرّف سعد بن أبي وقاص بأنه من أوائل من بايعوا الإمام (البلاذري، ١٤١٧هـ، ج٥، صص ٥٥٨-٥٥٠).

يقول الإمامعليه السلام في كتابه إلى معاوية: «إنّه بايعني القوم الذين بايعوا أبا بكر وعمر وعثمان على ما بايعوهم عليه، فلم يكن للشاهد أن يختار، ولا للغائب أن يردّ. وإنّما الشورى للمهاجرين والأنصار» (الشريف الرضي، ١٣٩٤ش، الكتاب ٦).

وفي كتاب آخر إلى معاوية يقولعليه السلام: «... لأنّها بيعة واحدة لا يُثنّى فيها النظر، ولا يُستأنف فيها الخيار، الخارج منها طاعن، والمروّي فيها مداهن» (الشريف الرضي، ١٣٩٤ش، الكتاب ٧).

وفضلًا عن ذلك، لا يمكن أن يحضر جميع الناس ليبايعوا الخليفة، وعلى هذا يؤكّد الإمام نفسه قائلاً: «لئن كانت الإمامة لا تنعقد حتى يحضرها عامة الناس، فما إلى ذلك سبيل، ولكن أهلها يحكمون على من غاب عنها، ثم ليس للشاهد أن يرجع ولا للغائب أن يختار» (الشريف الرضي، ١٣٩٤ش، الخطبة ١٧٣).

وبناءً على ما سبق، فإن امتناع عدد قليل عن البيعة أمام كثرة من الناس، من صحابة وغير صحابة، ومن ممثلي المدن الأخرى، يدل على بطلان دعوى فاغليري القائلة إن اختيار الإمام كان من قبل أقلية من الناس، ويسدّ المجال على ادعاء معاوية. وفي الرد على فاغليري التي تزعم أن أنصار الإمام مارسوا الضغط على الممتنعين عن البيعة، نقول: إنّها لم تقدّم أي دليل على دعواها المتعلقة باستخدام العنف (ضد الممتنعين عن البيعة)، بينما الحقيقة تدل على خلاف ما زعمت. ومن مزايا بيعته عليه السلام أن الناس كانوا أحرارًا تمامًا فيها، وهو أمر لم نره في بيعة الخلفاء الثلاثة السابقين. وقد كانت البيعة له باختيار الناس وحريتهم الكاملة، وتشهد على ذلك كلمات الإمام نفسه، إذ يقول: «أما بعد، فقد علمتما، وإن كتمتما، أنّي لم أرد الناس حتى أرادوني، ولم أبايعهم حتى بايعوني، وإنّكما ممّن أرادني وبايعني، وإنّ العامة لم تبايعني لسلطان غالب، ولا لعرض حاضر» (الشريف الرضي، ١٣٩٤ش، الكتاب ٥٤). وفي موضع آخر يقول عليه السلام: «وبلغ من سرور الناس ببيعتهم إيّاي أن ابتهج بها الصغير، وهدج إليها الكبير، وتحامل نحوها العليل، وحسرت إليها الكعاب» (الشريف الرضي، ١٣٩٤ش، الخطبة ٢٢٩).

وعن خلافة أمير المؤمنين عليه السلام يذكر دونالدسون أنّ عليًّا كان له من العمر ٣٣ عامًا عند وفاة النبي صلى الله عليه وآله، ولذلك كان شابًا جدًا على قيادة الحكومة بحسب الأعراف والتقاليد العربية. وكان من الطبيعي طيلة ٢٥ عامًا تقريبًا أن يبادر القوم إلى اختيار صحابة بارزين ذوي نفوذ وأكبر سنًا منه (دونالدسون، ج١ ص ٩١). ويسرد اليعقوبي تفاصيل وصول الإمام إلى الخلافة، حيث بايعه أحد عشر زعيمًا بارزًا أو من كبار الشخصيات وجميعهم صحابة رسول الله في المدينة، وتم عقد الخلافة له في مسجد النبي. ولم يمتنع عن بيعته غير ثلاثة من وجهاء قريش (مروان بن الحكم، وسعيد بن العاص، والوليد بن عقبة)، وربطوا بيعتهم بالانتقام لدماء عثمان والحفاظ على ممتلكات قبيلتهم، وهو ما لم يقبله أمير المؤمنين، بل جعل المعيار هو العمل بكتاب الله وسنة النبي صلى الله عليه وآله (اليعقوبي، ١٣٨٤هـ، ص ٢٠٧). وفي

سياق متصل، يشير إلى ادعاءات معارضي الإمام بعد البيعة، حيث ادّعى طلحة والزبير أنهما بايعاه كرهًا، فذهبا إلى مكة وانضمت إليهما عائشة، وساروا إلى البصرة بحجة المطالبة بدم عثمان، وأشعلوا حرب الجمل (دونالدسون، ج١ ص١٠٦).

تصدر هذه الدعوى عن دونالدسون في حين أنّ عليعليه السلام، وفقًا لتقرير الطبري، وضع شرطين للبيعة: الأول، أن تتم البيعة في العلن وفي المسجد، ولم يقبل البيعة السرية. والشرط الثاني هو أن تتم البيعة برضا المسلمين (الطبري، ١٣٨٧هـ، ج٤، ص ٤٢٧؛ ابن قتيبة الدينوري، ١٤١٠هـ، ج١، ص ١٧٦). فبالنسبة للإمامعليه السلام لم تكن البيعة الإجبارية تعني له شيئاً، إذ كان متبنّاه ألّا يكون الناس مكرهين على أمر لا يرغبون فيه (ابن أبي الحديد، ١٤٠٤هـ، ج٢، ص ٢٢٠). وكما حدث عندما أعلن مروان للإمامعليه السلام بعد حرب الجمل أنه لن يبايعه إلا إذا أكرهه على ذلك، فقال له الإمام: «ما أنا فاعل ذلك» (البلاذري، ١٤١٧هـ، ج٣، ص ٥٨).

وتظهر التقارير التاريخية أنّ بعض الأنصار مثل زيد بن ثابت، وكعب بن مالك، ونفر قليل، ممن كان له هوىً في عثمان لارتباطاته السياسية، امتنع عن البيعة ولم يدخل فيها (الطبري، ١٣٨٧هـ، ج٤، صص ٤٢٩-٤٣٠). وكذلك فعل أشخاص من قريش وأقربائهم، فقد امتنع ابن عمر، وأسامة بن زيد، ومروان بن الحكم، والوليد، وغيرهم من الأمويين امتنعوا عن البيعة (المسعودي، ١٤٠٩هـ، ج٢، ص ٣٥٣). لكنّ الإمام لم يُكره أحد منهم على البيعة، حتى الذين بايعوه ثم نقضوا البيعة، مثل طلحة والزبير. (ابن عبد البر، ١٤١٢هـ، ج٣، ص ١١٢١).

٢. تعيين الولاة وعزلهم

تولّى الإمام عليعليه السلام الخلافة في وقت كان المجتمع يعاني من مظالم اقتصادية، وانحرافات دينية، وبدع، وفساد اجتماعي، وشيوع روح الترف والرفاهية. ولأجل أن يعود بالمجتمع إلى السنّة الإلهية وسنّة النبيّصلى الله عليه وآله، أسّس نهجه في الحكم على مبدأ الكفاءة والاستحقاق . ولضمان ذلك، كان لا بدّ من اختيار ولاة

تتوافر فيهم صفاتٌ مثل: القدرة على الإدارة (الكفاءة) والأمانة (ابن أبي الحديد، ١٤٠٤هـ، ج٢٠، ص ٢٧٦)، والاختصاص والخبرة، والاستقامة، وأصالة الأسرة، والسابقة الإيمانية، وحسن العاقبة (الشريف الرضي، الكتاب ٥٣). وعلى هذا الأساس، قام الإمام عليه السلام بعزل ولاة عثمان، وكانوا غير جديرين بالمنصب، وعيّن بدلًا منهم ولاةً آخرين تتوافر فيهم شروطُ الاستحقاق والكفاءة. وانطلاقًا من هذا المبدأ لا ينبغي الإبقاء على ولاة غير صالحين لمجرّد امتلاكهم القوة والجرأة والنفوذ، أو لاحتمال إثارة الفتنة. وبالفعل اتّخذ الإمام عليه السلام هذه الإجراءات.

إلا أنّ فاغليري تتّهم الإمام أنّه قام بهذه الإجراءات بتأثير من معارضي عثمان، وأنّ قرار عزل بعض الولاة كان بطلبٍ منهم. وتكتب قائلة: «على الرغم من أنّ ابن عباس نصح عليًّا عليه السلام بالتريّث في اتّخاذ هذه القرارات، إلّا أنّه عليه السلام بادر إلى إجراءاتٍ سريعة كانت هي نفسها التي يصبو إليها خصومُ عثمان: إذ عزل ولاة عثمان، واستبدل بهم، ما أمكن، أفرادًا من جماعته الخاصة» (فاغليري، ١٣٨٥ش، ص ٢٥).

وفي معرض الردّ على فاغليري، يكفي أن نقول بأنّ أمير المؤمنين عليًّا عليه السلام لم ينزل عند رغبة معارضي عثمان بالإبقاء على الولاة . فقد رفض رفضاً باتاً اقتراح المغيرة بن شعبة وابن عباس التريّث في عزل جميع عمّال عثمان في الوقت الحاضر. حيث قال له المغيرة: «إنّ النّصح رخيص وأنت بقيّة الناس، وإني لك ناصح، وإني أشير عليك بردّ عمال عثمان عامك هذا، فاكتب إليهم بإثباتهم على أعمالهم، فإذا بايعوا لك واطمأن الأمر لك عزلت من أحببت وأقررت من أحببت». فأبى الإمام عليه السلام ذلك وقال:

«والله لا أدهن في ديني ولا أعطي الدّنيّ في أمري». (الطبري، ١٣٨٧هـ، ج٥، ص ٥؛ المسعودي، ١٣٨٥ش، ج٢، صص٣٧٤-٣٧٧). كما رفض الإمام مشورة ابن عباس في هذا الشأن أيضًا، إذ قال له: «فإن كنت قد أبيت عليّ فانزع من شئت واترك معاوية، فإنّ لمعاوية جرأة، وهو في أهل الشام يسمع منه، ولك حجّة في

إثباته؛ كان عمر بن الخطاب قد ولاّه الشام كلها» (أبو حنيفة الدينوري، ١٣٨٦ش، ص ١٦٢؛ البلاذري، ١٤١٧هـ، ج٢، ص ٢٧٨).

٣. تصدّي الإمام علي عليه السلام للمعارضين

من المباحث الهامة التي تناولتها فاغليري هي، تعامل الإمام علي بن أبي طالب عليه السلام مع المعارضين، ومنهم معاوية. تقول في هذا الصدد: «معاوية، الذي كان حاكم الشام وابن عم عثمان، اتهم علياً عليه السلام بالتواطؤ مع قتلة عثمان وامتنع عن مبايعته. جهّز علي عليه السلام جيشًا على عجل لإرغامه على الطاعة، لكن تمردًا مهمًا آخر أجبره على تأجيل العمليات في الشام؛ بينما اتخذ معاوية، من جانبه، سياسة الحذر والانتظار» (فاغليري، ١٣٨٥ش، صص ٢٥-٢٦).

وتتجاهل فاغليري الكتاب الذي أرسله الإمام علي عليه السلام إلى معاوية يطالبه فيه بالبيعة، وامتناع معاوية عن ذلك، وتصف خطوة علي عليه السلام بالمتسرّعة. لكن الحقيقة غير التي قالتها فاغليري. ففي الأيام الأولى من خلافته أرسل علي عليه السلام كتاباً إلى معاوية يطالبه فيه بالبيعة، ويبيّن فيه أنّ الناس قتلوا عثمان دون مشورته، وأنه بريءٌ مما حدث في المدينة، ثم أمر معاوية بأن يبايع هو ومن معه من أهل الشام، وأن يأتوا إليه مع نفرٍ من أصحابه (البلاذري، ١٤١٧هـ، ج٢، ص ٢١١؛ الشريف الرضي، ١٣٩٤ش، الكتاب ٧٥؛ الحسيني المدني، ١٤٢٠هـ، ص ٧٤).

لكنّ معاوية لم يبايع قط، وكانت سياسته هي الاستعداد للحرب، لا سياسة الحذر والانتظار كما تزعم فاغليري. ولذلك، أرسل معاوية بعد فترة كتاباً أبيضًا بلا نص إلى الإمام، وفي هذه علامة على رفضه البيعة والانصياع (البلاذري، ١٤١٧هـ، ج٢، ص ٢١١). علاوة على ذلك، وبدلًا من الرد على كتاب الإمام، سعى معاوية، عبر مراسلة الزبير، إلى تأليب الزبير وطلحة ضد الإمام (ابن أبي الحديد، ١٤٠٤هـ، ج١، ص ٢٣٠؛ الحسيني المدني، ١٤٢٠هـ، ص ٧٤)، وقد نجح في ذلك بإشعاله حرب الجمل. وبالإضافة إلى الزبير، راسل معاوية أيضًا زعماء بني أمية مثل

مروان بن الحكم، وسعيد بن العاص، وعبد الله بن عامر بن كريز، والوليد بن عقبة، وحتى يعلى بن أمية - الذي قدّم دعمًا ماليًا للمتمردين في الجمل (الحسيني المدني، ١٤٢٠هـ، صص ٧٤-٨٩). هذه الكتب ذات أهمية من حيث أن هؤلاء الأفراد كانوا من قادة حرب الجمل. بهذه السياسة الباطلة وأسلوب المكر والخداع، تمكّن معاوية من إلهاء الإمام علي عليه السلام بالصراعات الداخلية وإضعافه، وتهيئته للحرب في صفين.

إن معاوية هو من هيّأ الأرضية لتمرّد "الجمل" الخطير، والذي أجبر الإمام عليه السلام، كما تقول فاغليري، على تأجيل العمليات في الشام. وبالتالي، فالإمام علي عليه السلام هو من اتخذ سياسة الحذر والانتظار، وليس معاوية. كانت السيرة السياسية للإمام في التعامل مع المعارضين سلمية، ولم يلجأ إلى القتال إلا عند نفاد الحلول الأخرى. لم يكن الإمام البادئ بالقتال في أي ميدان، وفي حرب صفين، فسّرَ الكثير من جيشه تروّيه وضبط النفس عن بدء القتال على أنه خوف من الموت. فأجابهم الإمام قائلًا:

«أما قولكم: أكلّ هذا كراهية الموت؟ فوالله ما أبالي دخلتُ إلى الموت أم خرج الموت إليّ، وأمّا قولكم شكاً في أهل الشام، فوالله ما دفعت الحرب يوماً إلّا وأنا أطمع أن تلحق بي طائفة فتهتدي بي وتعشو إلى ضوئي، وذلك أحبّ إليّ من أن أقتلها على ضلالها، وإن كانت تبوء بآثامها» (الشريف الرضي، ١٣٩٤ش، الخطبة ٥٥).

تكتب فاغليري بشأن أصحاب الجمل: «ولما كان هدف كلا الفريقين حلّ النزاع بالطرق السلمية، فقد جرت مفاوضات للتوصل إلى اتفاق يقضي بأن يتخلّص عليّ عليه السلام من القتلة (مع ضمان حياتهم)، غير أن هذه النتيجة لم تكن ما كان يريده المتشددون في معسكر عليّ، فأثاروا اضطرابات أدت في النهاية إلى اندلاع الحرب» (فاغليري، ١٣٨٥ش، ص ٢٧). وردّاً على هذا الادعاء نقول: لا يوجد في أي مصدر شيعي أو سني ذكرٌ لمفاوضات أو اتفاق يُلزم الإمام علياً عليه السلام بهذا الأمر. وإذا كان المقصود الاتفاق الذي جرى بين عثمان بن حنيف والي

البصرة وأصحاب الجمل، فإن أصحاب الجمل أنفسهم هم الذين نقضوه.

كما تصف فاغليري جماعة عليّ عليه السلام بالتطرف، في حين أن الحقيقة هي على العكس من ذلك. فقد كتبت هي نفسها أن عائشة، عندما كانت في طريق عودتها من مكة إلى المدينة، علمت بما جرى في المدينة، فعادت إلى مكة مندهشة وغير مصدّقة ـ ولا سيما بعد سماعها خبر بيعة عليّ عليه السلام ـ وشرعت بجدّية في الدعاية ضد الخليفة الجديد» (فاغليري، ١٣٨٥ش، ص ٢٦).

والحال أنّ أمير المؤمنين عليه السلام لم يقم بأي إجراء ضد عائشة يمكن أن يُقال إنه كان سبباً في هذا الموقف منها. ومن جهة أخرى، فإن الإمام مع علمه بأن طلحة والزبير يضمران الفتنة، تركهما أحراراً. ولما قال له ابن عباس: «أفلا كان من الأفضل أن تحبسهما وتريح المسلمين من شرهما؟» أجاب: «لا يجوز لي أن أسجنهما قبل أن يرتكبا ما يستوجب ذلك» (الشيخ المفيد، ١٤١٣هـ، ص ١٦٧).

وعندما وصل أصحاب الجمل إلى البصرة، فإنهم ـ بحسب ما ذكرته فاغليري نفسها ـ استولوا على المدينة وارتكبوا فيها مذابح بحق عدد كبير من الناس (فاغليري، ١٣٨٥ش، ص ٢٧). وكان قد تم الاتفاق على أن تبقى دار الإمارة ومسجد البصرة بيد عثمان بن حنيف إلى حين وصول الإمام عليّ عليه السلام، لكن طلحة والزبير وجيشهما نكثوا الاتفاق، وباغتوا عثمان بن حنيف فألقوا القبض عليه ونتفوا لحيته، وقتلوا أربعين من حراس بيت مال البصرة، ثم استولوا على بيت المال (البلاذري، ١٤١٧هـ، ج٢، ص ٢٢٦). ويذكر المسعودي أنهم قتلوا سبعيناً من حراس بيت المال أثناء دفاعهم عنه، وخمسين آخرين بعد أسرهم وهم مكتوفي الأيدي (المسعودي، ١٤٠٩هـ، ج٢، ص ٣٥٨؛ صفري فروشاني، ١٤٠١هـ، ص ١١١). كما قتلوا حكيم بن جبلة العبدي، أحد كبار بني عبد القيس، مع سبعين من أقاربه الذين قاوموا هجومهم (البلاذري، ١٤١٧هـ، ج٢، ص ٢٢٨).

مع ذلك، عندما وصل الإمام عليّ عليه السلام إليهم لم يبدأ القتال، بل سعى إلى إخماد الفتنة بالحوار. فبدأ بمحادثة الزبير، وذكّره بحديث النبي صلى الله عليه وآله، فترك الزبير ساحة

القتال في نهاية الأمر (أبو حنيفة الدينوري، ١٣٨٦ش، ص ١٤٧). كما حاور طلحة أيضًا، وبعد كلام الإمام عاد طلحة إلى موضعه (الحسيني المدني، ١٤٢٠هـ، ص ١٣٨). حتى في تلك المرحلة، وبحسب تقرير أبي حنيفة الدينوري، فإن طلحة أيضًا لما علم بأن الزبير قد رجع، عزم على الرجوع، فلما أدرك مروان بن الحكم ذلك، رمى طلحة بسهم أصاب ركبته، فنزف دمًا كثيرًا حتى مات (أبو حنيفة الدينوري، ١٣٨٦ش، ص ١٤٨).

وبحسب تقرير البلاذري، أرسل الإمام بعد ذلك رجلًا من عبد القيس يحمل المصحف ويدعوهم إلى الموعظة، وحينما وقف هذا الشاب أمام جيش الجمل ودعاهم إلى القرآن، رموه بالسهام، عندها قال الإمام: «الآن حان القتال» (البلاذري، ١٤١٧هـ، ج٢، ص ٢٤٠). وهكذا تحلّى الإمام بضبط النفس إزاء كل هذه الجرائم الصادرة عن المتمردين المتطرفين، ولم يلجأ إلى قتالهم إلا حينما استنفد جميع السبل السلمية، فانبرى لإخماد هذه الفتنة.

ويشير دونالدسون أيضًا إلى أن الإمام لم يكن بادئًا بالحرب. فعندما اصطفّ الطرفان، كان الإمام يرى أن اجتناب الحرب ما زال ممكنًا، فأمر جيشه ألا يرموا سهمًا، ولا يطعنوا برمح، ولا يضربوا بسيف . وعندما أُطلقت السهام من جيش معاوية واستُشهد عدد من أصحاب علي، اندلعت الحرب (دونالدسون، ج١، ص ١١٠.) ثم إنه بعد انتصاره، أظهر أيضًا سلوكًا مسالمًا، فأمر: لا تتبعوا الفارّين، ولا تجهزوا على الجرحى، ولا تنهبوا مال أحد، ومن ألقى سلاحه ومن أغلق بابه فهو آمن (أبو حنيفة الدينوري، ١٣٨٦ش، ص ١٥١).

كما يذكّر دونالدسون بإجراء مشابه قام به الإمام في صفين، إذ أرسل جريرًا بكتاب إلى معاوية لمنع الحرب، ثم لما بلّغ الكتاب، قام وخاطب أهل الشام، مذكّرًا إياهم بما آل إليه أمر الجمل من نتائج، وبالهزيمة القاسية التي لحقت بالمخالفين (دونالدسون، ج١، ص ١١٢). كما يشير أيضًا إلى مبادرته الكريمة في إيصال الماء إلى جيش معاوية (دونالدسون، ج١، ص ١١٣). وكل ذلك يدل على جوانب الفروسية

والروح العالية في سيرة الإمام في الحكم.

وتذكر فاغليري في مدخل التحكيم: «كانت مهمة الحكمين أن يحدّدا ما إذا كانت الأعمال والتصرفات التي اتُّهم بها عثمان بدعةً أم لا. فإذا كان الخليفة مذنبًا، أمكن اعتبار قتله محقًّا، أما إذا لم يرتكب خطأ، فيجب الاستنتاج بأنه قُتل ظلمًا، وأن معاوية كان محقًا في المطالبة بالقصاص من قتلته».

وفي عرضٍ لخلفيات حرب النهروان، تتناول الكاتبة معارضةَ جماعةٍ من أصحاب الإمام للتحكيم؛ إذ كانوا في صفين يبكون وهم يرفعون شعار «لا حكم إلا لله»، وكان مرادهم من هذا هو ما دام هناك نصٌّ صريح من الله في مسألة ما، فإن قرار البشر في تلك المسألة يكون في غير محله وغلطاً. وتشير إلى «أنّ عليًّا نفسه تمسّك بهذه الآية (أي الآية ٩ من سورة الحجرات)[1] في حربه مع خصومه؛ إذ كان يرى أن الفئة المتمردة قد بدأت أولًا بجماعة عائشة وطلحة والزبير، وهي الآن فرقة معاوية. لذلك كان من المنطقي جدًا أن يعتقد معارضوه أنه كان ملزمًا بمواصلة الحرب مع معاوية، إذ لم يحدث أي شيء جديد يغيّر من الظروف القائمة (فاغليري، ١٣٨٥ش، ص ٢٨).

وتصف فاغليري عملية حرب النهروان بهذا الشكل: «ما حدث كان مجزرة وليس حربًا، ويبدو أن عليًاعليه السلام كان أول من تأسف على ذلك. هذا العمل مدان من وجهة نظر معاصرة، لأنه راح ضحيته العديد من المؤمنين الحقيقيين ورجال الدين البارزين في هذه الحرب» (فاغليري، ١٣٨٥ش، ص ٣٢). وفي ردّنا على فاغليري نقول: وجّهت فاغليري هذا الاتهام دون بيان وحشية الخوارج وصبر الإمامعليه السلام عليهم وسعيه للصلح قبل الحرب معهم. كان يتوجب على فاغليري أن تبيّن وحشية الخوارج، وأقصى ما ذهب إليه الإمام في التعامل معهم، ليتمكن

١. وَإِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلِحُوا بَيْنَهُمَا فَإِنْ بَغَتْ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْأُخْرَى فَقَاتِلُوا الَّتِي تَبْغِي حَتَّى تَفِيءَ إِلَى أَمْرِ اللَّهِ فَإِنْ فَاءَتْ فَأَصْلِحُوا بَيْنَهُمَا بِالْعَدْلِ وَأَقْسِطُوا إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُقْسِطِينَ.

القارئ من الحكم بنفسه، ولكنها، وبشكل غير منصف، تصف الإمام بالتطرف، وتصوّره كمن لا يرحم حتى المؤمنين الحقيقيين ورجال الدين، بينما الحقيقة هي العكس تمامًا.

فعندما انفصل الخوارج - حوالي اثني عشر ألف شخص - عن الإمام علي عليه السلام في طريق عودتهم من صفين، وبدلًا من التوجه إلى الكوفة، استقروا في حروراء. تفاوض الإمام معهم وأقنعهم بدخول الكوفة (الطبري، ١٣٨٧ش، ج٥، صص ٦٥-٦٦).

ووفقًا لفاغليري نفسها، نجح الخليفة في لقاء شخصي في معسكرهم في المصالحة مع جميع المعارضين أو عدد منهم (فاغليري، ١٣٨٥ش، ص ٣٠). كانوا في الكوفة يتمتعون بحرية كاملة، ويرفعون شعارات متطرّفة في مسجد الكوفة وأثناء خطبة الإمام عليه السلام، مع ذلك كان الإمام عليه السلام يتعامل معهم بالمداراة، والسعي لإقناعهم بالحوار (الطبري، ١٣٨٧ش، ج٥، صص ٦٤-٦٥). وفي ردّه على الخرّيت بن راشد زعيم الخوارج الذي قال: «ولم لا تأخذه الآن وتستوثق منه وتحبسه؟ قال الإمام عليه السلام: «إنّا لو فعلنا هذا بكل من نتّهمه من الناس ملأنا سجننا منهم، ولا أراه - يعني الوثوب على الناس والحبس والعقوبة - حتى يظهروا لنا الخلاف» (الطبري، ١٣٨٧ش، ج٥، ص ١١٥).

لم يمنع الإمام الخوارج من دخول المسجد، ولم يقطع فيئهم من بيت المال، وقال لهم: «أما إنّ لكم عندنا ثلاثاً ما صحبتمونا: لا نمنعكم مساجد الله أن تذكروا فيها اسمه، ولا نمنعكم الفيء ما دامت أيديكم مع أيدينا، ولا نقاتلكم حتى تبدءونا» (الطبري، ١٣٨٧ش، ج٥، ص ٧٣).

هذا النوع من التعامل للإمام عليه السلام مع الخوارج، والذي ورد في المصادر الأصلية والمعتبرة، يبيّن سيرته عليه السلام في الحكم، ومداراته مع المخالفين وصراعه مع المعادين، والتي كانت مطابقة تمامًا لتعاليم آيات القرآن وسيرة رسول الأكرم صلى الله عليه وآله. (رزاقي موسوي، ١٣٨٣ش).

وطالما كان المخالفون في حيز الخلاف الفكري ولم يلجأوا إلى إجراء عملي، كان الإمام عليه السلام يسعى لهدايتهم والعودة بهم عن مسار انحرافهم. ولكن حينما تجاوزوا حيز الفكر إلى السلوك، وباشروا كمعاندين بالاعتداء، أصبح واجب الحكومة هو المحاربة والمواجهة الجادة معهم، وهو ما فعله أمير المؤمنين عليه السلام، وورد في التقارير والمصادر التالية:

لكن بعد التحكيم، خرج الخوارج مرة أخرى من الكوفة واجتمعوا في النهروان، في الوقت الذي كان فيه الإمام قد اتخذ معسكرًا في النخيلة استعدادًا لحرب معاوية، وكان بصدد جمع الأفراد. لم تكن للإمام أي نية لمحاربة الخوارج، لكنّهم اضطرّوه إلى ذلك لمّا أشاعوا الرعب وهددوا أمن المجتمع الإسلامي، وقتلوا الصحابي الجليل عبد الله بن خباب وبقروا بطن زوجته الحامل بوحشية، وقتلوا ثلاث نساء أخريات كنّ معهم؛ ولم يرحموا أيضًا حارث بن مرة العبدي، مبعوث الإمام علي عليه السلام الذي كان قد ذهب ليقدم تقريرًا عن وضعهم للإمام، فقتلوه أيضًا (البلاذري، ١٤١٧هـ، ج٢، ص ٣٦٨.). وهنا أيضًا، تتجلى بوضوح مداراة الإمام، حيث لم يبدأ الحرب بل تجنبها، وأرسل إليهم قيس بن سعد بن عبادة، وأبو أيوب خالد بن زيد الأنصاري، وكذلك تحدث إليهم مباشرة (الطبري، ١٣٨٧ش، ج٥، صص ٨٣-٨٤.)

وعندما يئس الإمام منهم، نظّم جيشه. واستمرّ صبر الإمام حتى اللحظات الأخيرة من المعركة، فقد منحهم مهلة لمغادرة ساحة القتال، ونتيجة لذلك، غادر ألف ومئتا رجل من أصل أربعة آلاف رجل ساحة المعركة (الطبري، ١٣٨٧ش، ج٥، ص ٨٦). كما أن تسليم جرحى الخوارج (الذين كانوا حوالي أربعمائة شخص) وأموالهم، باستثناء الأسلحة وخيول الحرب، إلى أفراد قبائلهم، هو من الأمور التي تظهر صبر الإمام مع الخوارج. وكان أسفه على الخوارج بسبب أنّهم طلبوا الحقّ فأخطأوه، فضلوا الطريق وانحرفوا عنه (الشريف الرضي، ١٣٩٤ش، الخطبة ٦١). كان حزن الإمام بسبب انحرافهم، وليس لأنه ندم على فعله.

كما يناقش دونالدسون معركة الجمل، ويذكر أن الخوارج، هؤلاء الأعداء الألداء للهيمنة العربية، عارضوا أي مصالحة، وبعد فشل التحكيم، أدركوا أن أهدافهم لا تتحقق بالتعاون مع علي عليه السلام. وينقل عن ابن سعد أن هذه المجموعة غير المتجانسة انفصلت عن جيش علي عليه السلام (ابن سعد، ١٤١٠هـ، ج١، ص ٢١).

ويواصل الحديث عن كيفية تعامل الإمام علي عليه السلام مع هذه المجموعة، ذاكرًا أنّه عليه السلام أرسل عبد الله بن عباس وغيره إليهم للتفاوض معهم. فعاد عدد كبير من الخوارج عن غيّهم، لكنّ مجموعة منهم أصرت على عقيدتها وتراجعت إلى النهروان، وهناك انخرطوا في أعمال النهب. بالإضافة إلى ذلك، قاموا بقتل عبد الله بن خبّاب بن الأرت. ولهذا السبب، واجههم الإمام وهزمهم في النهروان (دونالدسون، ج١، ص ١١٧).

٤. الكفاءة في سيرة أمير المؤمنين عليه السلام في الحكم

تطلق فاغليري على حكم الإمام علي عليه السلام تعبير "سياسة متذبذبة" دون أن تأخذ في الاعتبار أوضاع تلك الفترة. فبعد بيان النقاط المتعلقة بالحروب الثلاث (الجمل، صفين، النهروان) تكتب:

«بعد هذه الأحداث، تغير الوضع تمامًا. فلم يعد الطرفان المتخاصمان عبارة عن خليفة (علي) ووالٍ مثير للشغب (معاوية)، بل أصبحا منافِسَيْن اثنين على أعلى منصب للحكم. فبينما كان معاوية يحقق النجاح، كان علي عليه السلام غارقًا في المشاكل: فقد أظهره قرار التحكيم في نظر المسلمين بأنّه غير كفء؛ وبعد قبوله به وعدم اتباعه لقرار أنصاره وقتله الخوارج، وبشكل عام بسبب سياسته المتذبذبة، فقد الكثير من مؤيديه» (فاغليري، ١٣٨٥ش، صص ٣٢-٣٣).لقد طرح مستشرقون آخرون مثل لامنس، شوبلر، غولدتسيهر، وغيرهم نفس الاتهام. ورداً على هذه الاتهامات نقول: لا تقدّم فاغليري أي دليل على دعواها؛ بل لا يوجد أحد من علماء الشيعة أو السنّة يقول بهذه الادعاءات حول سيرة الإمام علي عليه السلام

في الحكم. فهي توجّه هذا الاتهام بناءً على معتقداتها الخاصة. فقد تناول ابن أبي الحديد والعديد من الكبار الآخرين بالتفصيل قدرة الإمام وتدبيره، وهو ما يمكن طرحه في موضعه (ابن أبي الحديد، ١٤٠٤هـ، ج١، ص ٢٨ و ج١٠، ص ٢١٢؛ هدايت پناه، صص ٧٣-٧٩).

في الحقيقة إنّ اتهامات فاغليري ليست بالجديدة، ففي حياة الإمام، كان الكثيرون يرجّحون سياسة الخليفتين الأول والثاني على سياسة الإمام. وهذه الاتهامات نفسها صدرت عن هؤلاء الأشخاص السذّج مع أنّهم كانوا شهوداً على سياسة معاوية الماكرة - والتي كانت الأوضاع السياسية في صالحه - في مقابل الخلافة الشرعية والقانونية للإمامعليه السلام - الذي لم يكن أبدًا على استعداد لاتباع تلك السياسة الماكرة، وكان يعتبرها نوعًا من الخطيئة -. كان تقييم الناس هذا بناءً على نظرة دنيوية، وليس نابعاً من المبادئ الدينية والقيم الإسلامية. وطبعاً فقد ردّ الإمامعليه السلام بشكل رائع على هذه الشبهة. فبعد معركة صفين، ألقى خطبة في الكوفة جاء فيها:

«واللهِ! ما معاوية بأدهى مني، ولكنّه يغدر ويفجر. ولولا كراهيةُ الغدرِ لكنتُ من أدهى الناس. ولكن كلُّ غدرةٍ فجرةٌ، وكلُّ فجرةٍ كفرةٌ. ولكلّ غادرٍ لواءٌ يُعرفُ به يوم القيامة. واللهِ، ما أُسْتَغْفَلُ بِالمَكِيدَةِ وَلا أُسْتَغْمَزُ بِالشَّدِيدَةِ» (الشريف الرضي، ١٣٩٤ش، الخطبة ٢٠٠).

يبدو أن سياسة المكر والخداع لمعاوية كانت تروق لفاغليري، ولذلك، فهي تطرح هذا الاتهام دون التطرق إلى جوهر القضية، وتتجاهل ردّ الإمام وتهويل بعض السذّج ومبالغتهم في نقد الإمام.

أما فيما يتعلق باتهام "عدم الكفاءة وضعف التدبير" الذي ساقته فاغليري ضد الإمامعليه السلام، فإن الحقيقة أوضح من أن تحتاج إلى توضيح؛ فكل من لديه أدنى إلمام بتاريخ الإسلام وأحداث عصر حكومة الإمام، يعلم أن عزمه وإرادته

وحزمه كانت أمورًا لا تقبل الإنكار، وقد عُرف بها. ولو كان الإمام تنقصه الكفاءة في إدارة الشؤون السياسية والحكم، أو ما أسمته فاغليري بـ "السياسة المتذبذبة"، لما استخلفه النبي الأكرمﷺ ولا الخليفة الثاني مكانهما في المدينة!

هذا في حين أن فاغليري نفسها - التي تطعن في سيرة الإمام عليؑ - تعترف بأنّ عمر بن الخطاب استخلف عليًاؑ في المدينة أثناء سفره إلى فلسطين والشام. (فاغليري، ١٣٨٥ش، ص ٢١). إنّ تولي الإمام عليؑ منصب النائب عن النبيﷺ والخليفة الثاني، يشير بوضوح إلى تمتع الإمام بتدبير كامل في الشؤون السياسية وإدارة الدولة. (ابن هشام، ١٣٨٣هـ، ج٤، ص ٩٤٦؛ الشيخ المفيد، ١٤١٣هـ، ج١، ص ١٥٦).

أما دونالدسون، فلا يتبنّى بشكل مباشر نظرة سلبية تجاه سيرة الإمامؑ في الحكم كما تفعل فاغليري وغيرها من المستشرقين. بل يمكن استنباط عدم ميله لوجهة نظر فاغليري - أو على الأقل عزوفه عن إبداء الرأي في هذا الجانب واكتفاؤه ببيان الواقع والمشكلات التي واجهت الإمام - من خلال طريقة نقله للتقارير التاريخية وتماهيه مع الرؤية الشيعية؛ حيث يشير في الحروب إلى سيرة الإمام في المداراة، بل يذكر في قضية عائشة بدقة كل ما ورد في المصادر: من أن عائشة كانت تحمل ضغينة للإمام منذ زمن النبيﷺ بسبب حادثة الإفك، وعندما سمعت خبر خلافته وهي عائدة من الحج، لم تعد إلى المدينة احتجاجًا، وبدأت تفكر في المعارضة والحرب ضد الإمام، ثم تحركت نحو البصرة بعد حوار مع طلحة والزبير. (دونالدسون، ج١، ص ١٠٨).

كذلك، من خلال استعراض رؤيته لكيفية مواجهة الإمام لطلحة والزبير، ومداراته لهما، وجديته في مواجهة معاوية، وأوامره بقبول الخلافة والبيعة، وغيرها من التقارير، لا يمكن استنتاج أن دونالدسون كان يعتقد بعجز الإمام عليؑ أو عدم كفاءته في الحكم.

النتيجة

تقدّم هذه المقالة تحليلاً نقدياً مقارناً لآراء لورا فيتشيا فاغليري ودونالدسون حول سيرة الإمام علي عليه السلام في الحكم، وذلك بعد مطابقتها مع المصادر الأصلية. تعتقد فاغليري في جزء من مقالتها بعنوان "علي بن أبي طالب" أنّ بيعة الإمام علي عليه السلام غير معتبرة؛ وترى أنه كان تحت تأثير معارضي عثمان، واتخذ إجراءاته بناءً على طلبهم. ونتابع فاغليري أنّ الإمام اتخذ إجراءات متسرعة لإجبار معارضيه على الطاعة، وتتهم الإمام بعدم الكفاءة وباتباع سياسة متذبذبة.

أما دونالدسون، فعلى الرغم من تأثره بالمصادر السنّية في مسألة وصول علي عليه السلام إلى الخلافة، إلا أنه لا يطرح موقفًا واضحًا بالنسبة لسيرة الإمام في الحكم وإدارة الأمور، لا إثباتاً ولا نفياً. وبدلًا من ذلك، يحاول عرض المعلومات استنادًا إلى المصادر الإسلامية، والتي كانت في بعض الأحيان متعاطفة مع الشيعة وفي أحيان أخرى معارضة لهم.

إن التمحيص المنهجي لسير الأحداث بناءً على تقارير المصادر الأصلية، وخلافًا لرأي المستشرقين المذكورين، يوضح أن اختيار الإمام للخلافة تم بحضور غالبية الناس، وأن سيرته في الحكم قامت على مبدأ العدالة والكفاءة، وليس على التأثر بمعارضي عثمان. وفي مواجهة المعارضين، وخاصة معاوية، كان الإمام مسالمًا ويتسم بأقصى درجات المداراة، ولم يكن البادئ بالحروب أبدًا، وسعى إلى هداية المعارضين. ولكن عند إصرار المعارضين على مواقفهم، تعامل معهم بحزم. وقد أثبت جدارته وحكمته في إدارة الدولة، وكان ناجحًا في جميع أبعاد الحكم، بما في ذلك الجوانب السياسية والاقتصادية والعسكرية.

المصادر

ابن أبي الحديد، عبد الحميد بن هبة الله المعتزلي. (١٤٠٤هـ). شرح نهج البلاغة. (تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، ط. الأولى). قم: مكتبة آية الله المرعشي النجفي.

ابن أبي الفتح الأربلي. (١٤٠٣هـ). كشف الغمة في معرفة الأئمة. بيروت: دار الأضواء.

ابن حنبل، أحمد. (١٤٣٣هـ). فضائل أمير المؤمنين علي بن أبي طالب. (تحقيق: السيد عبد العزيز الطباطبائي). قم: دار التفسير.

ابن سعد، أبو عبد الله محمد. (١٤١٠هـ). الطبقات الكبرى. (تحقيق: محمد عبد القادر عطا، ط. الأولى). بيروت: دار الكتب العلمية.

ابن شهر آشوب. (١٣٧٦هـ). مناقب آل أبي طالب. النجف الأشرف: المكتبة الحيدرية.

ابن عبد البر، أبو عمر يوسف بن عبد الله بن محمد. (١٤١٢هـ). الاستيعاب في معرفة الأصحاب. (تحقيق: علي محمد بجاوي، ط. الأولى). بيروت: دار الجيل.

ابن قتيبة الدينوري، أبو محمد عبد الله بن مسلم. (١٤١٠هـ). الإمامة والسياسة المعروف بتاريخ الخلفاء. (تحقيق: علي شيري، ط. الأولى). بيروت: دار الأضواء.

ابن هشام، محمد بن عبد الملك. (١٣٨٣هـ). السيرة النبوية. (تحقيق: محيي الدين عبد الحميد). القاهرة: مكتبة صبيح.

أبو الفرج الأصفهاني. (١٤٢٣هـ). مقاتل الطالبيين. (تحقيق: أحمد صقر). قم: المكتبة الحيدرية.

أبو حنيفة الدينوري، أحمد بن داود. (١٣٨٦ش). الأخبار الطوال. (تحقيق: عبد المنعم عامر، مراجعة: جمال الدين شيال). قم: منشورات الرضي.
البلاذري، أحمد بن يحيي بن جابر. (١٤١٧ه). أنساب الأشراف. (تحقيق: سهيل زكار ورياض الزركلي، ط. الأولى). بيروت: دار الفكر.
الحسيني المدني، ضامن بن شدقم بن علي. (١٤٢٠ه). وقعة الجمل. (تحقيق: تحسين آل شبيب الموسوي، ط. الأولى). قم: نشر محمد.
حسيني غلام احياء. (١٣٨٧ش). شيعه پژوهى و شيعه پژوهان انگليسى زبان. قم: مؤسسة الدراسات الشيعية.
رزاقي موسوي، السيد قاسم. (١٣٨٣ش). **مدارا با مخالف و مبارزه با معاند در سيره پيامبر**ﷺ. معرفت، (٨٦).
الشريف الرضي. (١٣٩٤ش). نهج البلاغة. (ترجمة: محمد دشتي، ط. الرابعة). قم: نشر اجود.
شهيدي، السيد جعفر. (١٣٨٠ش). زيستنامه امام على (عليه‌السّلام)، در دانشنامه امام على (عليه‌السّلام). ج٨. طهران: المجمع العلمي للثقافة والفكر الإسلامي، مركز النشر.
صفري فروشاني، نعمت الله، گوهر، محمد فرقان. (١٤٠١ه). أمير المومنين إمام علي عليه‌السلام. (ط. الأولى).
الطبري، أبو جعفر محمد بن جرير. (١٣٨٧ه). تاريخ الطبري (تاريخ الامم والملوك). (تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، ط. الثانية). بيروت: دار التراث.
فاغليري، لورا فيتشيا. (١٣٨٥ش). تصوير امامان شيعه در دائرة المعارف اسلام. (إعداد: محمود تقي زاده داوري). قم: منشورات الدراسات الشيعية.
المسعودي، أبو الحسن علي بن الحسين. (١٤٠٩ه). مروج الذهب و معادن الجوهر. (تحقيق: أسعد داغر، ط. الثانية). قم: دار الهجرة.

المفيد، محمد بن محمد. (١٤١٣ ه). الجمل و النصرة لسيد العترة في حرب البصرة. (تحقيق وتصحيح: ميرشريفي، علي، ط. الأولى). مؤتمر ألفية الشيخ المفيد، إيران، قم.

المفيد، محمد بن محمد (١٤١٣هـ). الإرشاد في معرفة حجج الله على العباد. قم: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث (المؤتمر العالمي لألفية الشيخ المفيد).

اليعقوبي، ابن واضح. (١٣٨٤هـ). تاريخ اليعقوبي. النجف الأشرف: المكتبة الحيدرية.