Al-Tarikh Va Al-Hazarah Al-Islamiyah
Royat Al-Mu'asirah
ISSN: 2783-5154

The Abbasids and the Crises of Legitimacy and Effectiveness through the Lens of Talcott Parsons' Theory*

Abolfazl Rabbani

Ph.D. in Islamic History, University of Tehran, Tehran, Iran
arbbani@ut.ac.ir

Abstract

Following the decline of the Umayyads (40–131 AH), the Abbasids (132–656 AH) established a hereditary caliphate in 132 AH that lasted until the middle of the seventh century AH. The rulers of the early Abbasid period took decisive steps toward securing political legitimacy, laying foundations so robust that despite the gradual weakening and eventual decline of the dynasty during its later phase, the Abbasid state survived until the Mongol invasion in 656 AH and the execution of the last caliph by order of Hulagu Khan. The manner in which the Abbasid caliphs confronted various crises—some of which emerged during the initial process of acquiring legitimacy and others that later expanded into questions of administrative effectiveness and political performance—constitutes an important subject of historical inquiry. Despite the chronological distance between the Abbasid period and the contemporary world, the longevity of the Abbasid state

* Rabbani, A. (2026). The Abbasids and the Crises of Legitimacy and Effectiveness through the Lens of Talcott Parsons' Theory. *Al-Tarikh va Al-Hadarah al-Islamiyah; Ruyat al-Mu'asirah*, *6*(2), pp. 1-29. https://doi.org/10.22081/ihc.2025.72348.1089

▣ **Article Type:** Research; **Publisher:** Islamic Sciences and Culture Academy

▣ **Received:** 2025/10/19 ●**Revised:** 2025/11/30 ●**Accepted:** 2026/02/26 ●**Online publication:** 2025/06/10

© 2026
authors retain the copyright and full publishing rights

and its profound cultural, religious, and civilizational influence on the Islamic world render an examination of these crises and the strategies adopted to address them relevant for understanding contemporary challenges in the Muslim world.

Drawing upon the structural-functionalist framework of the American sociologist Talcott Parsons (1902–1979), this study seeks to answer the question: what crises confronted the Abbasids, and what measures did they adopt to manage and control them? Accordingly, the present study examines the challenges facing the Abbasid state through Parsons' four functional imperatives: adaptation, defined as adjusting to new circumstances and aligning the environment with the needs of the political system; goal attainment, namely the purposeful pursuit of predetermined objectives; integration, referring to the coordination of the constituent elements of government—including religious institutions, military organizations, and administrative officials—in pursuit of common goals; and latency or pattern maintenance, which concerns motivating social actors and preserving the continuity of the political order.

The research employs a historical and descriptive-analytical methodology based on the examination of written and historical sources from the Abbasid period. By organizing the collected data within Parsons' theoretical framework, the study identifies such factors as the Abbasids' emphasis on their kinship with the Prophet, their appropriation of the discourse of the Imamate and related concepts, and their reliance on Sunni legal principles concerning inheritance as measures associated with the stage of adaptation. This stage also involves an analysis of adaptation within the three principal institutions of government: religious institutions, the military establishment, and the administrative agents.

Within the dimension of goal attainment, the study examines Abbasid strategies such as the dispatch of Abbasid missionaries (duʿāt) and their ideological preparation, the effective utilization of influential officials and political actors such as Abu Muslim, Abu Salama al-Khallal, the Barmakids, and the Sahl family, and the subsequent

elimination of many of these figures after the consolidation of Abbasid power. The processes of power distribution and the efforts to centralize authority in the hands of the caliph are also examined within this framework.

Within the dimension of integration, particular attention was given to policies such as the simultaneous employment of Arab and Khurasanian forces, efforts to sustain the expansionist momentum of the conquests and to utilize the notion of an external enemy as a unifying factor, as well as the adoption of policies of tolerance and accommodation toward the diverse segments of society.

Within the dimension of latency and pattern maintenance, particular attention was devoted to the use of traditions attributed to the Prophet in opposition to the Umayyads, the exploitation of popular devotion to the Prophet's Household (Ahl al-Bayt), the interpretation of the concept of the Ahl al-Bayt in a manner favorable to the Abbasids, the denial of the genealogical claims of rival groups to kinship with the Prophet, and the promotion of prophetic and eschatological traditions foretelling the rise and rule of the Abbasid dynasty.

The principal objective of this study is to provide an explanation for a significant historical problem, namely the remarkable longevity of the Abbasid state despite the proliferation of crises during the various stages of its formation, consolidation, and development.

The findings of the study indicate that an examination of Abbasid activities, beginning with the planning phase during the Umayyad period and including the dispatch of missionaries (duʿāt) to different regions of the Islamic world, reveals a deliberate and carefully designed strategy aimed at attaining political power. Their familiarity with the social and cultural characteristics of diverse regions, their effective utilization of capable and influential agents such as Abu Muslim and Abu Salama during the pre-revolutionary phase, followed by the elimination of these figures after the consolidation of Abbasid authority, as well as the construction of a highly centralized political structure designed to maximize the authority of the caliph, all testify to the purposeful and strategic nature of Abbasid political action.

At multiple levels of governance, however, the Abbasids faced serious crises. The Alids contested the Abbasids' claims to political authority and legitimacy, and an adversarial relationship between the two groups persisted throughout much of Abbasid history. This conflict significantly weakened Abbasid efforts to create social integration. The Imamiya Shiʿa generally perceived little distinction between Umayyad and Abbasid rule and consequently adopted policies of prudence and dissimulation (taqiyya), whereas the Hasanid branch of the Alids pursued armed resistance and open confrontation.

The execution of highly capable Iranian administrators during the reign of Mansur created substantial difficulties for the Abbasid state, while the suppression of movements such as the Rawandiyya, al-Muqannaʿ, the Khurramites, Afshin, and Mazyar imposed heavy political and economic costs upon the regime.

The emergence of rival states claiming Alid legitimacy, such as the Fatimids and the Idrisids, further challenged Abbasid claims to authority and contributed to divisions within the broader Islamic community.

In the sphere of adaptation, the Abbasids also faced numerous crises and challenges. The division of the empire into eastern and western regions, al-Ma'mun's inclination toward Iran, the growing influence of the Turks within the Abbasid court, the appropriation of agricultural lands by military commanders and high-ranking officials, and the granting of iqtaʿ lands by the caliphs all represented major difficulties during this stage. Furthermore, the deviation of important institutions such as the vizierate, the office of the commander of commanders (*amir al-umara'*), the bureaucracy, and the military from their constructive and intended functions constituted serious crises for the Abbasid state during this period, ultimately producing disastrous consequences for the dynasty.

Keywords
The Abbasids, Al-Ridha from the Family of Muhammad, The Prophet (peace be upon him and his family), Talcott Parsons, The Umayyad Caliphate.

التاريخ والحضارة الإسلامية رؤية معاصرة
ISSN: ٢٧٨٣-٥١٥٤

العباسيون وأزمات الشرعية والفاعلية في إطار نظرية تالكوت بارسونز*

أبو الفضل رباني
دكتوراه في التاريخ الإسلامي، جامعة طهران، طهران، ايران.
rabbani.srz@gmail.com

الملخص

أسقط أحفاد العباس بن عبد المطلب حكم الأمويين عام ١٣٢ هـ، وأسّسوا على أنقاضه خلافة وراثية استمرت حتى منتصف القرن السابع الهجري. إن استمرار هذه الدولة طويلًا، على الرغم من المعارضات والتهديدات الكثيرة ونفوذ الضعف في معظم مفاصل الحكم، بما في ذلك منشأ السلطة وتقسيمها، يعد مسألة جديرة بالاهتمام. تسعى هذه الدراسة، من خلال تحليل سياسات العباسيين في تطوير الشرعية في المراحل الثلاث للسلطة (المنشأ، التشكيل، والتقسيم)، إلى تقديم تفسير أفضل لنقاط القوة والضعف لدى العباسيين في طريق اكتساب الشرعية، وذلك بتطبيق هذه السياسات على المراحل الوظيفية الأربع (التكيف، تحقيق الهدف، الاندماج، والتحفيز) التي رسمها تالكوت بارسونز في نظريته الوظيفية البنيوية لتحويل النظم الفرعية إلى نظام كلي.

* رباني، أبوالفضل. (٢٠٢٦م). العباسيون وأزمات الشرعية والفاعلية في إطار نظرية تالكوت بارسونز. التاريخ والحضارة الإسلامية، رؤية معاصرة، ٦(٢)، صص ١-٢٩.
https://doi.org/10.22081/ihc.2025.72348.1089

* نوع المقالة: مقالة بحثية * الناشر: المعهد العالي للعلوم والثقافة الإسلامية.

تاريخ الإستلام: ٢٠٢٥/١٠/١٩ • تاريخ التعديل: ٢٠٢٥/١١/٣٠ • تاريخ القبول: ٢٠٢٦/٠٢/٢٦ • تاريخ الإصدار: ٢٠٢٦/٠٦/١٠

© 2026
authors retain the copyright and full publishing rights

بناءً على نتائج البحث، حققت سياسات العباسيين نجاحات في المراحل الأربع: التكيف، وتحقيق الهدف، والتكامل، والكمون، وقد اعتمد استمرار الحكم طويلًا على هذه العوامل إلى حد كبير. ومع ذلك، وخلال سنوات حكمهم الطويلة، أدت المشكلات الهامة القائمة في المراحل المذكورة، بالإضافة إلى العوامل الخارجية المؤثرة، إلى انحطاط العباسيين وزوال حكمهم في نهاية المطاف.

الكلمات المفتاحية

العباسيون، الرضا من آل محمد، النبيﷺ، تالكوت بارسونز، الدولة الأموية.

المقدمة

بالنظر إلى السيطرة طويلة الأمد للعباسيين على أجزاء واسعة من العالم الإسلامي وكذلك إيران، ودورهم المؤثر في الحضارة والدين، فإن دراسة أسباب تطورهم وزوالهم هي إحدى القضايا التي قد تساعد في تفسير ماضي العالم الإسلامي وإيران، وإلى حد ما، وضعهما الحالي.

منذ زمن كتابة تاريخ العباسيين، كانت أفعالهم السياسية والاجتماعية والعلمية والثقافية ونقاط قوتهم وضعفهم محط اهتمام العديد من المصادر، وقد خُصصت صفحات كثيرة من المراجع لهذه المهمة.

تهدف الدراسة الحالية إلى اختبار وضع الدولة العباسية في مراحل مثل منشأ السلطة، وتشكيلها، وتقسيمها، تحديد وتفسير الأزمات المشار إليها في المصادر المذكورة، وسرد ردود أفعال العباسيين تجاهها.

نظراً لاتساع المصادر وكثرة البيانات ذات الصلة، تعتزم الدراسة المضي قدمًا باستخدام النظرية الوظيفية البنيوية لعالم الاجتماع الأمريكي تالكوت بارسونز (١٩٠٢-١٩٧٩).

يستكشف تالكوت بارسونز، في أحد كتبه وعنوانه "بناء الفعل الاجتماعي" (*The Structure of Social Action*)، الأنشطة الاجتماعية للإنسان ويتناول دور الهدف، والبيئة، والوسائل في هذا النوع من الأنشطة.

لقد بحث الفعل الاجتماعي البشري مع التركيز على أهمية الأيديولوجيا والمعايير في تحديد الهدف. وفي الكتاب المذكور، آمن بخمسة مبادئ تحكم الأنشطة الاجتماعية للإنسان:

١. تُمارس السلوكيات والأفعال البشرية بإرادة واختيار، ولا يمكن اعتبارها مجرد سلوكات حيوية أو بيولوجية وإجبارية.
٢. تتم السلوكيات البشرية والأفعال الاجتماعية في سبيل الوصول إلى هدف (غاية).

٣. تتوفّر أمام الفاعلين الاجتماعيين العديد من الأدوات والوسائل، ولكن الفاعلين يختارون أكثرها كفاءة وفعالية.
٤. تفرض البيئة والظروف الناتجة عنها قيوداً على تحقيق الأهداف.
٥. تؤثر الأيديولوجيا ومجموعة المعايير (الضوابط) في اختيار الأهداف.

بناءً على العوامل المذكورة، يمكن الاستنتاج أن تالكوت بارسونز يعتقد أن كل نظام فرعي يجب أن يمر بأربع مراحل للوصول إلى الوضع المرغوب فيه:

١. التكيف: يجب على كل نظام أن يُكيف نفسه مع الموقف الذي وُجد فيه، وأن يُكيف البيئة لتناسب احتياجاته.
٢. تحقيق الهدف: يجب على كل نظام أن يحدد أهدافه الرئيسية وأن يتحرك في مسار تحقيقها.
٣. التكامل: يجب على كل نظام أن ينسق مكوناته الداخلية في مسار الوصول إلى الهدف، وأن يمنع حدوث الشذوذ أو الابتعاد عن الهدف.
٤. التحفيز: يجب على كل نظام أن يوفر الحافز اللازم للقوى العاملة في مسار حركته، وأن يعمل على إنشاء المؤسسات المرتبطة بهذا الحافز (ريتزر، ١٣٧٤ش، صص ١٣١-١٤٤).

إذا اعتُبرت الدولة الأموية هي النظام السياسي الكلي الحاكم على العالم الإسلامي، فإن العباسيين كانوا يمثلون دور النظام الفرعي داخل هذا النظام الكلي، حيث تمكنوا من التحول إلى النظام السياسي الكلي عبر المرور بالمراحل المختلفة التي حددها بارسونز، وتمكنوا من الحفاظ على هذه الهيمنة لقرون.

بهدف التوضيح الأفضل لإطار وسياق الأزمات التي واجهت العباسيين في المراحل المختلفة، سنبدأ أولًا بتناول أفعالهم في مسارهم نحو الوصول إلى السلطة، وذلك بناءً على نظرية بارسونز.

١. التكيف

مع تفاقم الأزمات التي واجهت الأمويين، خاصة في السنوات الأخيرة من حكمهم، رأى العباسيون أن الظروف مناسبة لتعزيز قوتهم. لم يكن للمعارضة الصريحة للحكم، قبل امتلاك القوة الكافية، نتيجة سوى الهزيمة. وإدراكًا منهم لهذه الحقيقة، بدأ العباسيون أنشطة سرية لتجميع القوات.

يمكن تقييم سرية أنشطة الدعاة واستخدام الأفراد الأكفاء من مختلف الطبقات على أنها تكيف مع الظروف لتحقيق نتائج أفضل. ونظرًا لأن معظم المعارضين للحكم الأموي كانوا من غير العرب، فإن تشكيل النواة المركزية للثورة في خراسان وتعيين شخصيات مثل أبي مسلم الخراساني وأبي سلمة الخلال، وهما من الموالي، على رأس القوات في إيران والعراق، كان أيضًا تكيفًا فعالًا مع الظروف السائدة. (المؤلف مجهول، ١٣٩١ش، ص ١٩٠ وما بعدها).

من خلال الفهم الدقيق للمناخ الثقافي والديني للمجتمع، تقدموا بنظريتهم الحكومية مستخدمين ركيزتين أساسيتين: نظريات الإمامية والسنة. كان العامل الأكثر أهمية الذي استخدمه العباسيون لترسيخ فكرة شرعيتهم هو التداخل الكامل مع فكرة مصدر القوة في الثقافة الشيعية. بالاعتماد على قرابتهم بالنبي محمدﷺ واعتبار احتكار الخلافة في آل بيت النبي حقًا مسلّمًا به، تمكنوا في بداية حركتهم ضد الأمويين من كسب جزء كبير من العلويين لمناصرة العباسيين.

من خلال تسمية قادة النهضة بـ "الإمام" (الدينوري، ١٣٦٨ش ، ص ٣٣٩) وطرح شعار "الرضا من آل محمد" (المؤلف مجهول، ١٣٩١ش ، ص ١٩٤)، استطاع العباسيون الاستفادة من قوة العلويين والطالبيين. وفي المراحل اللاحقة، من خلال التمسك بالقانون الفقهي لأهل السنة فيما يتعلق بالإرث (ابن الأثير، ١٣٨٥ش، ج٥، ص ٥٤١)، قاموا بمواءمة أسس حكمهم مع عقلية غالبية المجتمع من أهل السنة.

العباسيون، الذين وصفتهم بعض المصادر بأنهم "حكومة الخداع والمكر" (ابن الطقطقي، بدون تاريخ، ص ١٤٦)، وبعد وصولهم إلى السلطة، قاموا بالتكيف مع

الظروف الجديدة من خلال فهم دقيق لتحديات الحكم الأموي وتوقعات المجتمع تجاه هذه المشاكل. تجسدت أنشطتهم في ثلاثة محاور رئيسية تشكل المبادئ الأساسية للحكم: الدين، والجيش، والإدارات الحكومية. (فيرحي، ١٣٨٨ش، ص ٨٥ وما بعدها).

ادعاء الخلافة بعد النبي محمدﷺ تطلّب بالضرورة اهتمامًا أكبر بالمجال الديني. لكن السيطرة الشاملة على المؤسسات الدينية، التي سارت في طريق الاستقلال منذ نشأتها، لم تكن أمرًا سهلًا. ولم يتمكن العباسيون من العمل في هذا المجال إلا من خلال استقدام القضاة، الذين كانوا من كبار الفقهاء. وبالطبع، كان النهج الإيجابي للخلفاء تجاههم واضحًا في مختلف الفترات العباسية. ومع ذلك، كان التعاون مع الحكومة أمرًا مستهجنًا لدى معظم العلماء. وقد يكون عدم قبول منصب القضاء من قبل بعض العلماء البارزين، خوفًا من الاضطرار إلى مساعدة الحكومة في قمع المعارضين دون الالتفات إلى الأمانات الرسمية الصادرة عن الخليفة (الأصفهاني، بدون تاريخ، صص ٤٠١-٤٠٤؛ الدينوري، ١٣٦٨ش، ص ٣٧٣)، ناتجًا عن الاستقلال النسبي وعدم قبول التعاون.

أما الجيش، باعتباره الركن الثاني للحكم، فقد كان في عهد الأمويين ذا طابع عربي ويُعرف بـ "جيش الشام". وبنهج مبتكر، أطلق عليه العباسيون اسم "جيش الإسلام" (المسعودي، ١٤٠٩ه، ص ١٢٥)، وأضيف إليهم الخراسانيون كقوة رئيسية إلى جانب العرب. وفي عهد المعتصم، لمواجهة المجموعتين الرئيسيتين من العرب والخراسانيين، أضيفت قوة جديدة من الأتراك إلى هذه المجموعة (اليعقوبي، ١٩٨٨م، صص ١٧٧-١٧٨).

في قطاع الإدارات الحكومية أيضًا، تكيّف العباسيون مع الظروف الجديدة، وتمكنوا من التغلب على التحدي الرئيسي الذي واجههم في العصر الأموي من خلال دمج التراث الديواني (الإداري) للإيرانيين مع التراث القبلي العربي. وقد تم إنشاء مؤسسات الوزارة والإمارة و"أمير الأمراء" تماشيًا مع الظروف الجديدة

وتأثرًا بالإيرانيين. (الدينوري، ١٣٦٨ش، ص ٣٧٠؛ الذهبي، ١٤١٢ه، ص ٣٧٤).

كما أنّ تقسيم هارون الرشيد الأراضي إلى قسمين غربي وشرقي في العصر العباسي الأول، (اليعقوبي، ١٩٨٨م، صص ٤١٩-٤٢٠)، تم أيضًا تماشيًا مع الظروف الجديدة الناتجة عن التوسع الهائل في رقعة الدولة.

وكان الإجراء المهم الذي اتخذه العباسيون للتكيف مع الظروف الجديدة هو تنظيم وتطوير النظام الديواني (الإداري). وكانت الدواوين المهمة في العصر العباسي تشمل ما يلي:

١. ديوان الخراج.
٢. ديوان الدية (التعويضات).
٣. ديوان النظارة (المراقبة).
٤. ديوان الجند (الجيش).
٥. ديوان الموالي والغلمان، الذي كان مسؤولًا عن تسجيل قوائم الغلمان والجواري في البلاط.
٦. ديوان البريد، الذي كان مكلفًا بنقل الأخبار بالإضافة إلى مهمة التجسس للحكومة.
٧. ديوان مراقبة النفقات.
٨. ديوان الرسائل.
٩. ديوان الحاجات (المطالب).
١٠. ديوان المواشي (الأحشام).
١١. ديوان العطايا (المِنَح).
١٢. ديوان الري، الذي كان يشرف على الجسور وأمور المياه.
١٣. ديوان الزمام، الذي أسسه المنصور، وكانت وظيفته جمع خراج العراق والإشراف على عمل الدواوين الأخرى. (حسن إبراهيم حسن، ١٣٧٦ش، ج٣، صص ٦١٦-٦١٧).

٢. تحقيق الهدف

كان الهدف الأساسي للعباسيين هو الوصول إلى السلطة والإمساك بزمام الأمة الإسلامية. وبسبب انتسابهم إلى النبي محمدﷺ، اتخذوا لأنفسهم منصب "خليفة رسول الله" واعتبروا الأمويين مغتصبين لهذا الحق. (ابن الأثير، ١٣٨٥ش، ج٥، ص ٥٤١).

إن الفهم الدقيق للمناخ الفكري للمجتمع قد ساعد العباسيين بشكل كبير في اختيار السياسات الصحيحة لتحقيق هدف الوصول إلى السلطة. كان لدى محمد بن عبد الله بن عباس، عند إرسال الدعاة إلى مناطق مختلفة من العالم الإسلامي، كلمات جديرة بالاهتمام. حذر الدعاة من أن مدينة الكوفة هي مسكن أنصار علي بن أبي طالب، وأنهم لن يميلوا إلى العباسيين. وأهل البصرة متعلقون بفكر عثمان ولا يميلون إلى الثورة، ويفضلون القتل على القتل. الموصل تحت سيطرة الخوارج ومجموعة من البدو، الذين هم في الظاهر مسلمون ولكن طباعهم مسيحية. أهل الشام لا يطيعون أحدًا سوى معاوية وأبنائه، وهم يحملون ضغينة ضد العباسيين. أهل مكة والمدينة يعشقون أبا بكر وعمر. ويجب على الدعاة تركيز اهتمامهم على خراسان. فهم كثيرون، ولم يترسخ لديهم بعد دين أو فكر خاص، وهم بعيدون عن التعصب العربي والقبلي. وأورد في كلامه العديد من الخصائص للخراسانيين، وعلق أمله في تشكيل الدولة العباسية على جذب واستعداد الخراسانيين. (المؤلف مجهول، ١٣٩١ش، ص ٢٠٦).

إن التدقيق في الكلمات المذكورة يشير إلى الهدفية الكاملة لحركة العباسيين منذ البداية، وكذلك اتباعهم لخارطة مصممة ومعدّة. وإزالة الشخصيات المؤثرة التي ساهمت في وصول العباسيين إلى السلطة، مثل أبي سلمة الخلال وأبي مسلم، تمت أيضًا في إطار تحقيق هدف الوصول إلى السلطة والنفوذ. (الدينوري، ١٤١٠ه، ج٢، صص ١٦٥-١٦٧؛ مسكويه، ١٣٧٩ش، ج٣، ص ٣٤٣).

موضوع آخر يندرج تحت بند "تحقيق الهدف" هو كيفية ترتيب مستويات السلطة المختلفة لتركيزها في أيدي العباسيين. في هذا النظام، كان الخليفة يتمتع

بالسلطة المطلقة، وكان يضفي الشرعية على جميع المؤسسات الحكومية والدينية. كان وضع القوانين واختيار المنفذين والقضاة من مسؤوليات الخليفة، وكان هو نفسه يفوض الولاية بأشكالها الأربعة للآخرين. رسم أبو الحسن الماوردي في كتابه "الأحكام السلطانية" الهيكل المثالي لتقسيم السلطة في الحكومة العباسية في ذروتها. كانت المؤسسات المكونة للحكومة العباسية تتألف من العناصر التالية: الخلافة، الوزارة، إمارة الأمراء، الإمارة، الدواوين، منصب القضاء، والجيش (الماوردي، ١٤٢٢ه، ص ٦٥ وما بعدها).

٣. التكامل

في مرحلة التأسيس، ولتحقيق الوحدة بين قوى الثورة، تم اتخاذ إجراءات مثل الاجتماعات المتكررة لقادة شبكة الدعاة وتلقي الأوامر من الإمام العباسي نفسه. وكما ذُكر سابقًا، جاء طرح شعار "الرضا من آل محمد" أيضًا في سياق تحقيق التكامل بين القوى المؤيدة، والتي شملت العباسيين والطالبيين والعلويين.

بعد الوصول إلى السلطة، تم استخدام لقب "جيش الإسلام" بدلًا من "جيش الشام" الذي كان شائعًا في العهد الأموي، وذلك بهدف تحقيق وحدة الركن الثاني للحكم، وهو الجيش تحديدًا. (السامرائي، ١٩٧١م، ص ١١).

بالنظر إلى حقيقة أن وجود عدو خارجي مشترك لن يسمح بالتفرغ للخلافات الداخلية، بالإضافة إلى أن جزءًا كبيرًا من طاقة القوى الفاعلة سيُصرف في ذلك الصراع، ربما اندرج خوض المعارك الصيفية والشتوية ضد الروم في الفترة العباسية الأولى في سياق الحفاظ على وحدة المجتمع الإسلامي وتكامله. (ابن خلدون، بدون تاريخ، ج٣، ص ٢٥٦).

خلال فترة الحكم العباسي، عمل الخلفاء على تحقيق الانسجام الديني والثقافي في المجتمع عبر اتخاذ سياسات مختلفة. منها على سبيل المثال: التسامح مع الفرق المختلفة في بعض الأحيان، مثل دفع فدية للقرامطة لاستعادة الحجر الأسود

(ابن خلدون، ١٤٠٨ه، ج٤، ص ١٢٩)، القمع الشديد للأفكار غير المتوافقة مع القراءة الرسمية والمقربة من البلاط، وذلك في القضايا السياسية والدينية في أحيان أخرى، إصدار بيان من الخليفة لدعم الشيعة ضد الإجراءات العدائية للحنابلة في فترة زمنية معينة (مسكويه، ١٣٧٩ش، ج٥، ص ١٨٣)، إبلاغ تعميم بإلغاء البيان السابق وضرورة التشديد على المعارضين العقائديين (ابن الجوزي، بدون تاريخ، ج١٥، صص ١٢٥-١٢٦).

٤. التحفيز

كانت الإجراءات الأولى للعباسيين لتحفيز قوى الثورة تتمثل في انتقاد وضع الدولة الأموية وتقديم وعود بالعودة إلى السنّة المحمدية، وإصلاح الهيكل الاقتصادي-السياسي، وإقامة العدالة الاجتماعية. كانت أهم إجراءاتهم لتحفيز القوى الاجتماعية هي:

١. نقل أحاديث كثيرة عن النبيﷺ في ذمّ الأمويين. (ابن كثير، ١٤٠٧ه، ج١٠، صص ٥٠-٥٢).

٢. استغلال الإقبال العام للناس على أهل البيت وطرح الشعار الغامض "الرضا من آل محمد" (مؤلف مجهول، ١٣٩١ه، ص ١٩٤)؛ وكذلك تسمية الدعاة الأوائل بلفظ "الإمام" الذي كان يستحضر فكرة الأئمة الشيعة، وجذب دعم الطالبيين والعلويين في بداية الحركة. ومع ذلك، فإنّ التدقيق في الوصايا التي وجهها محمد بن عبد الله بن العباس إلى الدعاة العباسيين - والتي دعاهم فيها للتوجه نحو خراسان - والتي تقول: "أما الكوفة وضواحيها فهم شيعة علي وأولاده" (مؤلف مجهول، ١٣٩١ش، ص ١٩٤)، يتضح أن مسار انفصال العباسيين عن العلويين كان واضحًا وظاهرًا منذ البداية.

٣. تفسير "أهل البيت" على أنهم العباسيون وتغيير قناعات الناس في هذا الاتجاه. (ابن كردبوس، ١٤٢٩ه، ج٢، صص ٦٤-٦٥).

٤. استخدام الاعتقاد العام بالمهدوية ومطابقة الأحاديث المتعلقة بها على حكم بني العباس. (ابن كردبوس، ١٤٢٩ه، ج٢، صص ٦٤-٦٥).

٥. الهجوم على الأسس الشرعية للعلويين ونفي كونهم من ذرية النبي، بالإضافة إلى ادعاء المنصور تفوق العباس على الإمام علي عليه السلام. (ابن كثير، ١٣٨٥ش، ج٥، ص ٥٤١).

٦. استخدام الأسس الفقهية لأهل السنة التي بموجبها، بوجود العم، تُحرم البنت من الميراث، وذلك لنفي ادعاءات العلويين وادعاء وراثة الولاية من النبي الأكرم صلى الله عليه وآله. وقد عبّر عن هذه الرؤية بوضوح في المناظرة المكتوبة بين المنصور العباسي ومحمد بن عبد الله بن الحسن كالتالي: "فأنتم أبناء البنات. وهذا النسب لا يورث الولاية مع القرب. لقد طلب أبوك (علي عليه السلام) الولاية بكل وسيلة ممكنة، وأرسل فاطمة بحثًا عنها. لقد اعتنى بفاطمة سرًا ودفنها ليلًا، ولم يحضر جنازتها سوى الشيخين!!! ... تحقيقًا، فإن عدم وراثة الجد الأبوي والخال والخالة من السنن التي لا خلاف عليها، وأنت تعلم جيدًا أنه بعد النبي صلى الله عليه وآله لم يبق من أبناء عبد المطلب سوى العباس، وكان يرث بالعمومة. كان كثير من بني هاشم يتوقون إلى ميراث النبي، لكن لم يصل أحد إليه. منصب السقاية كان له، وكان وارث النبي. لم يكن هناك شرف أو تفوق في الجاهلية والإسلام لم يكن العباس وارثه وواهبه." (ابن كثير، ١٣٨٥ش، ج٥، ص ٥٤١).

٧. نشر المطالب التنبؤية حول حكم العباسيين، مثل توقع والد السفاح محمد بن عبد الله بن عباس موت إبراهيم الإمام وتولي السفاح للحكم. (الطبري، ١٣٨٧ش، ج٧، ص ٤٢١).

٨. وصية أبي هاشم لمحمد بن عبد الله بن عباس وانتقال الإمامة إليه. (مؤلف مجهول، ١٣٩١ش، ص ١٨٦).

إن المنصور، الخليفة العباسي الثاني - الذي يعتبر الكثيرون حكمه نقطة البداية الحقيقية للخلافة العباسية - أعلن بوضوح في خطبة ألقاها في يوم الغدير في بغداد

أن سلطته إلهية، مُصوِّرًا جميع شؤونه الحكومية على أنها نيابة عن الله ووفقًا لمشيئته وإرادته. (الطبري، ١٣٨٧ش، ج٨، صص ٨٩-٩٠). استخدم معظم الخلفاء العباسيين بعد هذين الخليفتين لاحقة "الله" في ألقابهم لإضفاء طابع إلهي على مصدر قوتهم بطريقة ما.

وللتذكير بنسبهم وإرثهم من النبي، كان الخلفاء العباسيون يحملون معهم رموزًا للنبي كانت مقدسة لدى الناس، ومن بينها العباءة (البُردة) التي أهداها النبي إلى كعب بن زهير كجائزة مقابل قصائده التي مدح فيها النبي، والتي اشتراها معاوية لاحقًا بعشرين ألف درهم من أولاده، ثم وصلت بطريقة ما إلى أيدي العباسيين. كان الخلفاء العباسيون يرتدون هذه العباءة في مراسم خاصة ويفتخرون بها. وكان الخاتم (خاتم الإصبع) والعصا من الرموز الخاصة الأخرى للخلافة. (الطبري، بدون تاريخ، ج٩، ص ٣٣٩).

كان شرف النسب (الارتباط بالنبي) مهمًا للعباسيين لدرجة أن المنصور، الخليفة العباسي، اعتبر خِطبة أبي مسلم لعمته بمثابة إهانة واضحة وغير قابلة للمغفرة لبني العباس، وكان يرى أن هدف أبي مسلم هو المشاركة في هذا الشرف واكتساب الشرعية، فاتخذها ذريعة لقتل قائده الشهير (ابن الأثير، ١٣٨٥ش، ج٧، ص ٤٩٠).

وكان نجاحهم في الإقناع بفكرة الارتباط المباشر بين سلطة الخليفة والله لدرجة أنه عندما وصل آل بويه إلى بغداد، ورغم عدم وجود أي توافق أيديولوجي بينهم وبين الخلفاء العباسيين، لم يتمكنوا من إلغاء منصب الخلافة خوفًا من الناس الذين كانوا تحت سيطرتهم (الحمداني، ١٩٦١م، ص ١٤٩). وكان الخليفة - في دور مماثل لدور البابا في أوروبا - يمنح السلطة الإلهية التي كانت في يد الأمير.

كما أن السلطان محمود الغزنوي وطغرل السلجوقي، على الرغم من نهجهما في النهب والاستيلاء وقوتهما الفائقة، كانا يحترمان الخليفة ظاهريًا ويستخدمان اسمه

لأغراض اكتساب المشروعية (ابن كثير، ١٩٨٦م، ج١٢، ص ١٧).

نرى الدليل الأهم على الاعتقاد العام بإلهية منصب الخلافة في الغزو المغولي، حيث أن المغول، وهم غرباء عن الإسلام، وخوفًا من العواقب الوخيمة لقتل الخليفة، تشاوروا مع المنجمين والعرافين، ولحماية أنفسهم من تداعيات ذلك، دبروا موتًا خاصًا (بدون إراقة دماء) للخليفة (فضل الله، ١٣٣٨ش، ج٣، صص ٦٩٧-٧٠٢).

على الرغم من نجاح العباسيين في تجاوز المراحل الأربع وتحويل النظام الفرعي المنتقد للأمويين إلى نظام كبير على المستوى الدولي وتأسيس وتوسيع الخلافة العباسية، إلا أنهم بعد فترة القوة الأولية واجهوا أزمات مختلفة في مجالي المشروعية والفاعلية، والتي سيتم الإشارة إليها خلال هذا البحث والحديث حول الأزمات المذكورة والحلول التي اتبعها الحكام العباسيون في مواجهتها.

٥. الأزمات التي واجهت العباسيين في المراحل الأربع

الأزمات المتعلقة بمرحلتي التحفيز والتكامل: على الرغم من النجاح النسبي للعباسيين في إقناع بعض فئات الناس بأحقيتهم في الخلافة، إلا أن هذا الاعتقاد أثار معارضة أيضًا. كان العلويون أهم تنظيم معارض لأحقية العباسيين في تولي الحكم. كان الإمامية يعتقدون بالنص الصريح وعصمة الأئمة فيما يتعلق بزعامة المجتمع الإسلامي، ويجب أن يكون أئمتهم من نسل علي وفاطمة ومن فرع الإمام الحسين عليهما السلام، ومن الواضح أنه لم يبق أي مجال لشرعية العباسيين في ظل هذا الاعتقاد، ولم يكن هناك فرق بين حكم العباسيين والأمويين من وجهة نظر الشيعة، بل كانت أيامهم أشد قسوة في بعض الأوقات مما كانت عليه في عهد الأمويين.

تبنت هذه المجموعة، بقيادة أئمة الشيعة، سياسة التقية وتقدم التشكيلات بشكل سري، وتوسع أتباعهم يومًا بعد يوم، مما أثار خوف العباسيين ودفعهم لاتخاذ سياسة متشددة ضدهم. كان الإمام الصادق عليه السلام يخضع لرقابة شديدة

وكان يُستدعى إلى دار الخلافة بين الحين والآخر بذرائع واهية، وانتهى به الأمر إلى أن قُتل بالسمّ بأمر المنصور العباسي (الصدوق، ص ٧٢؛ منسوب إلى الطبري، ص ٢٤٦). أما الإمام الكاظم عليه السلام، الذي كان لديه شبكة وكلاء واسعة الانتشار في جميع أنحاء العالم الإسلامي، فقد سُجن وسُمّم في غياهب الزنزانات (المفيد، ١٤١٣ه، ج٢، صص ٢٣٧-٢٤٤).

أدرك المأمون العباسي خطر أزمة المشروعية التي أوجدها الأئمة الشيعة، فقام بمحاولة لتغيير الأسلوب والسيطرة على العلويين من خلالهم أنفسهم، وذلك باختيار الإمام الرضا عليه السلام وليًا للعهد. وبعده، اتبع الخلفاء العباسيون الهدف ذاته بتعيين نقباء من العلويين.

أما الفرع الثاني من العلويين، وهم الحسنيون، فكانوا أقل مرونة وتصادموا مع العباسيين. في النواة الأولى للمعارضة في زمن الأمويين، عندما اجتمع العباسيون والعلويون تحت لواء بني هاشم في جلسة، بايع الجميع محمد بن عبد الله المعروف بـ "نفس الزكية". لكن الإمام الصادق عليه السلام امتنع عن البيعة، وقال لوالد عبد الله إن ابنه لن يصل إلى الخلافة، وأشار إلى المنصور مرتديًا قباءً أصفر اللون، قائلًا: "هذا الشخص سيكون الخليفة". وقد قال المنصور العباسي لاحقًا: "منذ ذلك الحين هيّأتُ نفسي للخلافة". لم ترق كلمات الإمام لعبد الله، فحملها على الحسد، وتمت البيعة لمحمد (الأصفهاني، بدون تاريخ، ص ١٨٤).

عندما أصبح السفاح خليفة، لم يبايعه محمد. كما لم يبايع هو وأخوه المنصور أيضًا، وبعد أن رسخ المنصور أسس حكمه، سعى بشدة لاعتقال محمد. كان أهل المدينة يعتبرون العلويين أحقّ بالحكم ولذلك دعموا محمد. اعتقل المنصور أقارب محمد، ومات الكثير منهم تحت التعذيب في السجون. أرسل محمد أخاه إبراهيم إلى البصرة، حيث تمكن من جذب عدد كبير من القوات. لكنّ المنصور تمكّن من خداع محمد بإرسال رسائل مزورة إليه عبر قادته ومرتزقته. وفي النهاية، وعلى الرغم من كفاءة محمد العالية، هُزم بسبب الضعف التكتيكي وعدم ثبات

أنصاره، وواجه أخوه إبراهيم نفس المصير، وأُرسل برأسه إلى المنصور (الدينوري، ١٣٦٨ش، ص ٣٨٥؛ البلاذري، ١٩٨٨م، ج٣، ص ١٠٩).

كانت هذه أكبر أزمة شرعية تحدث في بداية تشكيل الدولة العباسية، إلّا أنّ عدم اتخاذ محمد وإبراهيم التكتيكات المناسبة وإصرار المنصور وجهوده هي التي أنقذت الحكومة العباسية الفتية. ولم تكن هذه نهاية الصدامات بين العلويين والعباسيين، ففي عام ١٦٩هـ، قام الحسين بن علي بن حسن بالتمرد بحجة سوء معاملة والي المدينة للعلويين، وانضم إليه عدد كبير، إلّا أنّه في النهاية استشهد في معركة دامية في منطقة الفخ (الطبري، ١٣٨٧ش، ج٨، ص ١٩٢).

سبّب اثنان من الناجين من حادثة الفخ، وهما يحيى بن عبد الله وأخوه إدريس بن عبد الله، متاعب كثيرة للعباسيين. فقد ذهب يحيى إلى بلاد الديلم، وبسبب الدعاية الكثيفة، انضم إليه الكثيرون. أرسل هارون الرشيد الفضل بن يحيى البرمكي، الذي يقول المؤرخون أنّه لعب دورًا في تعريف يحيى بالديلم، لقتاله، وبالمكر والحوار أقنعه بأخذ الأمان له من هارون. وبالفعل أرسل هارون له أمانًا مع شهود موثوقين، ولكن بعد تسليم يحيى، نقض الأمان وقتله (الأصفهاني، بدون تاريخ، صص ٤٠١-٤٠٤). كان شعب الديلم يحبه كثيرًا، فكانوا يسمّون أبنائهم باسم "يحيى" (ابن إسفنديار، ١٣٢٠ش، ص ١٢٧). كما أنّ نقض الأمان أثار اعتراض بعض الفقهاء (ابن الطقطقي، ١٤١٨ه، ص ١٩٣)، مما أدى إلى تشويه شرعية العباسيين إلى حد ما.

توجه أخو يحيى إلى مصر ومن هناك إلى المغرب (مراكش)، واستطاع هناك أن يجذب أتباعًا كثر. أرسل هارون شخصًا وقتله بالسم، لكن أتباعه أطلقوا على ابنه الصغير اسم "إدريس" وجعلوه أميرهم، فتم تأسيس دولة الأدارسة (اليعقوبي، بدون تاريخ، ج٢، ص ٤٠٥ وما بعدها؛ ابن خلدون، ١٤٠٨ه، ج٤، صص ١٦-٢٤). كانت هذه أول دولة شيعية تأسست في زمن العباسيين ولم تعترف بشرعيتهم. أسس العباسيون دولة الأغالبة للسيطرة على الأدارسة، وأدى أزمة المشروعية

تدريجيًا إلى تفكك البلاد الشاسعة للعالم الإسلامي.

خرج محمد الديباج، ابن الإمام الصادق عليه السلام، ضد العباسيين، لكنه لم يحقق نتيجة (ابن حماد الحنبلي، ١٤٠٦ه، ج٣، ص ١٥). ثم قام أبو السرايا بالدعوة إلى العلويين، ولكنه لم ينجح أيضًا (البلاذري، ١٩٨٨م، ج٣، صص ٢٦٦-٢٦٨). كان القاسم بن إبراهيم، من أحفاد الإمام الحسن، من العلويين الذين ثاروا ضد العباسيين، وهذا أ يضًا لم يحالفه النجاح (الهاروني، بدون تاريخ، صص ٨٧-٩١).

واستمر الصدام بين العلويين والعباسيين حتى نهاية العصر العباسي، وقد ألحق ضربات قاسية بجسم المشروعية العباسية. وكما سنشير لاحقًا، فإن تعرف الديلميين على الإسلام تم عن طريق هؤلاء العلويين الفارين من بطش العباسيين، كما أن البويهيين، تحت تعاليم العلويين، أسسوا سلالة آل بويه الشيعية.

شكّل ظهور الدولة الفاطمية الذي اقترن بادعاء المهدوية وكان منظمًا في اتجاه معاكس لمبادئ الشرعية العباسية، شكّل أحد أهم الأزمات التي واجهت العباسيين. وقد أحدث هذا الأمر فجوة كبيرة في وحدة العالم الإسلامي. علاوة على ذلك، فإن أقرانهم في العقيدة، أعني القرامطة، أحدثوا مشاكل جمة للعباسيين (مسكويه، ١٣٧٩ش، ج٥ ، ص ٩ فما بعد؛ ابن خلدون، بدون تاريخ، ج٤ ، صص ١١٠-١١٨).

من الفرق الأخرى التي لم تؤمن بأحقية العباسيين في الحكم الخوارج، فقد رفضوا قبول أيّ نوع من الحكم وذلك بسبب رؤيتهم الخاصة، وكانوا يثورون لأقل ذريعة. وكان لهم دور كبير في تآكل سلطة الأمويين وإضعافها، وكانوا يكنون العداء للعباسيين أيضًا. نشطوا في المناطق البعيدة عن مركز الخلافة حيث نشروا دعايتهم هناك بين الناس لمعارضة العباسيين.

ازداد نشاط الخوارج الإباضية والصفرية في أفريقية بشكل كبير، فشكلوا جيشًا قوامه مئات الآلاف، واستطاعوا هزيمة القوات العباسية باستمرار، وخلال حياة العباسيين، ساهموا بشكل كبير في إضعافهم من خلال حروب الاستنزاف (حسن إبراهيم، ١٣٥٦ه، ج٣، صص ٥٥٦-٥٥٨). كانت دعاية حمزة الأذركي، أحد قادة

الخوارج، في منطقة سيستان ضد العباسيين، ومنعه الناس من دفع الضرائب للحكومة، بالإضافة إلى تأثيره على عقائد الصفاريين الذين كانوا يعدّون العدو الأول للعباسيين، أمرًا بارزًا للغاية (مؤلف مجهول، ١٣٦٦ش، ص ١٥٦).

قضى مساور الخارجي ومن بعده ابنه علي، ولاحقًا هارون البجلي وأخلافه على قوة كبيرة من العباسيين حتى نهاية العصر العباسي (ابن خلدون، بدون تاريخ، ج٣، ص ٣٦٥ وما بعد).

واجهت استراتيجية العباسيين في مراحل التكامل والتحفيز تحديات حتى بين علماء أهل السنة. كان أبو حنيفة، أحد أئمة أهل السنة، الذي انحاز إلى العلويين في الصراع بين العلويين والعباسيين، وأعلن أنّ البيعة للعباسيين كانت بالإكراه والقسر ولاغية، حتى دفع روحه ثمنًا لهذه الفتوى (الأصفهاني، بدون تاريخ، ص ٣١٥). وتبنى مالك بن أنس، الإمام الآخر للسنة، نفس المنهج، ولذلك تعرّض للجلد في المدينة (الطبري، ١٣٨٧ش، ج٧ ، ص٥٦٠؛ الأصفهاني، بدون تاريخ، ص ٢٤٩). وكان رفض بعض العلماء لمنصب القضاء (الأصفهاني، بدون تاريخ، صص ٤٠١-٤٠٤) يصبّ في نفس السياق.

أدّى قتل أبي مسلم، الذي تم في إطار توسيع السلطة، إلى عواقب مثل ثورات الراوندية، والمقنع، والخرمية، وأفشين، ومازيار، واستلزم قمعها استنزاف الكثير من القوى.

٦. الأزمات المتعلقة بمرحلة التكيف

نشأت مشاكل في مختلف المؤسسات الحكومية بسبب عدم القدرة على التكيف مع الظروف الجديدة. وكان توجّه المأمون لغير العرب قد زعزع موقفه في بغداد، وجهد لاستعادة الثقة من جديد وتمكّن من حلّ المشكلة مؤقتًا، لكن استمرار حكم العباسيين صاحبه صراعات مستمرة بين العرب وغير العرب. ولحل هذه المشكلة، أدخل المعتصم عنصرًا جديدًا إلى ساحة السلطة هو الأتراك، الذين

اكتسبوا تدريجيًا نفوذًا كبيرًا في البلاط العباسي لدرجة أن الخليفة أصبح خاضعًا لهم، وتعرض بعض الخلفاء للتعذيب وماتوا نهايات مأساوية على أيديهم (المسعودي، ١٤٠٩ه، ج٤، صص ٧٩-٨٠). يرى ابن خلدون أنّه مع موت المعتصم كانت نهاية سلطة الخلفاء (ابن خلدون، ١٣٦٨ش، ج٣، ص ٢٦٥)، وأشار التنوفي في كتابه إلى الانخفاض الحاد في صلاحيات الخلافة بعد الراضي بالله (التنوخي، ١٣٩١ه، ج١، ص ٣٠٠).

أما مؤسسة الوزارة، التي تأسست في بداية العصر العباسي للتكيف مع الظروف الجديدة واقتداءً بالإيرانيين، فقد تحولت لاحقًا إلى أداة في أيدي أصحاب المال والنفوذ، وأصبح منح المناصب ومصادرة الممتلكات أمرًا روتينيًا في هذا الصدد (حسن إبراهيم، ١٣٧٦ش، ج٣، صص ٦٠٣-٦٠٧).

كما أن تأسيس منصب أمير الأمراء، الذي تم لمواجهة النفوذ المتزايد للأتراك، تحول بحد ذاته إلى معضلة خطيرة للحكم، حيث أدى أصحاب هذا المنصب إلى زيادة الفوضى التي سادت الاقتصاد والسياسة عبر إلغاء الدواوين المختلفة (مسكويه، ١٣٧٩ش، ج٥ ، ص ٤٤٣).

في أواخر القرن الثالث وأوائل القرن الرابع الهجري، كانت جميع هذه الدواوين قد فقدت فعاليتها تقريبًا، ولم يعد هناك أثر للإشراف المستمر الذي كان الخلفاء في الفترة العباسية الأولى يمارسونه عليها. وقد تم إلغاء ديوان الزمام، المسؤول عن الإشراف على جميع الدواوين، وأصبح العبء المالي الباهظ لإدارة هذه الدواوين اسميًا فقط يثقل كاهل الناس.

وقد أدى الوضع المذكور أعلاه إلى انتشار انعدام الأمن في مختلف أنحاء أراضي الدولة العباسية، حيث كانت الطرق التجارية والمدن والقرى تتعرض لهجمات واسعة من قبل قطاع الطرق (العيّارين). وفي بعض الحالات، كان الناس يدافعون عن مساكنهم وأموالهم بأنفسهم بعد أن يئسوا من قدرة الحكومة على مواجهة هؤلاء اللصوص (ابن الأثير، ١٣٧٧ش، ج٢٠، ص ١٣٤).

كما أدى نقص الإيرادات الناتج عن غياب التخطيط إلى انخفاض حاد في

الإيرادات الحكومية. ولتعويض هذا النقص، لجأت الدولة إلى أساليب مدمرة مثل زيادة الضرائب، ومصادرة أموال الأثرياء، والاعتداء على ممتلكات الناس، وإيقاف المشاريع العمرانية، ومنح الأراضي الزراعية كإقطاعات، مما أدى في النهاية إلى تدمير القطاع الزراعي. وقد أدى كل واحد من هذه الأساليب إلى تفاقم الأوضاع.

كان التركيب غير المتجانس للجيش، إلى جانب انتهاء عصر الفتوحات وتراجع الدافع الديني من الحروب، من الأزمات الأخرى التي واجهت الدولة العباسية. كان الجنود يعرفون الدافع المادي فقط، ولم يكونوا يثبتون في المواقف الضرورية، وأصبحت أعمال الشغب ونهب الممتلكات العامة ظاهرة معتادة في الفترة العباسية الثانية وما بعدها (الطبري، ١٣٨٧ش، ج٧، ص ٤٢٦).

٧. الأزمات المتعلقة بتحقيق الهدف

على الرغم من أن هدف العباسيين في التخطيط للانتفاضة ضد الأمويين كان الاستيلاء على السلطة، فمن البديهي أن هذا الهدف لم يكن كافيًا لتحفيز الناس. لقد شارك الناس في الاحتجاجات على أمل حدوث تغيير في مسار الحكم. وفي خطبهم الافتتاحية، وعد كل من داود بن علي والسفاح بتغيير سريع للأوضاع، وإحياء الحكم على منهاج النبوة، وتحقيق العدل والمساواة للجميع، والابتعاد عن تكنيز الثروات والإسراف وبناء القصور وتفضيل الأقارب على عامة الناس، وبذل كل الجهود لتحسين الأحوال المعيشية للشعب (الطبري، ١٣٨٧ش، ج٧، ص ٤٢٦). ولكن لم يمض وقت طويل حتى أدرك الجميع أنه لا يوجد فرق كبير بين الأمويين والعباسيين.

لم يكن نهج الخلفاء العباسيين وعمالهم شبيهًا بسنّة النبي الأكرمﷺ. وبعد العصر العباسي الأول، أدى غياب التخطيط الاقتصادي الصحيح إلى مشاكل عديدة للشعب.

تدل ثورة شريك الماهري، الذي قاد الفلاحين والريفيين في بخارى وكان يتمتع بدعم نسبي كبير، على ابتعاد العباسيين عن الأهداف الحكومية التي رسموها لأنفسهم منذ البداية (نرخشي، ١٣٦٣ش، صص ٨٦-٨٩).

كان الإسراف والتبذير منتشرًا في فترات من حكم العباسيين، وكانت تكاليف بناء القصور وملذات بعضهم في سنوات حرمان الناس ومعاناتهم تحت ظلّ الحكم العباسي لا تصدق (التنوخي، ١٣٩١ش، ج١، ص ٢٩٣؛ الزركلي، ١٣٦٧ش، ج٢، ص ٤٢٣).

ومن التكتيكات الخاطئة الأخرى للعباسيين في مجال تحديد الأهداف يمكن الإشارة إلى موقفهم العدائي تجاه الفاطميين. على الرغم من وجود العديد من أوجه التشابه الديني والثقافي بين مناطق نفوذ العباسيين والفاطميين، أهدر الطرفان الكثير من الطاقات بسبب التنافس، بينما كانت بيزنطة تتجول بحرية في مجاورتهم، وفي كل فترة كانت تحتل أجزاء من الأراضي الإسلامية. وهذا الأمر أدى إلى نفور الناس من العباسيين (مسكويه، ١٣٧٩ش، ج٦، صص ٣٤٩-٣٥٠).

النتيجة

نجح العباسيون في توجيه السخط العام بشكل جيد من خلال تبيان أزمات المشروعية التي كانت قائمة ضد الأمويين في ثلاث مراحل - مرحلة نشأة السلطة، ومرحلة التشكيل، ومرحلة تقسيم وممارسة السلطة - . إن استعراض سياسيات العباسيين بدءًا من مرحلة التخطيط في العهد الأموي وإرسال الدعاة إلى مختلف أنحاء العالم الإسلامي يُظهر هدفهم المتمثل في الوصول إلى سدة الحكم. إن المعرفة الكافية بالطباع السائدة في مختلف مناطق المجتمع، والاستفادة من مسؤولين أكفاء وماهرين مثل أبي مسلم وأبي سلمة في المرحلة التي سبقت الوصول إلى الحكم وإقصائهم بعد الوصول إلى الخلافة، ورسم هيكل دقيق يهدف إلى تحديد أقصى قدر من السلطة للخليفة، كلها علامات على الهدفية في تصرفاتهم.

في مرحلة التكيف مع الأسس الأيديولوجية التي تحكم المجتمع الإسلامي، اعتبروا أنفسهم ورثة النبي واستمدوا مصدر سلطتهم من الله، مستخدمين الفقه السني. لقد تمكنوا من خلق وحدة نسبية في المجتمع من خلال طرح شعار "الرضا من آل محمد"، وإنشاء شبكة واسعة من الدعاة وخضوعهم للإمام العباسي، واستبدال لقب "جيش الإسلام" بـ "جيش الشام" في العهد الأموي، والاستخدام الواسع للمسؤولين من جميع أنحاء العالم الإسلامي بدلًا من الاعتماد الحصري على العرب، والاهتمام بضرورة وجود عدو مشترك والمعارك الصيفية والشتوية ضد الروم، ومحاولة فرض قراءة البلاط الرسمية للدين على المجتمع. كما تمكنوا من كسب تأييد جزء كبير من المجتمع من خلال نقل روايات عديدة عن النبي ومطابقة صفاته المذكورة عليهم، والاستخدام المكثف للقب "أهل البيت" على أنفسهم، ومواجهة الأسس الشرعية للعلويين، والتوظيف الكبير للنصوص الدينية.

مع ذلك، واجه العباسيون أزمات خطيرة على مختلف مستويات السلطة. كان لديهم خلاف جوهري مع العلويين في مصدر السلطة، وكانت هناك مواجهة بين الطرفين في جميع الفترات العباسية تقريبًا، وقد قلّل هذا الأمر من فاعلية تحركات العباسيين نحو توحيد المجتمع. لم ير الإمامية فرقًا كبيرًا بين الأمويين والعباسيين، وساروا وفق سياسة التقية والمداراة، بينما تبنى الفرع الحسني من العلويين نهج الكفاح المسلح والاشتباك.

أما الخوارج، الذين كانت أفكارهم نتاج فترة الأمويين، فلم يتعاونوا مع العباسيين، وكان وجودهم المتوتر في أراضي الخلافة العباسية له تأثير على ضعفهم وزوالهم على المدى الطويل.

بعض العلماء البارزين من أهل السنة، مثل أحمد بن حنبل، وأبو حنيفة، ومالك بن أنس (الثلاثة من أئمة مذاهب أهل السنة)، عاشوا علاقة متوترة مع البلاط ولم يكن لديهم ميل كبير للتعاون مع العباسيين، وقد خلق هذا الأمر

صعوبات هائلة لهؤلاء العلماء وكان له تأثير في إحداث الانقسام في المجتمع أيضًا.

أدى قتل أبي مسلم عامل العباسيين الإيراني شديد الكفاءة في عهد المنصور إلى مشاكل كبيرة لهم، كما أن قمع انتفاضات الرواندية، والمقنع، والخُرّمية، وأفشين، ومازيار كلف العباسيين الكثير من الأثمان.

وكان ظهور دول تدعي الانتساب إلى العلويين، مثل الفاطميين والأدارسة، مؤثرًا في تصور مصدر السلطة وفي إحداث فجوة في وحدة المجتمع الإسلامي.

وفي مرحلة التكيف، واجه العباسيون أزمات عديدة أيضًا. فقد أدى تقسيم الأراضي إلى غرب وشرق إلى استقلال نسبي لبعض المناطق في إيران. وكان لنزوع المأمون نحو إيران أثر في وقوف العرب في مواجهته، كما أنّ عودته للعرب أحبطت الإيرانيين تجاه العباسيين. ونتج عن نفوذ الأتراك في البلاط العباسي إلى تحويل الخليفة، الذي كان يحتل المرتبة الأولى في هرم السلطة، إلى شخص خاضع وأسير بأيديهم، وواجهت البنية الإدارية للإقليم أزمات متعددة. وراح الأمراء وأصحاب المناصب يستولون على الأراضي الزراعية وقِطاع الخلفاء ممّا تسبّب في مشاكل اقتصادية مهمة. ابتعدت مؤسسات مهمة مثل الوزارة والإمرة (الأمير الأُمراء) والديوان (الدواوين) والجيش عن دورها الإيجابي، وقد أدّت هذه الأمور المذكورة إلى إضعاف الخلافة العباسية تدريجيًا وسقوطها في النهاية.

المصادر

ابن الأثير، علي بن محمد. (١٣٧٧). كامل تاريخ بزرگ اسلام وايران (ترجمة: أبو القاسم حالت، عباس خليلي). طهران: مؤسسة أعلمي للمطبوعات.

ابن الأثير، علي بن محمد. (١٩٦٥). الكامل في التاريخ. بيروت: دار صادر ـ دار بيروت.

ابن الجوزي، عبد الرحمن بن علي. المنتظم. (تحقيق: محمدو مصطفى عبدالقادر عطاء، ط. الأولى). بيروت: دار الكتب العلمية.

ابن خلدون، عبد الرحمن. (١٣٦٨). عبر التاريخ. (ترجمة: عبد المحمد آيتي، ط. الأولى). طهران: مؤسسة الدراسات والأبحاث الثقافية.

ابن خلدون، عبد الرحمن. (بدون تاريخ). تاريخ ابن خلدون. (تحقيق: خليل سحاده، ط. ٢). بيروت: دار الفكر.

ابن الطقطقي، محمد بن على. الفخرى فى الآداب السلطانيه والدول الاسلاميه. (تحقيق: عبد القادر محمد مايو). بيروت: دار القلم العربى.

ابن كثير، اسماعيل بن عمر. (١٤٠٧). البداية والنهاية. بيروت: دارالفكر.

ابن كردبوس، عبد الملک بن ابى القاسم. (١٤٢٩). الاكتفاء فى اخبار الخلفاء. (تحقيق: صالح بن عبد الله الغامدى). الحجاز: مدينه منوره.

الأصفهاني، أبو الفرج. (بدون تاريخ). مقاتل الطالبيين. (تحقيق: سيد احمد اصقر). بيروت: دار المعرفه.

التنوخي، حسين بن علي. (١٣٩١). نشوار المحاضره. (تحقيق: عبود الشالچي). بيروت.

حسن، حسن ابراهيم. (١٣٧٦). تاريخ سياسى اسلام. (ترجمة: أبو القاسم پاينده، ط. ٩). طهران: جاويدان.

الدوري، عبد العزيز. (١٩٨٨). (ط. ٢). بيروت: دار الطليعة.
دوفيرجيه، موريس. (١٣٥٨). رژيمهاى سياسى. (ترجمة: ناصر صدر الحفاظى). طهران: سازمان كتابهاى جيبى.
الدينوري، أبو حنيفة أحمد بن داود. (١٣٦٨). الأخبار الطوال. (تحقيق: عبد المنعم عامر؛ مراجعة: جمال الدين الشيال، ط. الأولى). قم: منشورات الرضي.
الدينوري، عبد الله بن مسلم بن قتيبه. (١٤١٠). الامامه و السياسه. (تحقيق: علي شيري، ط. الأولى). بيروت: دار الاضواء.
الذهبي، شمس الدين. (١٤١٢). تاريخ الاسلام. (تحقيق: عمر عبد السلام التدمري، ط. ٢). بيروت: دار الكتاب العربى.
ريترز، جورج. (١٣٧٤). نظريه جامعه شناسى در دوره معاصر. (ترجمة: محسن ثلاثى). طهران: علمى.
زرين كوب، عبد الحسين. (١٣٦٧). تاريخ مردم ايران از ساسانيان تا پايان آل بويه (ط. الأولى). طهران: امير كبير.
فضل الله، رشيد الدين. (١٣٣٨). جامع التواريخ. (إعداد: بهمن كريمى). طهران.
الماوردي، محمد بن حبيب. (١٤٢٢). الاحكام السلطانيه. (تحقيق: محمد جاسم الحديثي١ ، ط. الأولى). بغداد: منشورات المجمع العلمي.
المسعودي، علي بن حسين. (١٤٠٩). مروج الذهب. (تحقيق: اسعد داغر، ط. ٢). قم: دار الهجرة.
مسكويه، احمد بن محمد. (١٣٧٩). تجارب الامم. (تحقيق: أبو القاسم إمامي، ٢). طهران: سروش.
المقريزي، أحمد بن علي. (١٤٢٠). امتاع الاسماع. (تحقيق: محمد عبد الحميد النميسي، ط. الأولى). بيروت: دار الكتب العلمية.

النرشخي، محمد بن جعفر. (١٣٦٣). (ترجمة: نصر القباوى، تلخيص: محمد بن زفربن عمر، تحقيق: محمد تقي مدرسي، ط. ٢). طهران: توس.
المؤلف مجهول. (١٣٩١). اخبار الدوله العباسيه. (تحقيق: عبد العزيز الدوري وعبد الجبار المطلبي). بيروت: دار الطليعة.
الهمداني، أبو عبد الله. (١٩٦١). تكمله تاريخ طبرى. بيروت: المكتبة الكاثوليكيه.
اليعقوبي، أحمد بن أبي واضح. (بدون تاريخ). تاريخ اليعقوبي. بيروت: دار صادر.