Al-Tarikh Va Al-Hazarah Al-Islamiyah
Royat Al-Mu'asirah
ISSN: 2783-5154

Fathism (al-Fathiyya): The Shiʿi Trial in the Question of Imamate*

Ali Reza Rouhi[1] **Hamid Abasszadeh**[2]

1. Associate Professor, Faculty of History and Civilization of Islamic Sects, Razavi University of Islamic Sciences, Mashhad, Iran(**Corresponding Author**).
dr.roohi@razavi.ac.ir
2. Faculty Member, Razavi University of Islamic Sciences, Mashhad, Iran.
HamidAbbaszadeh@hotmail.com

Abstract

After the martyrdom of Imam Jaʿfar al-Sadiq (a.s.), the Shiʿi community faced one of the most complex and critical periods in its historical and theological development. This period represented not only a political challenge but also a serious crisis of religious identity. The roots of this crisis should be sought in the prevailing security conditions of the era, as the intense pressure, strict surveillance, and continuous monitoring imposed by the Abbasid caliphate on the life and activities of Imam al-Sadiq (a.s.) compelled him to employ prudence (*taqiyya*) and concealment in introducing his successor. This unavoidable lack of clarity regarding the public designation of his successor created a political and doctrinal vacuum that was immediately exploited by certain groups following his death. Within

* Rouhi, A. R.; Abasszadeh, H. (2026). Fathism (al-Fathiyya): The Shiʿi Trial in the Question of Imamate. *Al-Tarikh va Al-Hadarah al-Islamiyah; Ruyat al-Mu'asirah, 6*(2), pp. 1-27.
https://doi.org/10.22081/ihc.2025.71496.1075

▣ **Article Type:** Research; **Publisher:** Islamic Sciences and Culture Academy

▣ **Received:** 2025/04/20 ●**Revised:** 2025/10/08 ●**Accepted:** 2025/11/18 ●**Online publication:** 2025/06/10

© 2026
authors retain the copyright and full publishing rights

this atmosphere of uncertainty, ʿAbd Allah ibn Jaʿfar, known as ʿAbd Allah al-Aftah due to certain physical or narrative characteristics, claimed the Imamate and established a movement that became known in history as the Fathiyya. The present study aims to examine in depth the various dimensions of this sect, including the reasons for its emergence within the political context of the period, the theological and doctrinal foundations upon which its followers relied, the causes behind its temporary acceptance by a segment of the Shiʿi community, and finally the factors that led to its decline and the return of its followers to the authentic Imamate of Imam Musa al-Kazim (a.s.).

Using a descriptive-analytical approach and drawing extensively upon original historical sources, works on sects and creeds, and biographical literature, this study seeks to provide a comprehensive picture of the confrontation between the discourse of the Fathiyya and that of the authentic Imamate through a detailed analysis of traditions related to succession. The findings indicate that the emergence of the Fathiyya was less the result of a coherent and substantiated theological doctrine than the product of the intersection of three principal factors: first, the political pressure exerted by the Abbasid government, which prevented a clear public designation of the successor; second, the confusion experienced by a portion of the Shiʿi community seeking to rely upon traditional norms; and third, dependence upon the principle of the "Imamate of the eldest son." In effect, the followers of ʿAbd Allah al-Aftah argued that in the absence of an explicit designation, the Imamate should pass to the eldest son of the Imam. They attempted to legitimize this claim by attributing possible wills or recommendations to ʿAbd Allah, yet these arguments proved insufficient when confronted with the deeper foundations of Shiʿi doctrine.

A closer analysis reveals that the character of ʿAbd Allah al-Aftah during the lifetime of Imam al-Sadiq (a.s.) was itself subject to serious questions. Contrary to the assertions of his followers, historical evidence and narrative reports suggest that he did not enjoy a special status in the eyes of Imam al-Sadiq (a.s.), and some reports even associate him with the theological tendencies of the Murjiʾa. From the

perspective of mainstream Shiʿism, such theological inclinations were fundamentally incompatible with the concept of Imamate, which is based upon divinely bestowed knowledge and infallibility, thereby casting serious doubt upon his religious qualifications for the office of Imam. These doubts intensified when the followers of the movement challenged him on fundamental legal and theological questions. Among the most significant examples was his inability to answer questions concerning the rulings of almsgiving (*zakat*) and other religious obligations. This intellectual inadequacy demonstrated that he lacked the knowledge beyond ordinary reasoning that was expected of an Imam.

In addition, theological and miraculous factors played a key role in the collapse of the sect. Historical reports indicate that Imam Musa al-Kazim (a.s.), in response to the claims of ʿAbd Allah, demonstrated the legitimacy of his own Imamate through divine tests and theological challenges. One of the most famous reports concerns the incident of placing his hand into fire, in which Imam Musa al-Kazim (a.s.) displayed divine support and superiority over ʿAbd Allah al-Aftah, who refused to undertake such an act. These events, together with the behavioral and intellectual inconsistencies associated with ʿAbd Allah, gradually convinced the followers of the Fathiyya that they had followed a movement incompatible with the fundamental principles of Shiʿism. Consequently, the group rapidly declined, and the majority of its followers returned to the authentic and well-established Imamate of Imam Musa al-Kazim (a.s.).

In conclusion, the findings of this study emphasize that the Fathiyya was a short-lived and reactive movement born out of crisis and unable to withstand the intellectual strength and spiritual evidence supporting the authentic Imamate. The failure of this movement clearly demonstrated that within the Shiʿi intellectual framework, the Imamate is not determined by tribal customs or birth order but rather by divine designation, infallibility, and divinely granted knowledge. Reliance upon external traditions without verifying the essential qualifications can only lead to the emergence of

deviant movements that ultimately dissolve into the mainstream community or disappear altogether. Thus, the end of the Fathiyya represented the triumph of reason and faith over claims founded merely upon status and political considerations.

Keywords
Imam Jaʿfar al-Sadiq (a.s.), Imam Musa al-Kazim (a.s.), ʿAbd Allah al-Aftah, Fathiyya.

التاريخ والحضارة الإسلامية رؤية معاصرة
ISSN: ٢٧٨٣-٥١٥٤

الفطحيّة، إختبار للشيعة في الإمامة*

علي رضا روحي[١] حميد عباس زاده[٢]

١. أستاذ مشارك بقسم تاريخ الشعوب الإسلاميّة وحضارتها في الجامعة الرضويّة للعلوم الإسلاميّة، مشهد، إيران(**الكاتب المسؤول**).
dr.roohi@razavi.ac.ir
٢. عضو الهيئة العلمية بالجامعة الرضويّة للعلوم الإسلاميّة، مشهد، إيران.
HamidAbbaszadeh@hotmail.com

الملخص

لقد تمخّضت السياسات العباسيّة المتمثّلة في ممارسة الضغوط على أئمّة الشيعة ومراقبتهم، عن انعدام الفرصة للإمام جعفر الصادق عليه السلام لتعيين خلفه تعييناً مباشراً صريحاً. كان عبد الله الأفطح النجل الأكبر للإمام عليه السلام عند استشهاده. ولما ادّعى الإمامة، صادف ادعاؤه هذا، هوىً في قلوب رهط من الشيعة، فلبّوا دعوته. ولم تستمر هذه الدعوة طويلاً؛ إذ لم يُكتب لها أكثر من سبعين يوماً، فانفضّ الشيعة من حول مُطْلِقها لأسباب شتى، ومال جلّهم إلى الإمام موسى الكاظم عليه السلام عقب موت عبد الله. وكان المؤمنون بإمامة عبد الله يقيمون أدلّة خاصة على إمامته. وصمد صمْدهم، وقصد قصْدهم حشد من كبار صحابة الإمام جعفر الصادق عليه السلام لفترة غير طويلة.

المفردات الأساسيّة

الإمام جعفر الصادق عليه السلام، الإمام موسى الكاظم عليه السلام، عبد الله الأفطح، الفطحيّة.

* روحي، علي رضا؛ عباس زاده، حميد. (٢٠٢٦م). الفطحيّة، إختبار للشيعة في الإمامة. التاريخ والحضارة الإسلامية؛ رؤية معاصرة، ٦(٢)، صص ١-٢٧.
https://doi.org/10.22081/ihc.2025.71496.1075

* نوع المقالة: مقالة بحثية * الناشر: المعهد العالي للعلوم والثقافة الإسلامية.

تاريخ الإستلام: ٢٠٢٥/٠٤/٢٠ ● تاريخ التعديل: ٢٠٢٥/١٠/٠٨ ● تاريخ القبول: ٢٠٢٥/١١/١٨ ● تاريخ الإصدار: ٢٠٢٦/٠٦/١٠

© 2026
authors retain the copyright and full publishing rights

المقدّمة

تتميز فترة إمامة الإمام جعفر الصادق عليه السلام بسمات خاصّة، أهمّها أنّها فترة انتقاليّة للسلطة من بني أميّة إلى بني العبّاس. لقد عاصر الإمام المنصور - ثاني الحكام العباسيّين - ١٢سنة من إمامته. وقد مارس المنصور تضييقات صارمة على الإمام عليه السلام، بحيث استدعى الإمام عدة مرّات وعقد العزم على قتل الإمام في كلّ مرة إلا أنّه كان يعزف عما نواه (ابن شهر آشوب، ١٣٧٦ه، ج٣ ، ص ٣٦٤). هذه الرقابة المشدّدة حالت دون ارتباط الشيعة بالإمام عليه السلام ارتباطاً كاملاً. يشير الطبري بهذا الصدد إلى خزانة للمنصور ملؤها رؤوس العلويّين التي علّق بيانات أصحابها على آذانها كلّاً على حدة (الطبري، بى تا، ج٨، ص ١٠٤-١٠٥). وإذا أخذنا بنظر الاعتبار هذا الموقف، فندرك أنّ تسمية الإمام عليه السلام لخلفه بمرأى ومسمع من الآخرين لم تكن متيسّرة؛ لأنّ المنصور كان حينئذ يعمد إلى قتل وصيّ الإمام عليه السلام دون أدنى شك. كما أمر المنصور فعلاً بذلك عند استشهاد الإمام عليه السلام، وكان الإمام عليه السلام قد أوصى بخمسة: الأوّل: أبوجعفر المنصور الخليفة العباسيّ، ثم عبد الله وموسى ابنا الإمام، ومن بعدهما محمد بن سليمان والي المنصور على المدينة، وأخيراً زوجته حميدة (الكليني، ١٣٦٣ش، ج١، ص ٣١٠؛ الطبرسي، ١٤١٧ه، ج٢، ص ١٣؛ ابن شهر آشوب، ١٣٧٦ه، ج٣، ص ٤٣٥). وكان قلّة قليلة من الشيعة يعرفون خليفة الإمام والسبب في سرّيّة التعيين عائد إلى احتمال قتل خليفته والرقابة الشديدة التي كانت الحكومة العباسية تفرضها. وتاه كثير من الشيعة في حيرة حتى كأنّهم كانوا يجوبون شوارع المدينة وأزقّتها وتبتل نحورهم بالدموع، بحثاً عن وصيّ الإمام، وكانوا يميلون إلى أفراد مختلفين. إحدى أهمّ الفرق التي التحق بها طوائف من الشيعة هي الفطحية التي كانت تتبع عبد الله الأفطح.

يسلّط البحث الضوء على الفطحيّة ومنطلقاتها الدينيّة ومعتقداتها وبواعث ظهورها وأسباب أفولها، كما يقدّم البحث إلى القارئ الكريم أهمّ أتباع الفطحيّة الذين كان لهم دور لا يستهان به في النصوص الروائية. ويطلّ القارئ من خلال

هذا البحث على مواقف كبار علماء الشيعة من هذه الجماعة وأسباب هذه المواقف.

١. وجه تسمية الفطحية

لما استُشهِدَ الإمام جعفر الصادق‌عليه‌السلام، كان نجله الأكبر هو عبد الله الأفطح، الذي سُمِّيَ أتباعه الفَطَحيّة. كما اصطلح عليهم أيضاً بـ"العماريّة" نسبةً إلى زعيمهم "عمار" (البغدادي، ١٣٥٨ش، ص ٣٤؛ الأشعري، ١٤٠٠ه، ص ٢٨؛ الإسفرايني، ١٩٥٥م، ص ٤١). وذكرهم الشهرستاني بـ"الأفطحيّة" (الشهرستاني، ١٣٥٠ش، ص ١٨١). كذلك ثبّت ابن الأثير "الفطحي" (ابن الأثير، بدون تاريخ، ج٢، ص ٤٣٥). وقد لُقِّب عبد الله بالأفطح لما في رجليه أو رأسه من فطح أي عرض (الكشي، ١٤٠٤ه، ج٢، ص ٥٢٤؛ الصدوق، بدون تاريخ، ج٤، ص ٥٤٢؛ البغدادي، ١٣٥٨ش، ص ٣٤). وسمّى الإسفرايني في موطن آخر، القائلين بإمامة عبد الله بن جعفر بالفطحيّة (الإسفرايني، ١٩٥٥م، ص ٤٢). و في رواية اعتبر الكشي "عبد الله بن فطيح" وهو من أهالي الكوفة، زعيماً للفطحيّة (الكشي، ١٤٠٤ه، ج٢، ص ٥٢٤؛ النوبختي، ١٤١٢ه، ص ٨٤؛ القمي، ١٩٦٣م، ص ٨٧؛ الأمين، ١٤٠٦ه، ص ٤١). بما أنّ المصادر كلّها تجمع على تسمية عبد الله بن جعفر بإمامة الفطحيّة، ولما أنّ الكشي من جهته أورد الرواية مجهولة؛ يبدو أنّ انتساب الفطحيّة إلى "عبد الله بن فطيح" تعوزه الصحة والمصداقيّة. وقد عدّ السمعاني هذه الفرقة من غلاة الشيعة الذين ينتظرون خروج عبد الله بن جعفر الملقَّب بالأفطح (السمعاني، ١٤٠٨ه، ج٤، ص ٣٩٢؛ ابن الأثير، بدون تاريخ، ج٢، ص ٤٣٥).

٢. دلائل إمامة عبد الله الأفطح

لقد أقام أتباع الفطحيّة أدلّة عدّة على إمامة عبد الله. وكان أهمّها أنّه أكبر أولاد الإمام جعفر الصادق‌عليه‌السلام عند استشهاده (القمي، ١٩٦٣م، ص ٨٧؛ المفيد، ١٤١٤ه، ج٢،

ص ٢١٠؛ الخوئي، ١٤١٣ه، ج١١، ص ١٥٦)، من جهة أخرى يروون رواية تفيد بتعيُّن الإمامة في أكبر الأولاد (الصدوق، بدون تاريخ، ج٤، ص ٥٤٢؛ علم الهدى، ١٤١٤ه، ص ٣٠٦-٣٠٧؛ صابري، ١٣٨٣ش، ج٢، ص ٣٠٥)، وكان عبد الله نفسُه يؤكّد هذه الرواية ويركّز عليها (مشكور و مديرشانه‌چي، ١٣٧٢ش، ص ٦٥). أشار الشيخ المفيد في معرض نقده للرواية هذه، إلى أنّه أحداً لم يروِ هذا الحديث إلا مشروطاً بشرط؛ ألا وهو ضرورة نزاهة خلف الإمام وخلوّه عن كل عيب وعاهة، لكن عبد الله كان يذهب إلى مذهب المرجئة (المفيد، ١٤١٤ه، ج٢، ص ٢١٠؛ علم الهدى، ١٤١٤ه، ص ٣١٢؛ المجلسي، ١٤٠٣ه، ج٣٧، ص ١٤-١٥؛ مشكور و مديرشانه‌چي، ١٣٧٢ش، ص ٦٥)، ولا يقتصر ردّ هذا الحديث ورفضه بطبيعة الحال على ما اشترطه الشيخ المفيد إذ إنّ هناك أدلّةً أخرى على ردّ هذا الحديث، منها أنّهم لا يرون الكبر مقصوراً على العمر، بل الكبر يختصّ بشأن الرجل ومكانته (الزراري، ١٣٩٩ه، ص ٨٥).

و في رواية أخرى، ذكر الشهرستاني دليلاً آخر أقامه الفطحيّة، فكتب يقول: «يعتقد الفطحية أنّ: الإمام لا يغسله، ولا يصلّي عليه، ولا يأخذ خاتمه، ولا يواريه إلا الإمام، وعبد الله هو الذي تولّى ذلك كلّه، كذلك ودفع الصادق وديعةً إلى بعض أصحابه، وأمره أن يدفعها إلى من يطلبها منه، وأن يتّخذه إماماً، وما طلبها منه أحد إلا عبد الله» (الشهرستاني، ١٣٥٠ش، ص ١٨١؛ الأمين، ١٤٠٦ه، ص ٤١؛ مشكور و مدير شانه چي، ١٣٧٢ش، ص ٦٥). لم ترِدْ هذه الرواية في المصادر الشيعيّة، وتفرّد الشهرستانيّ بنقلها.

من جهة أخرى، تضافر عاملان وهما: حيرة الشيعة بعد استشهاد الإمام جعفر الصادق عليه السلام (راجع: الخوئي، ١٤١٣ه، ج١١، صص ١٥٥-١٥٦)، وادعاء عبد الله الوراثة والوصية من جانب والده الإمام (الصدوق، ١٣٦٣ش، ص ١٠١)، فجعل هذان العاملان أمر الإمامة يتشابه (القمي، ١٩٦٣م، ص ٨٧) على عموم مشايخ الشيعة وفقهائهم، وبالتالي مالوا إلى عبد الله.

٣. مكانة عبد الله في عصر الإمام الصادق عليه السلام

إنّ الروايات المتعلّقة بشأن عبد الله خلال حياة الإمام الصادق عليه السلام، تنصّ على تضعيفه. هناك إشارات إلى نزوع عبد الله نحو الفرق الضالّة ولاسيّما المرجئة. وإنّ الشيخ المفيد نفى في رواية أن يكون عبد الله قد تبوّأ مكانةً أرفعَ من سائر أولاد الإمام، ورماه بمخالفة والده اعتقاديّاً؛ لأنّ عبد الله خالط الحشويّة، ومال إلى المرجئة (المفيد، ١٤١٤ه، ج٢، ص ٢١٠؛ النوبختي، ١٤١٢ه، ص ٨٤؛ الأربلي، ١٤٠٥ه، ج٢، ص ٣٩٥؛ التفرشي، ١٤١٨ه، ج٣، ص ٨٠؛ الخوئي، ١٤١٣ه، ج١١، ص ١٥٦) و في رواية أخرى، اعتبره الإمام الصادق عليه السلام مرجئيَّ المذهب (علم الهدى، ١٤١٤ه، ص ٣١٢). تفيد رواية ثالثة أنّ عبد الله دخل على الإمام عليه السلام يوماً، وهو يحدّث أصحابه، فلمّا رآه الإمام عليه السلام سكت، حتى خرج عبد الله، فسئل عن ذلك. فقال: أَوَ ما علمتم أنّه من المرجئة (مشكور، ١٩٦٣م، ص ٣٢٨؛ النمازي الشاهرودي، ١٤١٢ه، ج٨، صص ٢٣٦-٢٣٧). وتنبئ روايات أخرى أنّ الإمام الصادق عليه السلام أنحى باللائمة على عبد الله (الشاكري، ١٤١٧ه، ج٩، ص ٤١). وإذا أخذ الباحث في الحسبان مجموع هذه الرويات، تكوّنت لديه صورة واضحة عن مكانة عبد الله عند الإمام الصادق عليه السلام.

٣. ١. تضعيف إمامة عبد الله

ما لبث أن آلت إمامة عبد الله إلى الضعف، وفقدت رونقها وبريقها. وذلك يعود إلى أسباب منها: أنّ جماعة من الشيعة اختبروه في مسائل الحلال والحرام، ولـمّا لم يجدوا لديه جواباً شافياً، ورأوا فيه أشياء لا ينبغي صدورها عن الإمام، رجعوا عن إمامته (الكشي، ١٤٠٤ه، ج٢، ص ٥٢٥؛ النوبختي، ١٤١٢ه، ص ٨٥؛ القمي، ١٩٦٣م، ص ٨٧؛ المجلسي، ١٤٠٣ه، ج٤٧، ص٢٦١).

لقد أورد الشيخ المفيد قضية عن ضعف عبد الله في مسألة مقدار الزكاة. وهذا ما جعل الناس في المدينة المنورة يعرضون عنه حيارى هائمين في أمرهم (المفيد، ١٤١٤ه، ج٢، ص ٢٢١؛ الكليني، ١٣٦٣ش، ج١، ص ٣٥١؛ المجلسي، ١٤٠٣ه، ج٤٨، ص ٥٠)،

فلمّا لقوا الإمام موسى الكاظم‌عليه‌السلام، قال: أهديكم إلى الصراط المستقيم، فلحق الناس بالإمام‌عليه‌السلام أفواجاً، إلا طائفة منهم عمار وأصحابه، وعبد الله بن جعفر مع شرذمة قليلين، وبقي عبد الله لا يدخل عليه إلا القليل من الناس (المفيد، ١٤١٤ه، ج٢، ص ٢٢٣). و رُوِيَتْ قصّة مواجهة الإمام موسى الكاظم‌عليه‌السلام مع عبد الله؛ حيث قال‌عليه‌السلام لأخيه: إنْ كنتَ صاحب هذا الأمر فهلمّ يدَك، فأدخِلْها النارَ، وكان حَفَرَ حفيرةً، وألقى فيها حطباً، وأضرم النار فيها، فلم يفعل عبد الله، وأدخل الإمام‌عليه‌السلام يده في تلك الحفيرة، ولم يخرجها من النار إلا بعد احتراق الحطب وهو يمسحها (المجلسي، ١٤٠٣ه، ج٤٨، صص ٦٥-٦٦).

كتب الشيخ الطوسيّ في بطلان إمامة عبد الله يقول: يجب أن يكون الإمام معصوماً، وعبد الله ليس معصوماً، وما ظهر منه من أفعال ينافي العصمة (الطوسي، ١٤١١ه، ص ٨٤؛ المجلسي، ١٤٠٣ه، ج٥١، ص ٢١٣). و نُسِبَت إليه أعمال شنيعة في بعض الروايات (العلوي، ١٤٠٩ه، ص ٩٥). وفنّد الطبرسيّ مزاعم الفطحيّة في إمامة عبد الله وأبطلها تماماً، بأنّهم لم يعوّلوا في ذلك على نصّ عليه من أبيه بالإمامة (الطبرسي، ١٤١٧ه، ج٢، ص٧).

كان لهذه الروايات والقضايا التي ضعّفت موقف عبد الله، أثرٌ بالغ في رجوع أتباعه عنه. فتأزّمت الأوضاع في معسكر الفطحيّة، فاستند أتباعه إلى أنّ الإمامة لا تجتمع في أخوين بعد الإمام الحسن‌عليه‌السلام والإمام الحسين‌عليه‌السلام؛ وعدّوا القول بإمامته خطأً لا أساس له من الصحة، فمالوا إلى الإمام موسى الكاظم‌عليه‌السلام (الكشي، ١٤٠٤ه، ج٢، ص ٥٢٥؛ القمي، ١٩٦٣م، ص ١١١؛ الطوسي، ١٤١١ه، صص ٨٤-٨٥).

٤. فروع الفطحيّة

لقد أتى القمي في تعداد فرق الشيعة، على ذكر طائفة تدعى "الفطحيّة" وهي تزعم حصول البداء في أمر إسماعيل بن جعفر لما نقل عنه الإمامة إلى أخويه

عبد الله وموسى عليه السلام (القمي، ١٩٦٣م، ص ١١٠). إلى ذلك ينبئ الشهرستاني عن طائفة كانت قائلة برجعة عبد الله بعد موته (الشهرستاني، ١٣٥٠ش، ج١، ص ٢٩؛ السمعاني، ١٤٠٨ه، ج٤، ص ٣٩٢). على أنّ هذه الشراذم قليلة العِدّة إلى درجة أنّه لا يمكن اعتبارها فرقة.

وقد رُوِي عن الإمام الصادق عليه السلام كلمة موجّهة إلى نجله الإمام موسى الكاظم عليه السلام، قال فيها: يا بني! إنّ أخاك سيجلس مجلسي، ويدّعي الإمامة بعدي، فلا تنازعه بكلمة، فإنّه أوّل أهلي لحوقاً بي (الكشي، ١٤٠٤ه، ج٢، ص ٥٢٥؛ الصدوق، بدون تاريخ، ج٤، ص ٥٤٢؛ المجلسي، ١٤٠٣ه، ج٤٧، صص ٢٦١-٢٦٢).

مهما يكن من أمر؛ فقد مات عبد الله في محرم عام ١٤٩هـ بعد استشهاد الإمام الصادق عليه السلام بسبعين يوماً، دون أن يخلفه ولد (النوبختي، ١٤١٢ه، ص ٨٥) أشار السيد الشبستري إلى أنّ مرقد عبد الله في بسطام. واليوم ينسَب قبر إلى عبد الله بن جعفر الصادق عليه السلام في مقبرة الباب الصغير في ضاحية دمشق (الشبستري، ١٤١٨ه، ج٢، ص ٢٦٣). وقد أدّى موته إلى رجوع عدد آخر من أتباعه عن إمامته (النوبختي، ١٤١٢ه، ص ١٠٠؛ القمي، ١٩٦٣م، ص ١١٠؛ الطوسي، ١٤١١ه، ص ٢٢٥). ووفقاً لمصادر في الملل والنحل انبثقت عنهم فروع. فقد ذكر القمي طائفة قالوا بعد موت عبد الله بانقطاع الإمامة، وأنه لا إمام من بعده (القمي، ١٩٦٣م، ص ٨٨). كذلك يشير النوبختي إلى جماعة من أتباع عبد الله، ذهبوا إلى إمامة الإمام موسى الكاظم عليه السلام، معتبراً إيّاه الإمام الثامن (النوبختي، ١٤١٢ه، ص ٨٥).

وتحدّث القميّ والشيخ الصدوق عن طائفة من الفطحيين، انشقّوا عن الفطحيّة، وادّعوا أنّه كان لعبد الله بن جعفر، ولدٌ من جارية. أرسل عبد الله ولده المسمى بـ"محمد" إلى اليمن، فترعرع هناك ونما. هاجر محمّد بعد وفاة أبيه عبد الله إلى خراسان، فأقام بها وإنّه من بعد أبيه مازال حيّاً يُرزَق وإماماً إلى اليوم، وأنّه هو المهدي القائم. وعوّل هؤلاء على الأحاديث المرويّة عن الرسول

الأعظمﷺ، بشأن الإمام المهدي، ويرونها منطبقة على ابن عبد الله. على حسب المصادر القديمة، بقي قليل من هذه الفرقة، يسكنون في العراق واليمن والأغلب في خراسان (القمي، ١٩٦٣م، ص ٨٨؛ الصدوق، ١٣٦٣ش، ص ٢٨٦؛ ابن بابويه، ١٤٠٤ه، ص ١٥٣). وسُمُّوا بغلاة الفطحيّة أيضاً (مشكور و مديرشانه‌چي، ١٣٧٢ش، ص ٦٦).

وفي المصادر إشارات ضبابيّة إلى بعض أتباع الفطحيّة ممن بقوا إلى عهد الإمام الحسن العسكريّ. كان هؤلاء الذين يُعرَفون بالفطحيّة الخلّص أو الفطحيّة الفقهاء، يقولون بجواز الإمامة لأخوينِ ليس لأكبرهما ولد (النوبختي، ١٤١٢ه، ص ١٠٩؛ مشكور و مديرشانه‌چي، ١٣٧٢ش، ص ٦٦؛ الأمين، ١٤٠٦ه، ص ١٨٧). ويقولون بصحّة روايةٍ للإمام الصادق تقضي بانتفاء اجتماع الإمامة في أخوين بعد الإمام الحسن والإمام الحسين. وهذا ثابت فيما لا عقب من بعده، فلا تخرج منه الإمامة - لا محالة - إلى إخيه، ولكن إذا ارتحل إمام إلى جوار ربّه، ولم يكن له عقب، فلا بدّ من انتقال الإمامة إلى ولده (مشكور و مديرشانه‌چي، ١٣٧٢ش، ص ٣٥٣). بعد استشهاد الإمام الحسن العسكري، هذه الطائفة قالوا بإمامة أخيه جعفر بن علي المعروف بجعفر الكذّاب (القمي، ١٩٦٣م، ص ١١٠).

يبدو أنّ الفطحية كانت تُطلَق على هؤلاء في عصر الشيخ الطوسي (الطوسي، ١٤١١ه، ص ٨٢). مهما يكن من أمر، فإن أتباع هذه الفرقة لم يلبث أن بادوا وتبدّدوا، ولم يبق منهم أثر (الطبرسي، ١٤١٧ه، ص ٧).

ورغم تصريح المصادر كلّها بأن عبد الله مات ولم يعقب ولداً إلا أنّ الأشعري يذكر جماعة يقولون بإمامة عبد الله ووُلْده (الأشعري، ١٤٠٠ه، ص ٢٧؛ القمي، ١٩٦٣م، ص ٨٨). وأورد صاحب البحار أنّ النسابين لم يذكروا لعبد الله عقباً، وقيل كان له ابن اسمه حمزة، ولما مات عبد الله لم يكن له إلا بنت واحدة (المجلسي، ١٤٠٣ه، ج٤٨، صص ٦٧-٦٨).

كذلك ذكر ابن حزم أنّ عبد الله كان له ابن اسمه حمزة ، مات عن ابنة فقط (ابن حزم، ١٤٠٣ه، ص ٥٩). هذا وقد أخطأ ابن حزم، إذ لم يميّز عبد الله الأفطح

ولد الإمام الصادق عليه السلام، من عبد الله الأفطح ولد الإمام الباقر عليه السلام. وقد عقّب على ذلك بالإشارة إلى بني عبيد (الفاطميين) ولاة مصر آنذاك، الذين دعوا في أوّل أمرهم إلى عبد الله بن جعفر بن محمد، فلمّا صحّ عندهم أنّ عبد الله هذا، لم يعقب إلا ابنة واحدة، تركوه وانتموا إلى إسماعيل بن جعفر بن محمد (ابن حزم، ١٤٠٣ه، ص ٥٩). وموقف ابن حزم هذا يساوره ارتباك واضطراب غير معهود فيما سواه من المصادر. الأمر الذي يقطع الظنّ باليقين في أنّ مواقفه من عبد الله وابنه والفاطميين، خاطئة تماماً.

كذلك تخلو مصادر الحديث والفقه عن رواية خاصة، أو نقل يُذكَر من عبد الله بن جعفر، مما يُستدَلّ به على ابتعاده عن الأوساط والقضايا العلميّة. حتى إنّ ترجمته لم ترد بصورة مستقلّة في المصادر الرجاليّة، ولم يدرج في عداد أصحاب أيٍ من الأئمة الأطهار عليهم السلام، والأدهى من ذلك أنّ بعض الكتّاب اعتبروه من المحدثين الضعفاء (الشبستري، ١٤١٨ه، ج٢، صص ٢٦٣-٢٦٤). لم ترد في المصادر الرجالية أيّة معلومات عن عبد الله، واقتصرت هذه الكتب على ذكر أتباع هذه الفرقة.

٥. مدى وثاقة أتباع الفطحيّة

تتضارب المصادر الأصيلة بشأن مدى القاعدة الشعبيّة لعبد الله بوصفه إماماً، وتحدّثنا عن ذلك بشئ من الغموض والإبهام، فقد كتب العلّامة العسكريّ في تعليق على هذه القضية يقول: هذه الفرقة مما خلقه أصحاب التراجم حيث سجّلوا تصرفات شرذمة باسم فرقة من الشيعة (العسكري، ١٣٧١ش، ج١٠، ص ٧٦). ومع ذلك في ثنايا المصادر إشارات إلى كثرة أتباع الفطحيّة (الأشعري، ١٤٠٠ه، ص ٢٨؛ مشكور، ١٩٦٣م، ص ٣٢٧). فقد كتب القمي في تعليق له يقول: مال إلى عبد الله الذي يزعم الإمامة، حشد غفير من كبار صحابة الإمام جعفر الصادق عليه السلام إلا

القليل ممن عرف الحقّ (القمي، ١٩٦٣م، ص ٨٧)، ومن بينهم نهض أبرز علماء الشيعة (مدرسي طباطبائي، ١٣٨٣ش، صص ٨٢-٨٣). وقوبلت الفطحيّة بالقبول في الأوساط العلمائية الشيعية؛ ذلك أنّها أقرب المذاهب الباطلة إلى مذهب الإمامية، وأنّ أتباعها لا يعادون الحقّ ولا ينكرونه، ولا يفارقون الشيعة في المبادئ والأصول والفروع إلا في سبعين يوماً من حياة عبد الله، ولا ينكرون سائر الأئمة (النوري الطبرسي، ١٤١٥ه، ج٥، صص ١٢-١٣؛ شاكري، ١٤١٨ش، ص ١٠). ونرى كثرة من الروايات المرويّة عن أتباع الفطحيّة في مصادر الحديث والفقه؛ والسبب يعود إلى أنّهم ما لبثوا أن قالوا بإمامة الإمام موسى الكاظم عليه السلام. ويمكننا القول إنّ أكابر محدّثي الشيعة وفقهائهم، لم يكونوا يفرّقون بين الشيعة الإماميّة والفطحيّة إلا في الاعتراف بإمامة عبد الله في الفترة السبعينية؛ الأمر الذي حصل جرّاء التباس ظلم الشبهات على الناس، لا عن عنادٍ أو إنكارٍ لمذهب الحقّ (النوري الطبرسي، ١٤١٥ه، ج٥، ص ١٣).

وكاد جميع محدّثي الشيعة وفقهائهم من القرن الثالث للهجرة فصاعداً يوثّقون رواة الفطحيّة ويأتمنونهم (الأردبيلي، بدون تاريخ، ج١١، ص ٥٤٣)، وحسب التحرّيات والتقصّيات التي وُفِّق لها الباحثان، تبيّن أن ابن إدريس الحلّيّ (٥٤٣-٥٩٨ هـ)، ينفرد دون غيره من العلماء، بحجبه الثقة عن المحدّثين والرواة من الفطحيّين، وقد كفّرهم في أرجاء كتابه المعنون بـ "السرائر" ووصفهم بأنّهم غير ثقات (ابن إدريس، ١٤١٠ه، ج١، صص ٣١٢ و ٤٩٥). وعلى منواله ضعّفهم المحقّق الحلّيّ في أكثر من موطن (المحقق الحلي، ١٣٦٤ش، ج١، صص٥٩-٦٠ و ٣٢٦ وما بعدها؛ الحلي، ١٤١٢ه، ج١، ص٢٨). واستمرّ المدّ الفطحيّ المتمثّل في ظهور كبار العلماء والرواة في الوسط العلميّ، إلى حوالي منتصف القرن الرابع للهجرة؛ حيث لم تقم لهم قائمة بعد. وكتب القاضي نعمان بهذا الشأن: «وانقرض الذين كانوا يقولون بإمامته، فليس أحد يقول بذلك» (القاضي نعمان، ١٤١٤ه، ج٣، ص٣١٠).

٥-١. أهمّ أتباع الفطحيّة

هناك لفيف من رواة الشيعة وُصفوا بالفطحيّة، وذكر ابن داوود ستة عشر منهم (ابن داوود، ١٣٤٢ش، ص ٢٨٩). كما أورد الكشيّ أسماء كبار الفطحيّة وعلمائها في مواطن متفرّقة من كتابه (الكشي، ١٤٠٤ه، ج٢، ص ٦٣٥؛ الحلي، ١٤١٧ه، ص ١٩٥).

إنّ أشهر الفطحيّين وأعرفهم، بني فضال، وعلى رأسهم حسن بن عليّ بن فضال بن عمر، وأولاده الثلاثة. وحظي حسن بن علي بتوثيق الكثيرين من علماء الرجال، متسنّماً مكانة مرموقة في المصادر الرجاليّة (الطوسي، ١٤١٧ه، ص ٢٥٥؛ النجاشي، ١٤٠٨ه، ج١، ص١٣١؛ الصدوق، بدون تاريخ، ج٤، ص ٥٦٢؛ ابن شهر آشوب، ١٣٨٠ه، ص ٣٣؛ العاملي، ١٤١٤ه، ج٣٠، ص ٣٤٥؛ تفرشي، ١٤١٨ه، ج٢، ص٤٧؛ الأمين، بدون تاريخ، ج٢٣، ص ٤٣٠). ولم يشر الشيخ الطوسي في كتابه إلى كونه فطحيّاً، بل نوّه بذكره، وأجزل له الثناء، وعدّه من أصحاب الإمام الرضا عليه السلام (الطوسي، ١٤١٥ه، ص ٣٥٤). واعتبرته مصادر عدّة فطحيّ الهوى؛ إلا أنّها استدركت مشيرةً إلى رجوعه إلى مذهب الحقّ قبل وفاته (راجع: الكشي، ١٤٠٤ه، ج٢، ص ٨٣٧؛ النجاشي، ١٤٠٨ه، ج١، ص١٢٩؛ ابن داوود، ١٣٤٢ش، ص ٤٤١؛ الأردبيلي، بدون تاريخ، ج١، ص ٢١٤). ونظراً إلى غزارة الأحاديث المروية عنه في مصادر الحديث؛ استفسر البعض الإمام الحسن العسكريّ عليه السلام عن الموقف الذي ينبغي اتخاذه من رواياتهم، فقال الإمام عليه السلام: "خذوا ما ورد ودعوا ما رأوا" (الصدوق، بدون تاريخ، ج٤، ص ٥٤٣). ورغم أنّ آية الله الخوئي وثّقه إلا أنّه ضعّف هذه الرواية (الخوئي، ١٤١٣ه، ج٦، ص ٥٠). ولم تضرب المصادر موعداً محدداً لزمن رجوعه عن عقيدته، وتبنّيه إمامة الإمام موسى الكاظم عليه السلام، والإشكالية الرئيسة في هذه الروايات كلّها، أنّها صادرة عنه في فترة اتّباعه للفطحيّة. مع ذلك وثّقه الرجاليّون والمحدّثون الشيعة إلا ابن إدريس الحلّيّ الذي كفّره هو وأسرته (ابن إدريس، ١٤١٠ه، ج١، ص ٤٩٥؛ النوري الطبرسي، ١٤١٥ه، ج٤، صص ٤٧٥-٤٧٦؛ الأمين، بدون تاريخ، ج٥، ص ٢٠٨). وتشير المصادر إلى أسماء كتب مهمّة خلّفها (ابن النديم، بدون تاريخ، ص ٢٧٨؛ الطوسي، ١٤١٧ه،

ص ١٢٤؛ النجاشي، ١٤٠٨ه، ج١، صص ١٣١-١٣٢؛ ابن شهر آشوب، ١٣٨٠ه، ص ٣٣). وعدّه الشهرستانيّ في عداد القائلين بإمامة جعفر الكذّاب (الشهرستاني، ١٣٥٠ش، ص ١٣١). وإذا أخذنا بنظر الاعتبار أنّ وفاة الحسن بن علي بن فضال كانت - دونما ريب - في عام ٢٢٤ هـ، مما يسبق مولد جعفر الكذّاب، لذا فإنّ الكذب يشين رأي الشهرستاني. وأغلب رواياته عن الإمام الرضا عليه السلام؛ إذ كان الرجل من خاصّة أصحابه، وتطالعنا في المصادر مطالب جمّة في الثناء على فضائله (ابن داوود، ١٣٤٢ش، ص ١١٤؛ البرقي، ١٣٤٣ش، ص ٥٤). وثلاثة من وُلْد الحسن من كبار الفطحيّة وأسماؤهم علي وأحمد ومحمد.

أما عليّ، فقد عدّه الشيخ الطوسي في زمرة أصحاب الإمام الهادي والإمام الحسن العسكري عليهما السلام (الطوسي، ١٤١٥ه، صص ٤٠٠ و ٣٨٩) ورآه من الفطحيّة، ثقة، كوفيّاً، غزير العلم، واسع الأخبار وذا مؤلّفات حسنة، سِلْماً غير معاند ومقرَّباً إلى أصحاب الإمامية كثيراً (الطوسي، ١٤١٧ه، صص ٢٧٢-٢٧٣؛ ابن داوود، ١٣٤٢ش، ص ٤٨٣؛ النجاشي، ١٤٠٨ه، ج٢، ص ٨٣). والكشي وإنْ اعتبره فطحيّ المذهب إلا أنّه وصفه بأفقَه الناس في العراق وخراسان، وأخبرنا بانحيازه عن الفطحيّة إلى الإماميّة (الكشي، ١٤٠٤ه، ج٢، ص ٨١٢). لقد خلّف عليّ لنا كمّاً هائلاً من التأليفات؛ بحيث استحسن الشيخ الطوسي مؤلّفاته في الفقه، وذكر من كتبه الثلاثين، أسماء ستةٍ وعشرين منها (الطوسي، ١٤١٧ه، ص ٢٧٣؛ ابن شهر آشوب، ١٣٨٠ه، ص ٦٥؛ النجاشي، ١٤٠٨ه، ج٢، صص ٨٣-٨٤). وافتْه المنية سنة ٢٩٠ للهجرة و أحمد بن الحسن بن علي فضال هو الآخر من أفراد هذه الأسرة كان من أصحاب الإمامين الهادي والحسن العسكري عليهما السلام (الطوسي، ١٤١٥ه، صص ٣٩٧ و ٣٨٤). والكشيّ اعتبره هو كأخيه فطحيّ المذهب (الكشي، ١٤٠٤ه، ج٢، ص ٨١٢). و توثّقه المصادر الرجاليّة رغم كونه فطحيّ المسلك (راجع: ابن داوود، ١٣٤٢ش، ص ٤١٩؛ النجاشي، ١٤٠٨ه، ج١، صص ٢١٢-٢١٣). وذكره ابن شهر آشوب من موالي عكرمة، وعدَّ اثنين من مؤلَّفاته (ابن شهر آشوب، ١٣٨٠ه، ص ١٣). توفّي أحمد بن حسن سنة ٢٦٠ هـ.

وثالث أبناء الحسن هو محمد بن الحسن بن فضال. عدّه ابن مسعود في زمرة أجلّة الفقهاء، في حين لم تنصّ المصادر الرجاليّة على وثاقته (الخوئي، ١٤١٣ه، ج١٦، صص ٢٤٤-٢٤٥). وهناك في مصادر الحديث إشارات متفرّقة إلى رواياته (الكشي، ١٤٠٤ه، ج٢، ص ٦٣٥؛ الحلي، ١٤١٧ه، ص ١٩٥).

يُعدّ عمار بن موسى الساباطيّ هو الآخر من الفطحيّين. يكنى بـ" أبي يقظان الساباطيّ". كان من أصحاب الإمام جعفر الصادق عليه السلام والإمام موسى الكاظم عليه السلام، وكان كوفيّ النشأة، مدائنيّ السكنى (البرقي، ١٣٤٣ش، صص ٣٦ و ٤٨؛ الطوسي، ١٤١٥ه، صص ٢٥١ و ٣٤٠؛ النجاشي، ١٤٠٨ه، ج٢، ص ١٣٨). تفيد المصادر الرجاليّة أنّه فطحيّ، وتستحسن مؤلّفاته وتوثّقها (الطوسي، ١٤١٧ه، ص ٣٣٣؛ ابن داوود، ١٣٤٢ش، ص ٤٨٧؛ الكشي، ١٤٠٤ه، ج٢، صص ٥٢٤ و ٦٣٥). وعدّه النجاشي من ثقات الرواة (النجاشي، ١٤٠٨ه، ج٢، ص ١٣٨). وروى الكشي روايةً تؤيّده وتثني عليه (الكشي، ١٤٠٤ه، ج٢، صص ٧٩٣ و ٧٠٧). وقد وثّق الشيخ الطوسيّ رواياته (البهبهاني، بدون تاريخ، ص ١٦٩)، رغم كونه ممن بقى على فطحيّته طوال حياته (الخوئي، ١٤١٣ه، ج١٣، ص ٢٨٠). ولما قطع الناس كلّهم على الإمام موسى الكاظم عليه السلام بالإمامة، دخلوا عليه أفواجاً وقطعوا إلا طائفة عمار وأصحابه. وبقي عبد الله (أي الأفطح) لايدخل عليه إلا قليل من الناس (الأبطحي، ١٤١٧ه، ج٣، ص ٢٥). ويبدو أنّ كبار الشيعة يجمعون على العمل بروايات عمار والأخذ عنه (البهبهاني، بدون تاريخ، ج٣، ص ١٦٧).

وإسحاق بن عمّار، وإسماعيل بن عمّار هما الآخران، كانا من أتباع الفطحيّة. اعتبر الشيخ الطوسيّ إسحاق فطحيّاً ثقةً (الطوسي، ١٤١٧ه، ص ٣٩) وذكره في عداد أصحاب الإمام موسى الكاظم عليه السلام (الطوسي، ١٤١٥ه، ص ٣٣١)، لكنّه لم يذكر شيئاً عن إسماعيل. في حين أنّ ابن شهر آشوب يرى إسماعيل من صحابة الإمام جعفر الصادق عليه السلام، وفطحيّاً ثقةً (ابن شهر آشوب، ١٣٨٠ه، ص ١٠). ويرى الكشي أنّهما ولدا عمّار، وأورد من كليهما رواية واحدة في موطن واحد (الكشي، ١٤٠٤ه، ج٢، صص ٧٠٩-٧١٠). بطبيعة الحال تحوّلت المدوّنة الرجاليّة إلى مشهد لخلافات حادّة

مفادها: أكان إسحاق بن عمار السيرفيّ، هو إسحاقَ بن عمّار الساباطيّ، أم لا؟ (الأمين، بدون تاريخ، ج٣، ص ٢٧٦؛ الأبطحي، ١٤١٧ه، ج٣، صص ٢٥-٢٧؛ النمازي الشاهرودي، ١٤١٢ه، ج١، صص ٥٧٢-٥٧٤). جلّ ما في الأمر وعلى حسب الشواهد هناك تباين وثنائية بين الرجلين؛ إذ ذكرهما الشيخ الطوسيّ في مواطن متفرقة باسْمين اثنين من جهة، ومن جهة أخرى فرّقت المصادر الرجاليّة إلى حدٍّ ما بينهما.

ومن الفطحيّين الآخرين الذين يلفتون الأنظار، معاوية بن حكيم بن معاوية بن عمّار. ذُكِرَ في زمرة أصحاب الإمام الجواد عليه السلام، والإمام الهادي عليه السلام (الطوسي، ١٤١٥ه، صص ٣٩٢ و ٣٧٨). وعدّه النجاشيّ من أصحاب الإمام الرضا عليه السلام، قائلاً: «روى معاوية بن حكيم أربعة وعشرين أصلاً لم يرو غيرها» (النجاشي، ١٤٠٨ه، ج٢، ص ٣٤٨؛ تفرشي، ١٤١٨ ه، ج٤، ص ٣٨٦). ولم تصدر أدنى إشارة إلى كونه فطحيّاً عن الشيخ الطوسيّ في أيٍ من كتابيه، لكنّ ابن داوود والكشي اعتبراه ثقةً، وجليل القدر وفطحيّاً (ابن داوود، ١٣٤٢ش، صص ٥١٧ و ٣٤٩؛ الكشي، ١٤٠٤ه، ج٢، ص ٨٣٥). كتب آية الله الخوئي معلّقاً: إن معاوية بن حكيم لم يدرك زمان عبد الله الأفطح جزماً (الخوئي، ١٤١٣ه، ج١٩، ص ٢٢٤). ولا يرى الشهيد الثاني كون معاوية فطحيّاً مدعاةً لتضعيفه، بل يرى أنّه قال بإمامة الإمام موسى الكاظم عليه السلام ومن بعده اتّبع الإمام الرضا عليه السلام، الأمر الذي لا يتناقض و وثاقته (العاملي، ١٤١٣ه، ج٧، ص ٦٠).

ولعل زرارة بن أعين أشهر من وصلتنا أخبار متضاربة عن اتّباعه لعبد الله الأفطح؛ بحيث لا نكاد نجزم بكونه فطحيّاً. فقد رُوِيَ أنّه دخل المدينة بعد استشهاد الإمام جعفر الصادق عليه السلام، ولقي عبد الله وقابله، وسأله عن مسائل فقهيّة، فوجده جاهلاً بها؛ الأمر الذي حدا به إلى الرجوع عن إمامته والتقى زرارة في طريق العودة إلى الكوفة، بعض الأصحاب الذين سألوه عن خلف الإمام، حينئذ أشار زرارة إلى المصحف الذي بيده قائلاً لهم: هذا هو إمامي وليس لي إمام سواه (ابن حزم، ١٤٠٣ه، ص ٥٩؛ الزراري، ١٣٩٩ه، ج١، ص ٧٥). يرى البغدادي أنّه كان في أول أمره على مذهب الفطحيّة ومن أنصار عبد الله بن

جعفر، لكنه رجع عنه بعد فترة واتبع الإمام موسى الكاظم عليه السلام بعد حين. ورآه البعض الآخر فطحيّ الهوى في أول أمره لكنه لم يلبث أن رجع إلى الإمام موسى الكاظم عليه السلام (البغدادي، ١٣٥٨ش، ص ٣٩).

ورد في بعض مصادر الملل والنحل ذكر طائفة تدعى الزراريّة التي رجعت عن إمامة عبد الله بن جعفر، وقالت بإمامة الإمام موسى الكاظم عليه السلام (الأشعري، ١٤٠٠ه، ص ٢٨؛ الإسفرايني، ١٩٥٥م، ص ٤٢). لم تشر المصادر الرجاليّة إلى كون زرارة فطحيّاً. واعتبرته بعض هذه المصادر من أصحاب الإمام جعفر الصادق عليه السلام والإمام موسى الكاظم عليه السلام (البرقي، ١٣٤٣ش، صص ١٦ و ٤٧)، لكنّ الشيخ الطوسيّ عدّه في زمرة أصحاب الإمام محمد الباقر عليه السلام إضافة إلى صحبة هذين الإمامين عليهما السلام (الطوسي، ١٤١٥ه، ص ١٣٦). هذا ويلفت انتباه الباحث ما لقيه زرارة من إشادة وإطراء في المصادر الرجاليّة (ابن داوود، ١٣٤٢ش، صص ١٥٥-١٥٧؛ النجاشي، ١٤٠٨ه، ص ٣٩٧).

ومن أبرز الفطحيّين وأشهرهم عبد الله بن بكير بن أعين، الذي عُدَّ من أصحاب الإمام الصادق عليه السلام (الطوسي، ١٤١٥ه، ص ٢٣٠؛ البرقي، ١٣٤٣ش، ص ٢٢). وأرباب الكتب الرجاليّة اعتبروه هو وعدد آخر، فطحيّين ومن أجلّة الفقهاء والعلماء ومن أصحاب الإجماع (الكشي، ١٤٠٤ه، ج٢، ص ٦٣٥؛ ابن داوود، ١٣٤٢ش، ص ١٩٩؛ الحلي، ١٤١٣ه، ج٣، ص ٧١؛ الأبطحي، ١٤١٧ه، ج٣، ص ٢٧٦). كذلك وصفه الشيخ الطوسي من الفطحيين والثقاة (الطوسي، ١٤١٧ه، ص ٣٠٤؛ ابن شهر آشوب، ١٣٨٠ه، ص ٧٧). وبناء على توثيقه روى الشيخ عنه روايات عدة (الطوسي، ١٣٦٣ش، ج٣، ص ٢٧٦). وبعد فترة مال عبد الله بن بكير إلى مذهب الإمامية (الكليني، ١٣٦٣ش، ج٢، ص ١٠١؛ الطوسي، ١٣٦٣ش، ج٨، ص ٣٦؛ الطوسي، ١٣٦٣ش، ج٣، ص ٢٧٧). وذكر النجاشي أسماء رواته (النجاشي، ١٤٠٨ه، ج٢، ص ٢٣).

ومن الفطحيين الذين تجدر الإشارة إليهم، يونس بن يعقوب. عُدَّ يونس من أصحاب الإمام جعفر الصادق، والإمام موسى الكاظم، والإمام الرضا عليهم السلام

(الطوسي، ١٤١٥ه، صص ٢٧٣ و ٣١٣ و ٣٤٥ و ٣٦٨)، لكن ابن شهر آشوب عدّه من أصحاب الإمام موسى الكاظم عليه السلام دون غيره من الأئمة عليهم السلام (ابن شهر آشوب، ١٣٨٠ه، ص ١٣٢). كان يونس من خاصّة أصحاب الأئمّة عليهم السلام، وارتحل بالمدينة المنوّرة إلى الرفيق الأعلى في عهد الإمام الرضا عليه آلاف التحية والثناء؛ حيث قام الإمام عليه السلام بتجهيزه ودفنه (الكشي، ١٤٠٤ه، ج٢، ص ٦٨٤؛ النجاشي، ١٤٠٨ه، ج٢، ص ٤٢٠؛ التستري، ١٤١٩ه، ج١١، ص ١٩١). وحظي يونس بتوثيق المصادر الرجالية (النجاشي، ١٤٠٨ه، ج٢، ص ٤٢١؛ الطوسي، ١٤١٥ه، ص ٣٦٨). ولم يورد الشيخ الطوسي والبرقي ما يفيد كونه فطحيّاً.واعتبره الكشي وابن داوود ثقةً وفطحيّاً (الكشي، ١٤٠٤ه، ج٢، صص ٦٨٢ و ٦٣٥؛ ابن داوود، ١٣٤٢ش، ص ٣٨٢). ورُوِيَ عنه ما يُستَدَلّ به على سلامة عقيدته وسموّ مكانته عند الأئمّة عليهم السلام، والوثوق بمرويّاته (الكشي، ١٤٠٤ه، ج٢، صص ٦٨٢-٦٨٤؛ الحلي، ١٣٤٢ش، ص ١٨٥). وكان سموّ مكانته وعلوّ مرتبته إلى حدّ اعتباره من فطاحل الصحابة الفقهاء الذين عنهم يؤخَذ الحلال والحرام والأحكام (المفيد، ١٤١٤ه، ج٢، ص ١٩٤). ناقش آية الله الخوئي في تعليق له، وثاقة يونس مع كونه فطحيّاً، وخلص إلى أنّه إماميّ ثقة، و إنْ بدأ فطحيّاً أو واقفيّاً، لكنّه رجع إلى مذهب الحقّ (الخوئي، ١٤١٣ه، ج٢١، صص ٢٤٢-٢٤٣).

تحفل المصادر الرجاليّة بأسماء شخصيات أخرى عُرفوا بمذهبهم الفطحيّ، وأبرزهم مصدق بن صدقة، ومحمد بن وليد البجلي الخراز، وعلي بن أسباط، ومعاوية بن عمّار، ومحمد بن سالم بن عبد الحميد. وللمزيد من المعلومات حولهم يمكن مراجعة المصادر الرجاليّة.

النتيجة

إنّ الفطحية انطلقت قائمة على ادّعاء عبد الله بن جعفر إمامة الشيعة، واستقطبت جماعة من أتباع الإمام جعفر الصادق عليه السلام وتلامذته، حيث تخبّطوا قائلين بإمامة عبد الله. ولم تدُم هذه الدعوة أكثر من سبعين يوماً، لعوامل

متعددة تضافرت، لتؤول إمامة عبد الله إلى الضعف، ولما مات عبد الله رجع كثير من الفطحيّة عن القول بإمامته، فقالوا بإمامة الإمام موسى الكاظم عليه السلام. ترك الفطحيّون بصماتهم على نصوص الروايات ومصادر الحديث واضحةً، وهناك دلائل جمّة وأمارات كثيرة لروايات الفطحيّين في الكتب الأربعة وغيرها من مصادر الحديث. ونظراً إلى التوثيق الذي حظي به بعض الرواة الفطحيّين، فإنّ هذه الروايات قوبلت بتأييد جمهور العلماء الشيعة.

المصادر

الأبطحي، السيّد محمّد علي.(١٤١٧). تهذيب المقال في تنقيح كتاب رجال النجاشي (ط٢٠). قم.

ابن إدريس الحلّي، محمّد بن منصور بن أحمد.(١٤١٠ه). السرائر. (تحقيق: لجنة التحقيق، ط٢٠). قم: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرّسين.

ابن الأثير، عزّالدين. (بدون تاريخ). اللباب في تهذيب الأنساب. بيروت: دار صادر.

ابن النديم، محمد بن إسحاق. (بدون تاريخ). الفهرست. (تحقيق: رضا تجدُّد). طهران: جامعة طهران.

ابن بابويه، أبوالحسن علي بن الحسين. (١٤٠٤ه). الإمامة والتبصرة. قم: مدرسة الإمام المهدي.

ابن حزم، أبو محمد علي بن أحمد بن سعيد. (١٤٠٣ه). جمهرة أنساب العرب. (تحقيق: لجنة من العلماء). بيروت: دار الكتب العلميّة.

ابن داوود، تقي الدين حسن بن علي.(١٣٤٢ه). الرجال. (تصحيح: السيد كاظم الموسوي الميلموي). طهران: جامعة طهران.

ابن شهر آشوب، محمد بن علي . (١٣٧٦ه). مناقب آل أبي طالب. (تحقيق: لجنة من أساتذة النجف). النجف: المطبعة الحيدرية.

ابن شهر آشوب، محمد بن علي. (١٣٨٠ه). معالم العلماء. النجف: منشورات المطبعة الحيدرية.

الأربليّ، علي بن عيسي بن أبي الفتح.(١٤٠٥ه). كشف الغمّة في معرفة الأئمّة. (ط٢٠). بيروت: دار الأضواء.

الأردبيلي، محقّق.(بدون تاريخ). مجمع الفائدة. (تحقيق: مجتبي العراقي وآخرون). قم: جماعة المدرسين في الحوزة العلمية.
الأردبيلي، محمد علي.(بدون تاريخ). جامع الرواة. بدون مكان: مكتبة محمدي.
الإسفرايني، أبو المظفر.(١٩٥٥م). التبصير في الدين وتمييز الفرقة الناجية عن الفرق الهالكين. (تصحيح: محمد زاهد بن الحسن الكوثري). مصر: مكتبه الخانجي.
الأشعري، أبوالحسن علي بن إسماعيل.(١٩٨٠م). مقالات الإسلاميّن واختلاف المصلّين. (تصحيح: هلموت ريتر/ ط.٢). ليسبادن: دار النشر فرانزشناير.
الأمين، شريف يحيى.(١٤٠٦ه). معجم الفرق الإسلامية. بيروت: دار الأضواء.
الأمين، محسن.(بدون تاريخ). أعيان الشيعة. بيروت: دار التعارف للمطبوعات.
البرقي، أحمد بن محمّد بن خالد.(١٣٤٣ش). الرجال. (تصحيح: السيد كاظم الموسوي الميانوي). طهران: جامعة طهران.
البغدادي، أبو منصور عبد القاهر.(١٣٥٨ش). الفرق بين الفرق در تاريخ مذاهب اسلام. (ترجمة: محمّد جواد مشكور/ ط.٣). طهران: منشورات إشراقي.
البهبهاني، وحيد.(بدون تاريخ). الفوائد الرجالية. بدون مكان.
التستري، محمد تقي.(١٤١٩ه). قاموس الرجال. (تحقيق: مؤسسة النشر الإسلامي). قم: مؤسسة النشر الإسلامي.
تفرشي، مصطفى بن الحسين حسيني.(١٤١٨ه). نقد الرجال. (تحقيق: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث). قم: مؤسسة آل البيت.
الحلي، تقي الدين حسن بن علي بن داوود. (١٣٤٢ش). كتاب الرجال. (تصحيح: السيد كاظم الموسوي الميانوي). طهران: جامعة طهران.
الحلي، حسن بن يوسف بن المطهّر. (١٤١٧ه). خلاصة الأقوال في معرفه الرجال. (تحقيق: جواد قيّومي). بدون مكان: مؤسسة نشر الفقاهة.

الحلي، حسن بن يوسف بن المطهّر.(١٤١٢ه). منتهى المطلب في تحقيق المذهب. (تحقيق: قسم الفقه في مجمع البحوث الإسلامية). مشهد: مؤسسة الطبع والنشر في العتبة الرضوية المقدسة.

الحلي، حسن بن يوسف بن المطهّر.(١٤١٣ه). مختلف الشيعة. (تحقيق: مؤسسة النشر الإسلامي). قم: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين.

الخوئي، أبو القاسم الموسوي.(١٤١٣ه). معجم رجال الحديث. بدون مكان، بدون ناشر.

الزراري، أبو غالب.(١٣٩٩ه). تاريخ آل زرارة. بدون مكان: مطبعة رباني.

السمعاني، أبو سعد عبد الكريم بن محمد بن منصور.(١٤٠٨ه). الأنساب. (تحقيق: عبد الله عمر البارودي). بيروت: دار الجنان للطباعة والنشر والتوزيع.

الشاكري، حسين.(١٤١٧ه). موسوعة المصطفى والعترة. قم: الهادي.

الشاكري، حسين.(١٤١٨ه). النحلة الواقفية. قم: حسين الشاكري.

الشبستري، عبد الحسين.(١٤١٨ه). الفائق في رواة وأصحاب الإمام الصادق. قم: مؤسسة النشر الإسلامي.

الشهرستاني، أبو الفتح محمد بن عبد الكريم.(١٣٥٠ش). الملل والنحل. (ترجمة: أفضل الدين تركه؛ تصحيح: محمد رضا جلالي النائيني). طهران: منشورات إقبال.

صابري، حسين.(١٣٨٣ش). تاريخ فرق إسلامي. طهران: سمت.

الصدوق، أبو جعفر محمد بن علي بن الحسين بن بابويه القمي.(١٣٦٣ش). كمال الدين وتمام النعمة. (تصحيح وتعليق: علي أكبر غفاري). قم: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين.

الصدوق، أبو جعفر محمد بن علي بن الحسين بن بابويه القمي.(بدون تاريخ). من لايحضره الفقيه. (تصحيح وتعليق: علي أكبر غفاري). قم: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين.

الطبرسي، أبو علي فضل بن حسن.(١٤١٧ه). إعلام الورى بأعلام الهدى. (تحقيق: مؤسسة آل البيت عليهم السلام. قم: مؤسسة آل البيت عليهم السلام.

الطبري، أبو جعفر محمد بن جرير.(بدون تاريخ). تاريخ الطبري. (تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم). بيروت: دار سويدان.

الطوسي، أبو جعفر محمد بن الحسن .(١٤١٧ه). الفهرست. (تحقيق: جواد قيّومي) بدون مكان: مؤسسة نشر الفقاهة.

الطوسي، أبو جعفر محمد بن الحسن.(١٣٦٣ش). الاستبصار فيما اختلف من الأخبار. (تحقيق: السيد حسن الموسوي الخرسان/ ط.٤٠). طهران: دار الكتب الإسلامية.

الطوسي، أبو جعفر محمد بن الحسن.(١٣٦٣ش). تهذيب الأحكام. (تحقيق: السيد حسن الموسوي الخرسان). طهران: دار الكتب الإسلامية.

الطوسي، أبو جعفر محمد بن الحسن.(١٤١١ه). الغيبة. (تحقيق: عباد الله الطهراني وعلي أحمد ناصح). قم: مؤسسة المعارف الإسلامية.

الطوسي، أبو جعفر محمد بن الحسن.(١٤١٥ه). رجال الطوسي. (تحقيق: جواد قيّومي أصفهاني). قم: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين.

العاملي، الشيخ محمد بن الحسن.(١٤١٤ه). وسائل الشيعة إلى تحصيل مسائل الشريعة. (تحقيق: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث). قم: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث.

العاملي، زين الدين علي.(١٤١٣ه). مسالك الأفهام إلى تنقيح شرائع الإسلام. (تحقيق: مؤسسة المعارف الإسلامية). قم: مؤسسة المعارف الإسلامية.

العسكري، السيد مرتضى.(١٣٧١ش) نقش أئمه در إحياء دين. تهران: المجمع العلمي الاسلامي.

علم الهدى، الشريف المرتضى.(١٤١٤ه). الفصول المختارة. (تحقيق: السيد نور الدين

جعفريان الأصبهاني وآخرون). بيروت: دار المفيد للطباعة والنشر والتوزيع.
العلوي، علي بن محمد بن علي بن محمد العمري. المجدي في أنساب الطالبيين. (تحقيق: الدكتور أحمد المهدوي الدامغاني). قم: مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي العامة.
القاضي نعمان، أبو حنيفة النعمان بن محمد التميمي المغربي. شرح الأخبار في فضائل الأئمة الأطهار. (تحقيق: السيد محمد رضا الحسيني الجلالي). قم: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين.
القمي، سعد بن عبد الله أبي خلف الأشعري.(١٩٦٣م). المقالات والفرق. (تحقيق: محمد جواد مشكور). طهران: مطبعة الحيدري.
الكشي، أبو عمرو محمد بن عمر عبد العزيز.(١٤٠٤ه). اختيار معرفة الرجال المعروف برجال الكشي، التهذيب للشيخ الطوسي. (تصحيح وتعليق: ميرداماد الأسترآبادي، تحقيق: السيد مهدي رجائي). قم: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث.
الكليني، أبوجعفر محمد بن يعقوب بن إسحاق. (١٣٦٣ش). الأصول من الكافي. (تصحيح وتعليق: علي أكبر غفاري/ ط٥). طهران: دار الكتب الإسلامية.
المجلسي، محمد باقر.(١٤٠٣ه). بحار الأنوار الجامعة لدرر أخبار الأئمة الأطهار. بيروت: مؤسسة الوفاء.
المحقّق الحلّي، نجم الدين أبو القاسم جعفر بن الحسن.(١٣٦٤ش). المعتبر في شرح المختصر. (تحقيق وتصحيح: عدّة من الأفاضل). قم: مؤسسة سيّد الشهداء.
مدرسي طباطبائي، حسين.(١٣٨٣ش). مكتب در فرآيند تكامل. ترجمه: هاشم إيزدپناده، طهران: كوير.
مشكور، محمد جواد وكاظم مدير شانه چي.(١٣٧٢ش). فرهنگ فرق إسلامي. مشهد: مؤسسة الأبحاث في العتبة الرضوية المقدسة.

المفيد، أبو عبد الله محمد بن محمد بن نعمان.(١٤١٤ه). الإرشاد في معرفه حجج الله على العباد. (تحقيق: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث/ ط٢٠). بيروت: دار المفيد للطباعة والنشر والتوزيع.

النجاشي، أبوالعباس أحمد بن علي.(١٤٠٨ه). رجال النجاشي. (تحقيق: محمد جواد النائيني). بيروت: دار الأضواء.

النمازي الشاهرودي، الشيخ علي.(١٤١٢ه). مستدرك علم رجال الحديث. (طهران: شفق.

النوبختي، حسن بن موسى.(١٤١٢ه). فرق الشيعة. (تحقيق وتصحيح وتعليق: عبد المنعم الحنفي). القاهرة: دار الرشاد.

النوري الطبرسي ، الشيخ ميرزا حسين.(١٤١٥ه). خاتمة مستدرك الوسائل. (تحقيق: مؤسسة أهل البيت عليهم السلام لإحياء التراث). قم: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث.